

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010065
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:3116010065.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci odsúdeného A. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného A. M. proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 01.06.2016, sp. zn. 15PP/35/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2016 v Trnave, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. M., nar. XX.XX.XXXX v Y. A., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písmeno a/, písmeno b/ a § 66 ods. 2 Trestného zákona žiadosť odsúdeného A. M., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 21T/13/2012 zo dňa 25.06.2012, v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienkovo so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Nitra trestným rozkazom sp. zn. 33T/180/2009 zo dňa 30.10.2009 v trvaní 1 rok a 6 mesiacov podmienkovo s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky a o výkone ktorého so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia rozhodol Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 33T/180/2009 zo dňa 03.09.2012, zamietol.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že formálnu podmienku, a to výkon časti uloženého trestu počítaný podľa závažnosti spáchanej trestnej činnosti odsúdený splnil, keď z výkonu postupne nadriadených trestov odňatia slobody súčasne vykonal 2/3-iny trestu odňatia slobody. Čo sa týka materiálnej podmienky, a to preukázanie polepšenia túto podmienku považoval za splnenú a to s poukazom na hodnotenia ústavu.

U odsúdeného nie je splnená druhá materiálna podmienka, pretože vzhľadom na celkové štyri predchádzajúce odsúdenia, ich časovú následnosť a skutočnosť, že v minulosti mal šancu preukázať polepšenie (podmienkovými odsúdeniami čo však nevyužil), nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí (č. I. 57 spisu) podal sťažnosť odsúdený.

Prítomný prokurátor sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Odsúdený do neverejného zasadnutia krajského súdu zahlásenú sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave z podnetu podanej sťažnosti v intenciách § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť odsúdeného A. M. nie je dôvodná.

Z pripojeného spisového materiálu okresného súdu, sťažnostný súd zistil, že:

- odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nitra zo dňa 25.06.2012, sp. zn. 21T/13/2012, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, uložený v trvaní 4 rokov, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Nitra zo dňa 10.11.2009, sp. zn. 33T/180/09, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,
- lehotu k podaniu žiadosti o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody splnil 28.01.2016

Z hodnotenia riaditeľa ústavu bolo zistené, že :

- správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni,
- 4-krát disciplinárne odmenený, viackrát mu bola povolená vychádzka mimo ústavu na návštevu blízkych osôb
- dňa 06.03.2016, po návrate z vychádzky, sa dopustil závažného disciplinárneho previnenia, pri kontrole bol pozitívny na požitie alkoholických nápojov. Za uvedené disciplinárne previnenie mu bol uložený disciplinárny trest, a to umiestnenie uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 7 dní
- pracovne bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom, kde jeho pracovná morálka bola hodnotená na priemernej úrovni, k práci mal pozitívny vzťah
- odsúdený plní čiastočne ciele stanovené programom zaobchádzania
- v závere riaditeľ konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie a neodporučil ho podmienene prepustiť.

Sťažnostný súd konštatuje, že súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom a správne, keď v primeranej lehote určil termín verejného zasadnutia na deň 01.06.2016, vykonal dokazovanie smerujúce k rozhodnutiu o tom, či sú splnené podmienky alebo nie sú splnené podmienky na to, aby mohol byť odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Dokazovaním vykonaným pri tomto úkone, okresný súd správne ustálil, že odsúdený nespĺnil podmienky v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, aby bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienene prepustený.

Okresný súd správne ustálil, že odsúdený splnil formálnu podmienku k tomu, aby mohol podať žiadosť o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, a to vykonaním 2/3-ín trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o materiálne podmienky sťažnostný súd je toho názoru, že tieto neboli splnené pretože odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukazoval snahu po polepšení, keď dosiahol štyri disciplinárne odmeny avšak dňa 06.03.2016 sa dopustil závažného disciplinárneho priestupku, za ktorý mu bol uložený disciplinárny trest. Podľa hodnotenia riaditeľa ústavu ciele programu zaobchádzania odsúdený plní len čiastočne a len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienene prepustenie a neodporúča ho podmienene prepustiť. Takisto druhá materiálna podmienka u odsúdeného nebola splnená, pretože vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý má 4 záznamy v registri trestov, teda má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

V súlade s názorom a postupom okresného súdu, aj sťažnostný súd konštatuje, že odsúdený nepreukázal splnenie podmienok v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písmeno b) Trestného zákona na to, aby mohol byť podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko sťažnostný súd nezistil podmienky pre zmenu, alebo zrušenie napadnutého uznesenia, v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. M. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.