

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/415/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217503
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217503.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanej P. I., G.. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie C. I., G.. XX.X.XXXX K. P.Ň. Č..XXX, v konaní o zaplatenie 331,97 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 46,60 eur, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,74 eur od 26.12.2012 do zaplatenia, zo sumy 12,86 eur od 26.1.2013 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 26.2.2013 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 26. 3. 2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 21.9.2015 domáhal od žalovanej zaplatenia 331,97 eur, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,74 eur od 26. 12. 2012 do zaplatenia, zo sumy 132,86 eur od 26. 1. 2013 do zaplatenia zo sumy 3 eur od 26. 2. 2013 do zaplatenia, zo sumy 3 eur od 26. 3. 2013 do zaplatenia, zo sumy 165,37 eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia. Návrh odôvodňoval tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014 postúpil Slovak Telecom, a. s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO 0035763469 ako postupca na neho pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzavrel so žalovanou dňa 30.11.2012 zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe zmluvy postupca žalovanej poskytol služby špecifikované v zmluve a všeobecných podmienok. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s jeho platnými cenovými podmienkami a vyúčtovacie faktúry mu postúpil. Ide o faktúry na sumu 27,74 eur splatnú 25.12.2012, na sumu 132,86 eur splatnú 25. 1.2013, na sumu 3 eur splatnú 25. 2.2013, na sumu 3 eur splatnú 25. 3. 2013 a na sumu 165,37 eur splatnú 25. 4. 2013. Rozpis jednotlivých položiek je v pripojených faktúrach, ktoré sú očíslované variabilným symbolom. Pohľadávka ku dňu podania žaloby nebola uhradená, preto žalovanú žiadal zaviazat' aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti do zaplatenia.

Žalovaná sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, jej terajší pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou polície, žalobcu, Obecného úradu Rudňany ani zo strany jej sestry C. I.. Keďže žalovaná sa nachádza dlhodobo na neznámej adrese v Anglicku a sestra žalovanej vyjadrila v súdom stanovenej lehote súhlas

s výkonom opatrovníckej funkcie, súd ju uznesením č. 8C/415/2015 - 50 dňa 27.4.2016 do funkcie opatrovníčky žalovanej ustanovil.

Na pojednávanie sa nedostavili zástupca žalobcu ani opatrovníčka žalovanej, doručenie predvolanie mali riadne a včas vykázané, pričom zástupca žalobcu svoju neprítomnosť aj ospravedlnil, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Opatrovníčka žalovanej uviedla, že je sestrou žalovanej, ktorá sa zdržiava v Anglicku na neznámej adrese.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o poskytovaní verejných služieb program Happy S zo dňa 30.11.2012 aj s dodatkom z toho istého dňa, všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby T Com, cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., faktúr z 8.12.201, 8.1.2013, 8.2.2013, 8.3.2013 a 8.4.2013, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, 5 príloh k zmluve o postúpení pohľadávok voči žalovanej, pokusu o zmier z 18.8.2015 a zistil tento skutkový stav :

Dňa 30.11.2012 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaná zmluvu o poskytovaní verejných služieb Happy S aj s dodatkom z toho istého dňa, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou 20. 11. 2014 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalobcom boli postúpené na žalobcu pohľadávky voči žalovanej, ktoré sú predmetom žaloby, čo je preukázané prílohami k tejto zmluve.

Nebolo spochybnené, že žalovanej na základe predloženej zmluvy boli právnym predchodcom žalobcu poskytované služby a žalovaná za tieto nezaplatila napriek tomu, že bola k ich úhrade vyzvaná dňa 18.8.2015.

Podľa § 80 písm. b/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Keď žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy za poskytnuté služby v sume 27,74 eur podľa faktúry z 08. 01. 2012, splatnej 25. 12.2012 (poplatky za fakturačné obdobie 8. 11. 2012 - 7. 12. 2013), v sume 12,86 eur podľa faktúry z 8.1.2013, splatnej 25.1.2013 (na celkovú sumu 132,86 Eur, vystavenej za fakturačné obdobie 8.12.2012 - 7.1.2013, v sume 3 eur podľa faktúry z 8. 2. 2013 (vystavenej za fakturačné obdobie 8. 1.2013 - 7. 2.2013) splatnej dňa 25.2.2013, v sume 3 eur podľa faktúry z 8. 3. 2013 (vystavenej za fakturačné obdobie 8. 2.2013 - 7. 2.3013) splatnej dňa 25.3.2013, súd podľa § 43 ods. 1 písm. a/ a ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov žalobe v tejto časti vyhovel, lebo žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, a teda žaloba je v tejto časti dôvodná.

Žalovaná je so zaplatením v omeškaní, keď vyfakturované sumy v lehote splatnosti neuhradila, a preto súd podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 a § 10c/ nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania z týchto súm odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, teda žalobe v tomto smere vyhovel, lebo žalovaná nasledujúcim dňom po splatnosti faktúr už bola s plnením v omeškaní.

Žalobca ďalej žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenej zmluvnej pokuty 120 eur (faktúra z 08. 1.2013) a tiež sumu 165,37 Eur (faktúra z 8.4.2013), avšak v žalobe k týmto nárokom nič konkrétnejšie neuviedol. V dodatku k zmluve bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov, sa v bode 4 účastníci dojednali, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (120 eur). Podľa bodu 2 zmlúv účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiadá o deaktiváciu resp. zrušenie služby a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o deaktiváciu resp. zrušenie zmluvy sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy zo strany účastníka, žiadosť o deaktiváciu v prípade straty alebo krádeže koncového zariadenia, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy z iného dôvodu, ako je porušenie povinností na strane podniku. Účastník sa tiež zaväzuje, že počas doby viazanosti nepožiadá o zmenu programu na program s nižším paušálom (konkrétnejší rozpis).

Zmluva o poskytovaní verejných služieb program Happy S zo dňa 30.11.2012 (aj s dodatkom z toho istého dňa) uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedná zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a vzážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy musí platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb, ako je to aj v tomto prípade.

Podľa § 120 ods. 1 O. s. p. "účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pretože sporové konanie je ovládané takto ovládané prejednávavou zásadou, keď je na účastníkoch, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti.

Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha toho účastníka, v koho záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a účastníkom tvrdená, bola v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní budú preukázané jeho tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je účastníkov procesný neúspech. Účastníci (teda aj žalobca) boli podľa § 120 ods. 4 O.s. p. poučení. Žalobca nepreukázal (a ani netvrdil), že by z dôvodu porušenia záväzku žalovanej podľa uzavretého dodatku k zmluve došlo k následnému vypojeniu SIM karty, resp. k následnej deaktivácii služby čo podmienkou (viď konkrétny text "v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu" resp. "a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu").

Žalobca teda neunesol dôkazné bremeno, a nezdôvodnil svoj nárok na zmluvnú pokutu ani na splátku zariadenia (spolu s požadovanými úrokmi z omeškania). Nepreukázal, že došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu vypojením SIM karty a už vôbec nie kedy sa tak malo stať a z akého dôvodu, hoci uvedené je v zmysle dodatku k zmluve o pripojení nevyhnutným predpokladom pre vznik nároku navrhovateľa (resp. jeho právneho predchodcu) na zaplatenie zmluvnej pokuty. Tieto skutočnosti zostali len v rovine ničím nepodložených všeobecných tvrdení navrhovateľa. Inštitút zmluvnej pokuty je právnym nástrojom slúžiacim k zabezpečeniu záväzkov a možno ju písomne dohodnúť pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti. Účastník konania, v tomto prípade navrhovateľ, ktorý sa od odporcu domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, je povinný riadne preukázať či a k akému porušeniu zmluvnej povinnosti došlo, pričom preukázanie porušenia primárnej povinnosti je nevyhnutným predpokladom pre priznanie nároku na zmluvnú pokutu. Žalobca napriek tomu len všeobecne uviedol, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, a to povinnosť plniť svoje záväzky riadne a včas v dôsledku čoho malo údajne dôjsť k vypojeniu SIM karty, čo však v konaní nepreukázal. S poukazom na uvedené súd v tejto časti žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalovaná, ktorá mala vo veci prevažný úspech (72%) nárok na náhradu trov podľa § 151 ods. 1 O. s. p. nepodala a preto jej súd náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O. s. p. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, navrhnuté dôkazy, potrebné
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, skutkovým
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.