

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010594  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614010594.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2016, v trestnej veci proti B. M. Q. A., odsúdenej pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ Tr.zák., o sťažnosti odsúdených B. M. Q. A. M. proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 10.5.2016 sp.zn. 3T 165/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

### odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Spišská Nová Ves uznesením sp.zn. 3 T 165/2014 zo dňa 10. mája 2016 podľa § 50 ods.4 Tr.zák. vyslovil, že odsúdení B. M. Q. A. M. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčili a trest odňatia slobody, ktorý im bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/165/2014 zo dňa 29.7.2014, a to odsúdená B. M. v trvaní 6 (šesť) mesiacov a odsúdený A. M. v trvaní 7 (sedem) mesiacov vykonajú.

Podľa § 50 ods.8 Tr.zák., § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody súd oboch odsúdených zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali sťažnosť odsúdení B. M. Q. A. M., ktorú prostredníctvom obhajcu písomne zdôvodnili. V písomných dôvodoch sťažnosti navrhli napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Svoj návrh odôvodnili tým, že skúšobná doba odsúdenej B. M. uplynula dňa 20.1.2016 a odsúdenému A. M. dňa 20.12.2015. Podľa ich názoru ich prípad je hodný osobitného zreteľa, nakoľko trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.7.2014 sp.zn. 3T/165/2014 boli odsúdení pre zanedbanie starostlivosti o výchovu syna mal. O. M., G.. XX.X.XXXX, ktorý od septembra 2013 do 28.2.2014 bezdôvodne vymeškal 210 vyučovacích hodín. Týmto trestným rozkazom im bol uložený každému z nich samostatne trest odňatia slobody, a to B. M. v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon jej bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Obžalovanému A. M. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Rozhodnutie ohľadne obžalovanej B. M. nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9.2014 a ohľadne obžalovaného A. M. 19.8.2014.

O vine a treste odsúdenej B. M. a odsúdeného A. M. bolo rozhodnuté trestným rozkazom, pričom ak by bolo riadne vykonané prípravné konanie a konanie pred súdom, bolo by vyšlo najavo, že odsúdená B. M. sa dlhodobo lieči na psychiatrii, navyše nevie čítať a písať, čo len svedčí, že jej mal byť ustanovený obhajca, čo sa však nestalo. V tomto štádiu trestného konania túto chybu už nie je možné napraviť, ale úlohou súdu bolo citlivejšie hodnotiť dôkaznú situáciu pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdených. Dňa 10.5.2016 súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti oboch odsúdených a vyslovil, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčili.

Ako argument pre vyslovenie rozhodnutia o neosvedčení sa v skúšobnej dobe súd zbral do úvahy ďalšie ich odsúdenie, a to opäť trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, a to zo dňa 4.9.2015 sp.zn. 4T/107/2015, ktorým boli uznaní za vinných z nedbanlivostného prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b) Tr.zák., a to na tom skutkovom základe, že od septembra 2014 do 30.4.2015 zanedbali starostlivosť o výchovu a povinnú školskú dochádzku ich mal. syna M. M., G.. XX.XX.XXXX, ktorý v tomto období vymeškal 156 vyučovacích hodín.

Citovaným trestným rozkazom opätovne boli v tej dobe obvineným B. M. Q. A. M. uložené tresty odňatia slobody, ktorých výkon im bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, a to u každého z nich vo výmere 8 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu tohto trestu na dobu jedného roka. Zároveň im bola uložená povinnosť zabezpečiť riadnu školskú dochádzku u mal. M. M. v priebehu skúšobnej doby.

Maloletý M. M., kvôli ktorému boli trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.9.2015 sp.zn. 4 T /107/2015 právoplatne uznaní za vinných, dňom 30.6.2016 ukončil povinnú školskú dochádzku. Odsúdení B. M. Q. A. M. už nemajú ďalšie školopovinné deti, preto im nehrozí, aby pre obdobné konanie mohli byť opätovne trestne stíhaní a odsúdení.

Vzhľadom na vyššie uvádzané pochybenia a samotnú skutočnosť, že odsúdení B. M. Q. A. M. nemôžu pokračovať v páchaní trestnej činnosti v zmysle ustanovenia § 211 ods.1 písm.b) Tr.zák., nariadenie nepodmiennečného trestu odňatia slobody je potrebné považovať za neprimerane prísne a výkon uloženého trestu by nespĺnil ani svoj účel, ani v zmysle generálnej prevencie, ani z dôvodov individuálnej prevýchovy. Sťažovateľ záverom alternatívne navrhol predĺžiť skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia u oboch odsúdených.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti odsúdenými B. M. Q. A. M. podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia, konania mu predchádzajúceho, a to na podklade argumentov uvádzaných v sťažnosti odsúdených, aj nadriadený krajský súd dospel k záveru, že odsúdení B. M. Q. A. M. po formálnej stránke v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 29.7.2014 sp.zn. 3T/165/2014 sa dopustili protiprávneho konania, za čo boli právoplatne odsúdení. Jednalo sa však o nedbanlivostné konanie, a bol im uložený opätovne trest odňatia slobody, ktorého výkon im bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu pri súčasnom uložení povinnosti zabezpečiť riadnu školskú dochádzku mal. syna M. M.. Týmto trestným rozkazom súd aplikoval dobrodenie zákona a neukladal odsúdeným B. M. Q. A. M. trest, ktorý by bol spojený s obmedzením ich osobnej slobody.

Vzhľadom na argumenty, ohľadne procesných pochybení, pokiaľ sa týka zdravotného stavu a gramotnosti odsúdenej B. M., ktoré pochybenie v tomto štádiu trestného konania nie je možné preskúmať ani naprávať, nadriadený krajský súd dospel k záveru, že nariadením výkonov trestu odňatia slobody u odsúdených B. M. Q. A. M. by len po formálnej stránke bolo dané zadostučinenie ustanoveniu § 50 ods.4 Tr.zák., ale pre takýto postup neboli splnené materiálne podmienky.

Nadriadený krajský súd preto vyhovel sťažnosti odsúdených B. M. Q. A. M. a napadnuté uznesenie zrušil bez toho, aby bolo vo veci potrebné urobiť nové rozhodnutie.

Záverom nadriadený krajský súd však považuje za nutné uviesť, že odsúdení B. M. Q. A. M. aj naďalej vykonávajú tresty odňatia slobody, ktoré im boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4.9.2015 sp.zn. 4T/107/2015, a to vo výmere 8 mesiacov, ktorých výkon im bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 roka, t.j. do 23.9.2016.

V prípade, ak by v tejto skúšobnej dobe nevedli riadny spôsob života tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 50 ods.4 Tr.zák., nič nebude brániť súdu, aby v zmysle tohto ustanovenia rozhodol v lehote 1 roka o ich neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

K návrhu odsúdených B. M. Q. A. M., aby im prípadne bola predĺžená skúšobná doba podmieneného odsúdenia je potrebné uviesť, že takýto postup zo zákona je možný len vtedy, pokiaľ ešte neuplynula skúšobná doba. Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného odsúdenia už nie je možné postupovať v zmysle ustanovenia § 50 ods. 4 písm.b) Tr.zák., čo bolo aj v teraz posudzovanom trestnom prípade.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.