

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/175/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114209313
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114209313.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: BECK FINANC, s.r.o., IČO: 35830522 Bratislava, Rožňavská 1, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., so sídlom Lermontovova 18, Bratislava, proti žalovanej: P. X., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, C., o zaplatenie 592,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalobu **z a m i e t a**,

žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.3.2014 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia 592,36 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % zo sumy 592,36 eur za každý deň omeškania od 2.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 40,20 eur od 2.8.2009 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur od 2.9.2009 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur od 2.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur od 2.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur od 2.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur od 2.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur 2.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur od 2.3.2010 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur od 2.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur od 2.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur od 2.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 40,20 eur od 2.7.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 1.9.2009 so žalovanou nájomnú zmluvu s následnou kúpou prenajatej veci č. XXXXXXXX, za objednaný a riadne obdržaný tovar mala žalovaná uhradiť žalobcovi sumu 592,36 eur. Žalovaná obdržala tovar podľa zmluvy. Žalovaná sa v zmluve zaviazala uhradiť jednu mimoriadnu splátku vo výške 110 eur a zvyšnú sumu sa žalovaná zaviazala platiť v 12 mesačných splátkach po 40,20 eur počnúc od 1.8.2009. Žalovaná do dnešného dňa neuhradila mesačné splátky vyplývajúce jej zo zmluvy. Od zmluvy v súlade so znením zák. č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v platnom znení neodstúpila. Žalovaná neuhradila žalobcovi dlžnú sumu 592,36 eur s príslušenstvom. V prípade omeškania nájomcu si zmluvné strany v súlade článkom II., bod 8 zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania do zaplatenia. Zároveň sa dohodli, že v prípade, ak sa nájomca dostane do omeškania so splácaním viac ako 3 mesiace akejkolvek splátky alebo jej časti, stávajú sa zvyšné splátky nájomného splatnými.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, hoci jej bol návrh spolu so prílohami doručený dňa 30.9.2014.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 11.6.2015 č.k. 12C/175/2014-24, ktorým zamietol žalobu, proti ktorému podal žalobca odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo

dňa 19.2.2016 č.k. 15Co/304/2015-37, ktorý zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd sa stotožnil so súdom prvého stupňa v konštatovaní, že zmluva je spotrebiteľská. Videl však pochybenie súdu prvého stupňa vo vyhodnotení predmetnej zmluvy ako neplatnej pre nezrozumiteľnosť a absenciu vôle. Mal za to, že z obsahu zmluvy jednoznačne vyplýva, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. na kúpu konkrétneho tovaru alebo poskytnutie konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalobcu, že financovanie kúpy konkrétneho tovaru môže byť realizované aj vo forme odloženej platby. Odvolací súd poukázal na to, že pre posúdenie platnosti zmluvy je postačujúce posúdiť obsah zmluvy podľa ustanovení § 15 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Uložil však už súdu prvého stupňa posúdiť neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ako aj z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu podaného nároku s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch vzhľadom na stanovenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Súd sa vo veci oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu, a to návrhom, nájomnou zmluvou s následnou kúpou prenajatej veci, osobitnými zmluvnými ustanoveniami, výpisom obchodného registra žalobcu a ostatným obsahom spisu, pričom zistil tento skutkový stav :

Z uzavretej zmluvy medzi žalobcom, ešte pod obchodným menom BECK Reisen, s.r.o. a žalovanou, označenou ako „kúpna zmluva“, zároveň označená aj ako „nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci“ ako dvoma možnosťami, a to zaškrtnutím možnosti „nájomná zmluva s následnou kúpou prenajatej veci“ č. XXXXXXXX zo dňa 1.7.2009 súd zistil v ďalšom texte vyplnené údaje, ktoré sa týkajú nájomnej zmluvy s následnou kúpou prenajatej veci.

Predmetom zmluvy bolo to, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť celkovú cenu vo výške 17.804,- Sk (592,36 eur). Táto cena mala byť splatená prvou mimoriadnou splátkou vo výške 110 eur, zostávajúce čiastka 389 eur, a finančné navýšenie 35,56 eur, spolu v sume 592,36 ako zostávajúca cena 382,36 eur v 12 mesačných splátkach po 40,20 eur a uhradením prvej splátky 2.7.2009, s konečnou splatnosťou 4.7.2010.

Súčasťou zmluvy bol aj formulár o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého bol uvedený ako veriteľ žalobca, súčasne aj ako vlastník tovaru alebo služby aj ako predávajúci, u ktorého je možné uplatniť reklamáciu a sťažnosť, pričom v bode 2 tohto formuláru boli uvedené základné charakteristiky spotrebiteľského úveru a to výške 592,36 eur s tým, že splácanie spotrebiteľského úveru bolo dohodnuté v 12 pravidelných mesačných splátkach, k 1. dňu príslušného kalendárneho mesiaca od 1.8. (bez uvedenia roku), konečná splatnosť spotrebiteľského úveru 4.7.2010. Náklady na spotrebiteľský úver boli uvedené 93,36 eur a RPMN 50,11 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 45,48 % a podľa obsahu zmluvy neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú zmluvné podmienky a záručný list.

Žaloba bola na súde podaná dňa 31.3.2014.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

Podľa ods. 2 tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva, kombinovaná zmluva o spotrebiteľskom úvere a nájomná zmluva.

Podľa § 2 písm. Zákona o ochrane spotrebiteľa účinného ku dňu vyhlásenia rozsudku, na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania,

b) predávajúcim osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

Poskytovanie spotrebiteľského úveru, resp. predaj tovaru s odloženou platbou bolo predmetom podnikateľskej činnosti žalobcu, pričom zo zmluvy nevyplýva, že by žalovaná pri uzatváraní zmluvy jednala v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Z uvedených dôvodov mal súd za to, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, na ktorý je nutné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní.

Vzhľadom na vyjadrený právny záver odvolacieho súdu sa súd zaoberal prvotne z dôvodu hospodárnosti otázkou premlčania.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalobca sa predmetnou žalobou domáha úhrady nezaplatených splatných splátok úveru od 2.8.2009 do 2.7.2010 vo výške 40,20 eur mesačne s 9 % úrokom z omeškania ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok.

Vzhľadom na novú procesnú normu upravenú ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinnnej od 1.5.2014, na základe ktorej súd prihliada ex offo na akúkoľvek zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatneniu alebo priznaniu plnenia predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, súd s poukazom na uplynutie 3-ročnej premlčacej lehoty v zmysle ust. § 100 a 101 Občianskeho zákonníka odo dňa splatnosti úveru na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere, pred podaním žaloby vo veci samej žalobu v plnom rozsahu zamietol.

K splatnosti najneskoršej splátky predmetného úveru došlo dňa 2.7.2010 a žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 31.3.2014, z čoho vyplýva, že trojročná premlčacia v zmysle Občianskeho zákonníka doba uplynula dňa 3.7.2013, žaloba bola podaná teda oneskorene.

Žalovaná bola úspešným účastníkom, náhrada trov konania jej však nebola priznaná v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.