

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/190/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815203892
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815203892.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: S. J. T. s. r. o., so sídlom Q. 8, XXX XX P., S.: XX XXX XXX, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX B., v konaní o zaplatenie sumy 88,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 88,94 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 51,86 Eur od 4.8.2012 do zaplatenia, zo sumy 37,08 Eur od 4.9.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II/ Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia 59,98 Eur a iné trovy 16,50 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd 27.06.2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 88,94 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania zo sumy 51,86 € od 03.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 37,08 € od 03.09.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.03.2011 uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava - ďalej len "právny predchodca" so žalovaným Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách - ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách", na základe ktorej poskytol žalovanému verejnú elektronickú komunikačnú službu prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti žalobcu (jeho právneho predchodcu), za čo vystavil žalovanému faktúry a to fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 51,86 € splatnú 03.08.2012, z ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 51,86 € a fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 37,08 € splatnú 03.09.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 37,08 €. Žalovaný faktúry riadne a včas neuhradil a dostal sa do omeškania. Právny predchodca žalobca uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09.06.2014, predmetné pohľadávky voči žalovanému sa stali vlastníctvom žalobcu.

V uvedenej veci súd podľa žaloby vydal dňa 10.08.2015 pod č. k. 5C/190/2015-21 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením z 20.11.2015 č.k. 5C/190/2015-31 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 115a ods. 1, ods. 2 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na

základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súdnej veci boli splnené podmienky na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 200ea ods. 1 O.s.p., preto súd určil len termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín osobitne so Zmluvou o pripojení zo dňa 26.03.2011 a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 26.03.2011, preberacím protokolom zo dňa 26.03.2011, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 55,36 € so splatnosťou 03.08.2012 a fa č. XXXXXXXXXXXX na sumu 40,58 € splatnou 03.09.2012 a Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 26.03.2011 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ku ktorej bol uzavretý dňa 26.03.2011 Dodatok. Predmetom zmluvy v znení jej neskoršieho dodatku k nej bol účastnícky program po názvom "Podľa seba 1N", ktorý zahŕňal voľné minúty do všetkých sietí, SMS služby a dátové a ostatné služby vrátane povolenia medzinárodných hovorov. Okrem toho bol predmetom dodatku k zmluve aj predaj mobilného telefónu zn. LG GS290 Cookie Fresh z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy) vo výške 1 eur vrátane DPH, keď došlo s ohľadom na dojednanú výšku kúpnej ceny k poskytnutiu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu podľa článku 1 písm. c) Dodatku, v ktorom bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej v prípade porušenia zmluvných povinností žalovaného (špecifikovaných v bode 1 článku b) Dodatku) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur.

Žalovaný poručil svoju povinnosť vyplývajúcu mu v zmysle bodu 1 písm. b) Dodatku a to včas a riadne platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení. Cenu poskytnutých služieb účtoval žalobca žalovanému okrem iných aj fa č. XXXXXXXXXXXX v sume 55,36 € splatnou 03.08.2012 a fa č. XXXXXXXXXXXX v sume 40,58 € splatnou 03.09.2012, z ktorých časť si uplatnil podanou žalobou, a ktoré žalovaný neuhradil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 09.06.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti Slovak Telekomu, a.s., Bajkalská 28, Bratislava na súčasného žalobcu.

Žalovaný faktúry, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých služieb neuhradil v lehote splatnosti - 03.09.2012, preto nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády, ktorý mu súd priznal.

Predmetná zmluva je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia), keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Súd skúmal podľa § 5b zákona 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014, či nedošlo k premlčaniu nároku. Vychádzajúc z toho, že v prípadoch, keď splnenie dlhu je stanovené na

presne určenú dobu, kedy so zročnosťou dlhu je spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby, dospel súd k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný. Zročnosť (splatnosť) faktúry (najskôr splatnej) č. XXXXXXXXXXXX nastala 03.08.2012. Trojročná doba na jej vymáhanie začala plynúť nasledujúcim dňom (kedy sa právo mohlo vykonať prvý raz - § 101 OZ) a uplynula dňa 04.08.2015. Ak preto žalobca podal žalobu na súde 22.06.2015, urobil tak do uplynutia zákonom stanovenej trojročnej premlčacej lehoty.

Zamietajúca časť predstavuje rozdiel medzi žalobcom žiadaným dňom omeškania so zaplatením dlžných častí istiny, ktorý bol uplatnený odo dňa splatnosti faktúry a priznaným úrokom z omeškania nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, kedy sa žalovaný dostal do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu len nepatrný neúspech vo veci plnú náhradu trov konania vo výške 76,48 eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 59,98 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, á 16,60 eur x 2 + 2 x režijný paušál 8,39 eur + 20 % DPH). Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15-16 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Priznaný trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť do rúk právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods.1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).