

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 4Er/57/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200299  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200299.3

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti povinnému: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad W., A. T. XXXX/X, o vymoženie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii zo dňa 04.03.2016 doručené tunajšiemu súdu dňa 18.03.2016 z a m i e t a .

Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 05.04.2016 doručený tunajšiemu súdu dňa 05.04.2016 z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie spísaným na exekútorskom úrade dňa 12.01.2016 domáha proti povinnému vykonania exekúcie pre vymoženie sumy 154,73 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/43/2014-46 zo dňa 09.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2015 a vykonateľnosť dňa 16.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/765/2014-64 zo dňa 06.05.2015.

Súd dňa 02.02.2016 poveril vykonaním exekúcie JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., súdneho exekútora so sídlom v Bratislave.

Dňa 18.03.2016 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu námietky povinného proti exekúcii zo dňa 04.03.2016. Súdny exekútor vydal dňa 15.02.2016 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 01.03.2016. Dňa 05.03.2016 podal povinný na pošte Bánovce nad Bebravou 1 námietky proti exekúcii. Námietky povinného proti exekúcii boli podané v zákonnej 14 - dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Námietky povinného proti exekúcii boli podané včas.

Povinný vo svojom podaní označenom ako "Námietka proti exekúcii" uviedol, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou vydal protiprávny rozsudok 5C/43/2014-46, keď nerešpektoval skutočnosť, pravdu a jeho argumenty. Na tento rozsudok podal návrh na obnovu konania, súd konanie neobnovil, ani nezamietol, ale návrh prispôbil ako odvolanie a predložil ho Krajskému súdu v Trenčíne a ten rozsudkom 5Co/765/2014 rozsudok okresného súdu 5C/43/2014-46 potvrdil. Žiadal, aby Okresný súd Bánovce nad Bebravou poverenie na výkon exekúcie zrušil, pretože nekonal na návrh podľa § 232 ods. 1 O.s.p. Exekútorský úrad vydal upovedomenie o začatí exekúcie, pred jeho doručením a možnosťou podať námietku dal príkaz na jej plnenie z jeho účtu v banke a neponechal ani sumu životného minima. Navrhol, aby oprávnený upustil od vykonania exekúcie. Zároveň priložil návrh na obnovu konania vo veci 5C/43/2014-46 ako dôkaz, ktorý bráni exekúciu vykonať. V návrhu na obnovu konania povinný poukazuje na postup súdu, a to že sudca sa vyhrážal exekúciou, vopred mal pripravený rozsudok, odmietol predvolať navrhovaného svedka, nevzal na vedomie predložené dôkazy a ďalšie.

Oprávnený k námietkam povinného proti exekúcii dňa 15.04.2016 uviedol, že námietky povinného proti exekúcii považuje za bezpredmetné, nakoľko povinný neuviedol žiadnu skutočnosť a nepredložil žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok.

Tunajší súd uznesením č. k. 4Er/57/2016-23 zo dňa 07.04.2016 námietky povinného proti exekúcii zamietol. Citované uznesenie vydal vyšší súdny úradník.

Voči uzneseniu tunajšieho súdu č.k. 4Er/57/2016-23 zo dňa 07.04.2016 podal povinný v zákonnej lehote (dňa 19.04.2016) odvolanie. V odvolaní uviedol, že súd tvrdí, že dňa 05.10.2015 bol spis založený do archívu a nebol podaný návrh na obnovu konania. Návrh na obnovu konania 5C/43/2014-46 bol podaný na Okresný súd Bánovce nad Bebravou dňa 07.10.2014. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd bez podania odvolania vydal rozsudok 5Co/765/2014-64, ktorým potvrdil rozsudok 5C/43/2014-46. Krajský súd v Trenčíne postúpil vec bez podania dovolania na Najvyšší súd Slovenskej republiky a ten rozhodnutím 5Cdo/473/2015 konanie pre procesné nedostatky zastavil. Povinný uviedol, že žiadne dovolanie, ani odvolanie nepodával. Žiadal obnovu konania na okresnom súde. V závere žiadal zastaviť exekúciu pre viacnásobné porušenie zákona.

Podľa § 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti uzneseniu, ktorým súd zamietol námietky povinného proti exekúcii, zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Uznesenie však vydal vyšší súdny úradník, preto v súlade s § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku sa uznesenie o námietkach povinného proti exekúcii podaním odvolania povinného zrušuje a vo veci opätovne rozhoduje sudca.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 36 ods. 1, 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 44 ods. 1, 2 Exekučného poriadku exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 46 ods. 8 Exekučného poriadku exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnému okresnému úradu, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej

vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh. l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Súd sa oboznámil s obsahom odvolania povinného a príslušným spisovým materiálom a zistil, že odvolanie povinného nie je dôvodné.

Tunajší súd uznesením č.k. 4Er/57/2016-23 zo dňa 07.04.2016 námietky povinného proti exekúcii zamietol. Povinný predmetné uznesenie napadol odvolaním. Súd námietky povinného proti exekúcii v citovanom uznesení zamietol z dôvodu, že dôvody uvádzané povinným nie sú dôvody podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, teda dôvody uvedené povinným nespôsobili zánik vymáhanej pohľadávky pred začatím exekučného konania, ani nejde o dôvody, ktoré by bránili vymáhateľnosti nároku oprávneného, a ani nie sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, nemožno ich uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom.

Povinný svoje námietky proti exekúcii odôvodňuje tým, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/43/2014 podal návrh na obnovu konania, súd však konanie neobnovil, ale jeho návrh posúdil ako odvolanie a vec predložil Krajskému súdu v Trenčíne. Žiadal, aby súd poverenie na vykonanie exekúcie zrušil, nakoľko nebol dodržaný postup podľa § 232 ods. 1 O.s.p. a žiadal, aby oprávnený upustil od vykonania exekúcie. V podanom odvolaní opätovne namieta, že vo veci sp. zn. 5C/43/2014 nepodával odvolanie, ani dovolanie, ale žiadal obnoviť konanie na okresnom súde.

Súd dáva do pozornosti, že exekučný súd vo vykonávacom (exekučnom) konaní nie je oprávnený skúmať okolnosti vydania exekučného titulu v základnom konaní. Exekučný súd teda nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, t.j. zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal. Exekučný súd je povinný skúmať iba formálne a materiálne predpoklady vykonateľnosti exekučného titulu a tieto preskúmal, preto udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom je teda vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje k povinnosti.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/43/2014-46 zo dňa 09.09.2014 bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť oprávnenému sumu 154,73 € s príslušenstvom. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 5Co/765/2014-64 zo dňa 06.05.2015 rozsudok tunajšieho súdu potvrdil. Povinný si svoju povinnosť uloženú exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/43/2014-46 zo dňa 09.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/765/2014-64 zo dňa 06.05.2015 nesplnil a exekučný titul sa stal vykonateľným dňa 16.06.2015. Preto oprávnený v súlade s § 36 ods. 2 Exekučného poriadku podal dňa 12.01.2016 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie, na základe čoho bol súdny exekútor povinný v súlade s § 44 ods. 1 Exekučného poriadku tento návrh oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom predložiť súdu a požiadať súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor si povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 44 ods. 1 Exekučného poriadku splnil dňa 02.02.2016. Súd v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku preskúmal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučný

titul a po zistení, že uvedené písomnosti nie sú v rozpore so zákonom, udelil dňa 02.02.2016 súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5301\*028634. Dôvody povinného, ktoré uvádza vo svojom podaní označenom ako "Námietka proti exekúcii", nemožno považovať za dôvody podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, pre ktoré by súd mohol námietkam povinného vyhovieť. Súd sa oboznámil so spisom vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/43/2014 a zistil, že vo veci samej bol vydaný rozsudok č.k. 5C/43/2014-46 zo dňa 09.09.2014, proti ktorému podal povinný (odporca) "Návrh na obnovu konania", ktoré podanie súd z hľadiska obsahu posúdil ako odvolanie proti rozsudku č.k. 5C/43/2014-46 zo dňa 09.09.2014. Po preskúmaní predmetného podania povinného (odporcu) Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 5Co/765/2014-64 zo dňa 06.05.2015 rozsudok tunajšieho súdu č.k. 5C/43/2014-46 zo dňa 09.09.2014 potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/43/2014-46 zo dňa 09.09.2014 nadobudol právoplatnosť dňa 12.06.2015 a vykonateľnosť dňa 16.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/765/2014-64 zo dňa 06.05.2015. Proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/765/2014-64 zo dňa 06.05.2015 podal povinný (odporca) dňa 15.06.2015 "odpor". Vzhľadom k tomu, že proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/765/2014-64 zo dňa 06.05.2015 nie je prípustné odvolanie, Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č.k. 5C/43/2014-71 zo dňa 25.06.2015 vyzval povinného (odporcu) na uvedenie, čoho sa povinný (odporca) domáha a ak ide o dovolanie, vyzval ho na doplnenie zákonných náležitostí dovolania. Na výzvu súdu však povinný (odporca) nereagoval, preto Okresný súd Bánovce nad Bebravou predložil dňa 06.08.2015 vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 5Cdo/473/2015-77 zo dňa 10.09.2015 konanie o dovolaní zastavil a rozhodol o trovách konania; citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2015. Následne bol dňa 05.10.2015 spis založený do archívu tunajšieho súdu. Hoci povinný v podanom odvolaní namietka, že vo veci sp. zn. 5C/43/2014 nepodával odvolanie, ani dovolanie, ale žiadal obnoviť konanie na okresnom súde, súd jeho podanie označené ako "Návrh na obnovu konania" podané bezprostredne po doručení rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/43/2014-46 zo dňa 09.09.2014 posúdil z hľadiska obsahu ako odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/43/2014-46 zo dňa 09.09.2014. Súd len pre úplnosť dodáva, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým môže účastník napadnúť len právoplatný rozsudok z taxatívne vymedzených dôvodov uvedených v § 228 Občianskeho súdneho poriadku. Taktiež podanie povinného (odporcu) označené ako "Odpor voči rozhodnutiu KS v Trenčíne č. 5Co/765/2014-69 zo dňa 06.05.2015" vzhľadom k tomu, že voči rozsudku krajského súdu (odvolacieho súdu) nie je prípustný riadny opravný prostriedok, súd posúdil ako dovolanie a musel ho predložiť na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, keďže podľa § 236 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Súd teda po preskúmaní spisu sp. zn. 5C/43/2014 zistil, že v predmetnej veci bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/43/2014-46 zo dňa 09.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/765/2014-64 zo dňa 06.05.2015, rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.06.2015 a stalo sa tak spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie.

Vzhľadom k tomu, že povinný sa vo svojich námietkach proti exekúcii v závere domáha zrušenia poverenia na vykonanie exekúcie a žiada, aby oprávnený upustil od vykonania exekúcie, súd pre úplnosť uvádza, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno zrušiť, ale iba vrátiť (súdnym exekútorom) podľa § 60 Exekučného poriadku, a to po skončení exekúcie, ktorá sa môže skončiť tromi spôsobmi, a to buď zastavením exekúcie, upustením od vykonania exekúcie alebo vymožením pohľadávky oprávneného s príslušenstvom. Zároveň súd pre úplnosť uvádza, že oprávnený nemôže upustiť od vykonania exekúcie, od vykonania exekúcie môže podľa § 46 ods. 8 Exekučného poriadku upustiť iba súdny exekútor v prípade, že povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. K námietke povinného, že exekútorský úrad vydal upovedomenie o začatí exekúcie a pred jeho doručení a možnosťou podať námietku dal súdny exekútor príkaz na plnenie z účtu povinného v banke a neponechal povinnému ani sumu životného minima, súd uvádza, že v prípade, že povinný sa domnieva, že súdny exekútor nepostupoval v súlade so všeobecne záväznými predpismi, povinný má možnosť obrátiť na Slovenskú komoru exekútorov so sťažnosťou na činnosť súdneho exekútora podľa § 218a a nasl. Exekučného poriadku. Preto súd na základe všetkých vyššie uvedených dôvodov námietky povinného proti exekúcii zo dňa 04.03.2016 doručené tunajšiemu súdu dňa 18.03.2016 ako nedôvodné zamietol.

Povinný dňa 05.04.2016 zároveň doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako "Podanie na súdne konanie", v ktorom opisuje postup súdneho exekútora, na základe ktorého bola z účtu povinného stiahnutá suma 421,35 € a opisuje postup súdu v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, na podklade ktorého sa vedie exekúcia. V závere žiada exekúciu zastaviť. Výzvou zo dňa 07.04.2016 exekučný

súd vyzval povinného na uvedenie, čoho sa predmetným podaním domáha, či predmetným podaním mienil podať sťažnosť na postup (činnosť) súdneho exekútora alebo návrh na zastavenie exekúcie, keďže v závere navrhuje exekúciu zastaviť. Zároveň súd povinného poučil o ustanoveniach týkajúcich sa sťažností na činnosť exekútorov (§ 218a a nasl. Exekučného poriadku). Povinný dňa 19.04.2016 k výzve súdu uviedol, že dňa 05.04.2016 podal na Okresný súd Bánovce nad Bebravou návrh na súdne konanie voči súdnemu exekútorovi a iné, pričom dôvody sú uvedené v podaní zo dňa 05.04.2016. Súd teda z hľadiska obsahu posúdil podanie povinného podanie označené ako "Podanie na súdne konanie" ako návrh na zastavenie exekúcie. Súd preskúmal, či nie je daný niektorý z dôvodov zastavenia exekúcie, pričom zistil, že dôvody uvádzané povinným nie sú ani dôvody podľa § 57 Exekučného poriadku, pre ktoré by mala byť exekúcia voči povinnému zastavená. Preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 05.04.2016 doručený tunajšiemu súdu dňa 05.04.2016 ako nedôvodný zamietol. Zároveň súd povinného upovedomuje, že podanie zo dňa 5.4.2016, vzhľadom na jeho obsah, spolu s doplnením zo dňa 14.04.2016 súd postúpil podľa na ust. § 218a Exekučného poriadku na Slovenskú komoru exekútorov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné /202 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku/.