

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416200887
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416200887.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: G. X., rod. X.Í., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M., B. XXX/X a otec: E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. M., O. XXXX/XX, mal. dieťa v dedičskom konaní zastúpené matkou G. X. ako zákonnou zástupkyňou a v tomto konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody uzavretej v mene maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I.Súd schvaľuje právny úkon G. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M., B. XXX/X, ktorým dňa 10.03.2016 ako zákonná zástupkyňa mal. dediča W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M., B. XXX/X, uzavrela na Notárskom úrade JUDr. Margity Kakačkovej v Dolnom Kubíne v dedičskej veci po poručiteľovi R. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. M.O., B. XXX, vedenej pod sp.zn. 6D/59/2015 dedičskú dohodu v mene maloletého dediča.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 23.03.2016 bol tunajšiemu súdu postúpený podnet súdneho komisára JUDr. Margity Kakačkovej v dedičskej veci vedenej pod sp. zn. 6D/59/2015, IV Dnot 61/2015, po poručiteľovi R. X., na schválenie dedičskej dohody v mene mal. W. X., ktorú v mene maloletého uzatvorila jeho matka G. X. ako zákonná zástupkyňa.

Tunajší súd začal konanie o schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody v mene mal. dieťaťa podľa § 81 ods. 1 O.s.p. uznesením č. k. 2P/26/2016-9 zo dňa 24.03.2016 a postupom podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil mal. dedičovi uznesením č. k. 2P/26/2016-10 zo dňa 24.03.2016 na jeho zastupovanie v konaní o schválenie dedičskej dohody kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

V rámci dokazovania v predmetnej veci sa súd oboznámil s návrhom dedičskej dohody, ktorú uzavreli dedičia v konaní o dedičstve po poručiteľovi R. X. na pojednávaní pred súdnym komisárom dňa 10.03.2016. Z obsahu zápisnice z pojednávania v dedičskom konaní mal súd preukázané, že po poručiteľovi ako dedičia prichádzali do úvahy manželka poručiteľa R. X., synovia R. X. a E. X. a dcéry G. X. a L. X.. Dedička G. X. dedičstvo po poručiteľovi odmietla, preto na jej miesto ako dedič nastúpil jej maloletý syn W. X., pričom v jeho mene dedičstvo po poručiteľovi prijala. Zo zápisnice bolo zo súpisu aktív a pasív dedičstva v nej obsiahnutého zistené, že čistá hodnota dedičstva -predstavuje sumu

18.039,25 EUR. Dedičia uzavreli pred súdnym komisárom ohľadne vyporiadania dedičstva dohodu, podľa ktorej mal. W. X. ako vnuk poručiťľa nadobudol byt č. 11 na 3. poschodí v bytovom dome súp. č. 122 v k.ú. X. M. zapísaný na LV č. XXX, čo vzhľadom na okruh dedičov, ktorí boli povolaní dediť, predstavuje viac než jeho zákonný podiel.

Rodičia maloletého a kolízny opatrovník na pojednávaní, ktoré sa konalo na tunajšom súde dňa 16.06.2016, navrhli uzavretú dedičskú dohodu schváliť.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetná dedičská dohoda neodporuje záujmom mal. dediča, pretože tento obdrží viac než je jeho zákonný dedičský podiel z hodnoty majetku poručiťľa. Z uvedeného dôvodu súd právny úkon - dedičskú dohodu, ktorú vo vyššie uvedenom dedičskom konaní v mene mal. dieťaťa uzavrela jeho matka ako zákonná zástupkyňa postupom podľa § 179 O.s.p. schválil.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku práva podať odvolanie voči nemu vzdali.