

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 16Cob/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203551
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Čelková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122203551.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivicy Čelkovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v právnej veci navrhovateľa: ULTRAMAX, s.r.o., so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO: 36 348 333, právne zastúpený: JUDr. Marek Pavlík, advokát, Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO: 42 141 028, proti spoločnosti: Tenisový klub Pod Sokolice Trenčín, občianske združenie, so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO: 42 140 269, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r.o., so sídlom Námestie sv. Anny 361/20, 911 01 Trenčín, IČO: 36 839 132, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 22Cb/37/2022-35 zo dňa 24. júna 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

Spoločnosti: Tenisový klub Pod Sokolice Trenčín, občianske združenie, so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO: 42 140 269 proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal (správne označenie strán predmetnej právnej veci má byť navrhovateľ a spoločnosť Tenisový klub Pod Sokolice Trenčín, občianske združenie, so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO: 42 140 269, čo platí i ďalej v texte, keďže nebola podaná žaloba a niet podkladu na označenie strán ako žalobca a žalovaný - poznámka odvolacieho súdu).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že primárne bol povinný zaoberať sa otázkou posúdenia predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z hľadiska splnenia všeobecných náležitostí návrhu. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný právnym zástupcom žalobcu, pričom z predloženého plnomocenstva vyplýva, že plnú moc na zastupovanie za žalobcu podpísal len jeden z konateľov žalobcu. Súd prvej inštancie na odstránenie väd podania z dôvodu absencie riadneho podpisu návrhu nevyžýval, jednak s poukazom na ustanovenie § 327 CSP, ktorý výslovne uvádza, že ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa v prípade rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepoužijú, jednak je z obsahu samotného návrhu zrejmé, že podpis druhého z konateľov na podanie návrhu neprichádza do úvahy. Konateľ žalobcu, p. R. D., odvodzuje svoju aktívnu legitimitáciu na podanie návrhu z ustanovenia § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka. Aplikácia predmetných ustanovení, teda § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka

v spojení s § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka, v súvislosti s podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení však podľa názoru súdu nie je možná. Predmetné zákonné ustanovenia výslovne určujú prípady, kedy je konateľ oprávnený v mene spoločnosti uplatniť nárok na náhradu škody či iný nárok, ktorú má spoločnosť (v danom prípade žalobca) voči konateľovi, alebo na uplatnenie nárokov na splatenie vkladu proti spoločníkovi, ktorý je so splatením vkladu v omeškaní či na prípadné nároky na vrátenie plnenia vyplateného spoločníkovi v rozpore so zákonom.

3. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žiaden z prípadov vymenovaných v § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka nie je možné v danom prípade použiť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nesmeruje voči konateľke spoločnosti, ale voči občianskemu združeniu. Na uvedenom nič nemení ani tvrdená skutočnosť o personálnom prepojení medzi konateľkou žalobcu

a štatutárom združenia. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa bez výzvy súdu a bez toho, aby súd čokoľvek v predmetnom spore doručoval, vyjadril i žalovaný. Vo vzťahu k posudzovaným náležitostiam návrhu poukázal nielen na znenie zápisu v obchodnom registri o spôsobe konania za žalobcu, ale i na znenie Spoločenskej zmluvy obchodnej spoločnosti ULTRAMAX, s.r.o. so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO 36 348 333, v zmysle ktorej spoločnosť zastupujú a za ňu podpisujú vždy dvaja konatelia spoločne. V danom prípade je tak zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, kde ako žalobca je označená obchodná spoločnosť ULTRAMAX, s.r.o. so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO 36 348 333, nie je podpísaný v súlade s údajmi zapísanými v obchodnom registri ani so Spoločenskou zmluvou žalobcu, a teda je možné konštatovať, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podpísaný. Vychádzajúc zo záveru, že nebola splnená podmienka splnenia predpísaných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd výrokom I. tohto uznesenia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

4. O nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP výrokom II. tohto uznesenia tak, že žalovanému, ktorý bol síce v konaní úspešný, voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní účelne vynaložené trovy nevznikli. Žalovaný sa síce k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril, uvedené vyjadrenie však bolo súdu doručené bez predchádzajúcej výzvy a bez toho, že by žalovanému bola v predmetnej veci súdom doručená akákoľvek písomnosť.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý v odvolaní okrem iného uviedol, že s napadnutým uznesením nesúhlasí. Odvolacie dôvody vymedzil v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Navrhovateľ ako spoločník odvíja svoju aktívnu legitímáciu od ust. § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s ústavnoprávnym výkladom tohto zákonného ustanovenia podľa nálezu Ústavného súdu SR z 23.10.2014 sp. zn. II ÚS 398/2014-27. V zmysle uvedeného nálezu je každý spoločník oprávnený v mene spoločnosti uplatniť nároky na náhradu škody alebo iné nároky, ktoré má spoločnosť voči konateľovi. Ústavný súd považoval za všeobecne akceptovateľný prístup k ústavne konformnej interpretácii a aplikácii citovaného ustanovenia Obchodného zákonníka obsiahnutý v komentári Wolters Kluwer s.r.o., z ktorého okrem iného vyplýva, že právo uplatňovať nároky v mene spoločnosti voči konateľovi alebo spoločníkovi v prípade, keď nedôjde k uplatneniu uvedených nárokov zo strany spoločnosti samej, patrí nepochybne medzi práva spoločníkov spoločnosti s ručením obmedzeným. Nároky spoločnosti voči konateľom sú najmä nároky na náhradu škody, nároky ktoré vzniknú spoločnosti z dôvodu porušenia zákazu konkurencie zo strany konateľa a ďalšie nároky, o ktorých tak ustanoví zákon alebo spoločenská zmluva. Nároky voči spoločnosti voči spoločníkom sú najmä nárok na splatenie vkladu, ku ktorému sa spoločník zaviazal, nárok na splnenie príplatkovej povinnosti v súlade s rozhodnutím valného zhromaždenia, nárok na vrátenie plnenia poskytnutého spoločníkovi v rozpore so zákonom alebo spoločenskou zmluvou, nároky, ktoré vzniknú spoločnosti z dôvodu porušenia zákazu konkurencie zo strany niektorého spoločníka, ak spoločenská zmluva rozširuje zákaz konkurencie aj na spoločníkov a ďalšie nároky spoločnosti vyplývajúcej voči spoločníkom zo zákona alebo spoločenskej zmluvy. S poukazom na ústavnoprávny výklad ustanovenia § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka má žalobca za to, že ako spoločník spoločnosti ULTRAMAX s.r.o. je R. D. oprávnený zastupovať spoločnosť ULTRAMAX s.r.o. v predmetnom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V odvolaní ďalej žalobca poukázal na uznesenie Okresného súdu Námestovo zo dňa 07.01.2022 sp. zn. 5Cb/54/2021. Vo vzťahu ku konštatovaniu súdu prvej inštancie, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nesmeruje voči konateľke spoločnosti, ale voči občianskemu združeniu žalobca poukázal na ustanovenie

§ 76 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého predbežným opatrením bolo možné nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Procesnoprávna úprava účinná do konca júna 2016 explicitne umožňovala za splnenia uvedenej podmienky nariadenie povinnosti aj tretej osobe, teda subjektu odlišnému od vecne legitimovaného účastníka konania. Ustanovenie § 76 ods. 2 O.s.p. už aktuálna procesnoprávna úprava nepozná, ale s poukazom na znenie § 325 ods. 2 CSP, podľa ktorého „neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...“ sa môže javiť, že podľa súčasnej právnej úpravy už súd neodkladným opatrením nemôže nariadiť povinnosť inej osobe ako strane sporu. V komentári k Civilnému sporovému poriadku (C.H.Beck 2016, s. 1094) JUDr. František Sedlačko, PhD., LL.M. prezentoval názor, že súčasný § 325 ods. 1 CSP nepredpokladá len úpravu pomerov strán. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vnímať autonómne s prepojením na konanie vo veci samej v rozsahu vyplývajúcom zo zákona. Nemožno vylúčiť, že stranou konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude aj tretia osoba ako to pôvodne predpokladal § 76 ods. 2 O.s.p. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie, ktoré ukladá povinnosť alebo obmedzenie tretej osobe, je túto osobu nevyhnutné považovať za stranu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca poukázal aj na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17Csp/78/2016 ako aj uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 19C/36/2020, ktoré bolo potvrdené Krajským súdom Trenčín sp. zn. 27Co/23/2021. Žalobca navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie.

6. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 329 ods. 1 CSP a preskúmal napadnuté uznesenie podľa 379 CSP v rozsahu podaného odvolania.

7. Súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na skutočnosti, že žiaden z prípadov vymenovaných v ustanovení § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka nie je možné v danom prípade použiť, návrh nesmeruje voči konateľke spoločnosti navrhovateľa a nie je podpísaný v súlade so zápisom v obchodnom registri. Odmietnutie návrhu odôvodnil tým, že nebola splnená podmienka splnenia predpísaných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Po preskúmaní obsahu spisu dospel odvolací súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie ani na zrušenie napadnutého uznesenia.

9. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia (ods. 28.) uviedol, že nevyzýval navrhovateľa na odstránenie väd podania z dôvodu absencie riadneho podpisu návrhu v súlade s ustanovením § 327 CSP. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu návrhu vo veci samej. Pri návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je podaním vo veci samej, musí súd postupovať podľa ustanovenia § 129 CSP, pričom § 327 CSP sa nepoužije. Pokiaľ má návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, ktoré je možné odstrániť, súd vyzve navrhovateľa na odstránenie väd, resp. doplnenie návrhu podľa § 129 ods. 1 a 2 CSP. V danom prípade odvolací súd konštatuje, že postup podľa § 129 CSP ani nebol potrebný, nakoľko návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval všetky potrebné náležitosti, ktoré zákon stanovuje.

10. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že návrh podáva ako spoločník spoločnosti navrhovateľa v mene spoločnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka.

11. Ustanovenie § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka umožňuje každému zo spoločníkov, aby v záujme spoločnosti zasiahol z vlastnej iniciatívy vtedy, keď orgány spoločnosti zostávajú nečinné. V zmysle tohto ustanovenia sú spoločníci oprávnení v mene spoločnosti uplatňovať nároky spoločnosti voči konateľom, ku ktorým patria najmä nárok na náhradu škody (o zodpovednosti konateľov za škodu spôsobenú výkonom ich pôsobnosti pozri výklad k § 135a), nárok zo zákonného ručenia konateľov založeného porušením povinností

v súvislosti s neoprávneným vrátením vkladom (§ 67k), porušením ustanovení o kríze (§ 67f) alebo súhlasom s neoprávneným vyplatením zisku spoločníkom (§ 123 ods. 4), nároky, ktoré vzniknú spoločnosti z dôvodu porušenia zákazu konkurencie zo strany konateľa (napr. nárok požadovať od konateľa, aby vydal prospech z obchodu, pri ktorom porušil zákaz konkurencie, alebo previedol tomu zodpovedajúce práva na spoločnosť a pod.) a ďalšie nároky, o ktorých tak ustanoví zákon alebo spoločenská zmluva (o povinnostiach, ktoré zákon ukladá konateľom pozri výklad k § 135). Spoločníci sú oprávnení v mene spoločnosti uplatňovať aj nároky spoločnosti voči spoločníkom, predovšetkým

nárok na splatenie vkladu, ku ktorému sa spoločník zaviazal, nárok na splnenie príplatkovej povinnosti v súlade s rozhodnutím valného zhromaždenia, nárok na vrátenie hodnoty vkladu vráteného v rozpore so zákazom vrátenia vkladu (§ 67k) a nárok na vrátenie neoprávnene vráteného plnenia nahradzujúceho vlastné zdroje počas krízy spoločnosti (§ 67f), nárok na vrátenie iného spoločníkovi poskytnutého plnenia v rozpore so zákonom alebo spoločenskou zmluvou (napr. neoprávnene vyplatený zisk v zmysle § 123 ods. 4), nároky, ktoré vzniknú spoločnosti z dôvodu porušenia zákazu konkurencie zo strany niektorého spoločníka, ak spoločenská zmluva rozširuje zákaz konkurencie aj na spoločníkov a ďalšie nároky spoločnosti vyplývajúce jej voči spoločníkom zo zákona alebo spoločenskej zmluvy. Spoločníci sú oprávnení uplatňovať tieto nároky v mene spoločnosti súdnou cestou, pričom v súdnom konaní už za spoločnosť od momentu podania návrhu nemôže konať iná osoba ako spoločník, ktorý uvedenú žalobu podal (resp. týmto spoločníkom splnomocnený zástupca).

12. Uvedené zákonné ustanovenie nahrádza a zároveň obmedzuje pôsobnosť, ktorú za obvyklých okolností vykonávajú konatelia (právo vyplývajúce priamo zo zákona konať v mene spoločnosti) a deleguje ju na spoločníka (navrhovateľa). Je to garancia stanovená zákonom v prípade nemožnosti presadenia práv a právom chránených záujmov spoločnosti v prípade, ak konatelia vo vzťahu k ochrane práv a presadzovaniu právom chránených záujmov spoločnosti zostávajú nečinní. Efektivitu tohto zákonného riešenia má zabezpečiť skutočnosť, že po podaní žaloby spoločníkom konatelia počas celej doby trvania súdneho sporu strácajú právo disponovať návrhom (nemajú možnosť vziať uvedený návrh späť, nie sú oprávnení podávať opravné prostriedky alebo vzdávať sa ich a pod.). V ktoromkoľvek štádiu súdneho konania je oprávnený konať v mene spoločnosti ako navrhovateľa iba ten spoločník, ktorý žalobu podal, prípadne iná ním splnomocnená osoba.

13. Uvedeným ustanovením sa odstraňuje prekážka, aby konateľ ako štatutárny orgán spoločnosti, ktorý zo subjektívnych dôvodov nechce konať za spoločnosť vo veciach priamo sa dotýkajúcich jeho osoby, nemohol pokračovať vo svojej deštruktívnej činnosti. Na základe podaného návrhu sa konajúci spoločník, ktorý nie je súčasne konateľom, stáva v danej veci jediným oprávneným subjektom, ktorý môže vo veci ďalej konať.

14. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jasne a zrozumiteľne uviedol, že spoločnosť ULTRAMAX s.r.o., so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO: 36 348 333 ako navrhovateľ koná prostredníctvom svojho spoločníka podľa ustanovenia § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ konajúci prostredníctvom spoločníka spoločnosti je aktívne legitimovaným subjektom na podanie žaloby, resp. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za splnenia podmienky, že ide o nároky uvedené v ustanovení § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka, ktoré odvolací súd bližšie špecifikoval v ods. 11 tohto uznesenia.

15. Súd prvej inštancie po vyhodnotení, že v danej veci nie je možná aplikácia ustanovenia § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka, pristúpil k skúmaniu všeobecných náležitostí návrhu. Tento procesný postup nebol správny. Správne mal vyhodnocovať a skúmať, či podaný návrh je v súlade s § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka a pokiaľ vyhodnotil, že sa spoločník spoločnosti domáha v mene spoločnosti iného nároku, bolo potrebné návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

16. Odvolacia námietka navrhovateľa, že neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj voči tretej osobe bola odvolacím súdom vyhodnotená ako nedôvodná. Pri žalobách, resp. návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka. nie je možné na strane žalovaného subjektu označiť tretí subjekt. Zákon priznáva spoločníkovi spoločnosti podanie žaloby len voči konateľovi spoločnosti, resp. spoločníkovi spoločnosti a to len pokiaľ ide o nároky uvedené v § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka (bližšie špecifikované v ods. 11 tohto uznesenia).

17. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že v predmetnej veci boli splnené zákonné predpoklady pre odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 a 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní neúspešný, spoločnosti Tenisový klub Pod Sokolice

Trenčín, občianske združenie, so sídlom M. Turkovej 46, 911 01 Trenčín, IČO: 42 140 269 v odvolacom konaní účelne vynaložené trovy nevznikli a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).