

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215216163
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215216163.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom v O., T. č. X, práv. zast. JUDr. Milanom Slobodníkom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Štúrova č. 20, proti žalovanému D. X., bytom v O., A.. E.. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 5.320 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Schvaľuje zmier v znení:

„Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi 5.320,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 6.4.2015 do zaplatenia do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 31,90 eura a trovy právneho zastúpenie vo výške 956,78 eura do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.“

II. Nariaďuje vrátiť 287,10 eura súdneho poplatku žalobcovi a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta č. 9, IČO: 36 631 124, v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 1.6.2015 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 5.320,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 6.4.2015 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania s odôvodnením, že na základe ústne uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 5.3.2015 požičal žalovanému sumu 5.320,- eur, pričom toho istého dňa uzavreli účastníci písomnú Dohodu o uznaní dlhu a spôsobe jeho splatenia, v ktorej sa dohodli, že žalovaný splní svoj záväzok do 5.4.2015, pričom žalovaný v lehote splatnosti a ani po jej uplynutí svoj dlh nesplátil. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. uplatnil si žalobca nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

Vo veci vydal tunajší súd dňa 24.7.2015 platobný rozkaz, č.k. 13C/346/2015-11, ktorým uložil žalovanému platobnú povinnosť tak, ako túto vo svojom žalobnom návrhu žalobca formuloval. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom namietol platnosť Dohody o uznaní dlhu a spôsobe jeho splácania, s odôvodnením, že toto uznanie dlhu bolo uzatvorené dňa 5.3.2015, kedy mu mala byť žalobcom údajne poskytnutá pôžička vo výške 5.320,- eur. Tvrdil, že uznanie dlhu uzatvorené v deň uzatvorenia prípadnej zmluvy o pôžičke nemôže byť platné v zmysle rozhodovacej činnosti súdov SR. Okrem toho mal uznanie dlhu za neplatné aj pre jeho neurčitosť s tým, že z jeho obsahu nie je možné jednoznačne vyvodiť, či ide o zmluvu o pôžičke alebo o uznanie dlhu. Takisto spochybnil aj samotnú sumu 5.320,- eur, ktorú si žalobca uplatnil a tvrdil, že nikdy od žalobcu sumu v ním požadovanej výške neprijal. Navrhol preto vykonať dokazovanie a návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Na pojednávaní dňa 15.6.2016 účastníci konania uzavreli zmier horeuvedeného znenia, ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu spolu s jej príslušenstvom a nahradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia v dohodnutej výške, a navrhli, aby súd tento zmier schválil.

Podľa ust. § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ust. § 99 ods. 2 veta prvá O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa ust. § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Keďže na pojednávaní účastníci uzavreli o žalobou uplatnenom nároku žalobcu horeuvedený zmier a navrhli, aby ho súd schválil, súd tento zmier, po zistení, že sú splnené podmienky na jeho schválenie, keďže nie je v rozpore s právnymi predpismi, ho schválil podľa ust. § 99 ods. 2 O.s.p., vrátane dohody účastníkov o trovách konania.

Podľa ust. § 11 ods. 7 veta prvá a tretia zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmieru do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

Na základe citovaného ustanovenia zákona a na základe schválenia súdneho zmieru do začatia pojednávania vo veci samej, súd rozhodol o vrátení 90 % a to 287,10 eura, zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku vo výške 319,- eur, ktorá suma poplatku 287,10 eura bude, podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b/ Zák. č. 71/1992 Zb., vrátená žalobcovi prostredníctvom prevádzkovateľky systému, t.j. Slovenskej pošty, a.s., ktorej súd zašle odpis právoplatného súdneho rozhodnutia o vrátení poplatku, a to najneskôr do 30 dní odo dňa jeho doručenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 1 písm. h/ O.s.p.).

Proti výroku II. tohto uznesenia môže podať odvolanie žalobca a to do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia v 2 písomných vyhotoveniach na tunajší Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na začatie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.