

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/146/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210848  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5715210848.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Hlavná 104, IČO: 47 243 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v V. V., J. M. X proti odporcovi: Ing. D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Y. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 214,53 € s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 7C/325/2015-32 zo dňa 7. decembra 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 214,53 € a ďalej 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 649,53 € od 22.11.2013 do 12.06.2014 a 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 149,53 € od 13.06.2014 do zaplatenia a uhradiť trovy konania v sume 84,44 €.

Dospel k názoru, že odporca nedodrжал zmluvné podmienky, keď neuhradil poskytnutý úver a individuálne dojednanú dohodnutú odplatu v dohodnutom čase. Mal preukázané, že neuhradil ani náklady spojené s jej uplatnením. Odporca až dňa 12.06.2014 zaplatil istinu, teda poskytnutý úver vo výške 500 €, avšak nezaplatil žalovanú sumu pozostávajúcu z individuálne dohodnutej odplaty vo výške 149,53 € a náklady spojené s uplatnením nároku vo výške 65 € tak, ako bolo dojednané v zmluve, teda súd dospel k jednoznačnému záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. ďalej odporcu zaviazal aj k zaplateniu 5,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 649,53 € od 22.11.2013 do 12.06.2014, t.j. za obdobie, v ktorom bol odporca v omeškani so splatením istiny a dohodnutej odplaty. Taktiež ho zaviazal uhradiť 5,25 % ročný úrok z omeškania zo sumy 149,53 € od 13.06.2014 až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho potom, ako uhradil istinu. S týmito plneniami sa dostal odporca nepochybne podľa vykonaného dokazovania do omeškania. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Mal za to, že súd prihliadal iba na argumenty navrhovateľa a vôbec neprihliadol na jeho argumenty uvádzané v podanom odpore a ani na pojednávaní. Poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky, výšku RPMN, jednostranné zvýhodnenie veriteľa. Mal za to, že odplatu za poskytnutý bezúčelový, bezúročný úver možno pokladať za úžeru. Súd neprihliadol na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013. Takisto poukázal na skutočnosti, ktoré boli v odôvodnení rozhodnutia mylne uvedené. Mal za to, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

K podanému odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ stotožňujúc sa s právnym názorom súdu prvého stupňa. Odvolanie odporcu považoval za účelové s cieľom vyhnúť sa zaplateniu odplaty. V danom prípade nejde o neprijateľnú podmienku, nakoľko ide o hlavný predmet plnenia, ktorý bol vyjadrený určito, jasne a zrozumiteľne.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. tento rozsudok podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil.

Úver poskytnutý navrhovateľom (ako veriteľom) bolo dohodnutý ako bezúročný. Odplata zaň bola dohodnutá vo výške 149,53 €. Takáto odplata bola dohodnutá vopred a odporca pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere vedel, v akej výške bude musieť odplatu za poskytnutý úver uhradiť. Nie je možné hodnotiť takéto dojednanie - dojednanie o odplate ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a nárok na zaplatenie tejto odplaty je dôvodný. Odvolací súd mal za to, že výška úveru, doba splatnosti (30 dní) bola individuálne dojednaná. Potom samotná odplata vyplývala zo sumy a doby splatnosti. Teda odporca ju mohol ovplyvniť (nižšou požičanou sumou alebo kratšou dobou splatnosti). Sama sociálna situácia odporcu (dlhy, ktoré mal v čase uzavretia zmluvy) nemôže byť na škodu inému účastníkovi, ktorý ho do takejto situácie nedostal.

Pokiaľ odvolateľ poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove je nutné zdôrazniť, že súd prvej inštancie nebol týmto rozhodnutím, a ani názorom v ňom vyjadreným, viazaný. V danom rozhodnutí sa navyše riešila otázka výšky úrokov, pričom vo vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru nevyplýva, že by úroky boli dohodnuté. Úver je bezúročný. Mylne uvedené skutočnosti v odôvodnení rozhodnutia, na ktoré upozornil odporca, nemohli znamenať nesprávne právne posúdenie vo veci, a teda ani nemohli privodiť lepší výsledok pre odporcu. Pokiaľ poukázal na sumu 65 €, tá vyplývala z Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb (čl. IV. bod 5), ktorú predložil navrhovateľ. Tá sa síce nezhoduje s tou, ktorú predložil odporca k odvolaniu (ním predložená rámcová zmluva nie je podpísaná a nedá sa predpokladať, že ide o rámcovú zmluvu vo verzii, ktorú podpísal - aj keby tomu tak nebolo vyplývala by táto suma z čl. V. bod 3 ním predloženej rámcovej zmluvy).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní nebol úspešný odporca, úspešný bol navrhovateľ, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, a preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.