

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114219594
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4114219594.5

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: M.B.A. Financie s.r.o., IČO: 36 754 404, so sídlom Vysoká 19, Bratislava, zastúpený: JUDr. Ludmila Jurčová, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: C. K., nar. XX.XX.XXXX, D. W. XXX, XXX XX D. W., o zaplatenie sumy 118,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 82,27 eur, titulom trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. U. N., advokát, I. 9, XXX 01 Bratislava do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ UNIQA poisťovňa, a.s. sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 26.06.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 118,92 eur s príslušenstvom a trov konania. Uznesením č.k. 18C/40/2016-52 zo dňa 19.04.2016 navrhovateľ UNIQA poisťovňa, a.s. vystúpil z konania a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť M.B.A. Financie s.r.o.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2016.

Predchádzajúci navrhovateľ podaním zo dňa 04.05.2016 doručeným súdu dňa 11.05.2016 vzal návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca po podaní návrhu na súd, pohľadávku navrhovateľa uhradil.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd má zato, že konanie bolo zastavené pre správanie odporcu, nakoľko pohľadávku uhradil až po podaní návrhu na súd, a nie pre správanie navrhovateľa. Odporca je preto povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 89,36 eur, znížených o sumu 7,09 eur, ktorú odporca pri úhrade istiny, príslušenstva, súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia zaplatil.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") súd priznal odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia celkovo vo výške 82,27 eur. Súd priznal právnenému zástupcovi odmenu za 3 úkony právnej služby, spolu vo výške 49,80 eur + 20% DPH. K úkonu prevzatie a príprava zastúpenia a k úkonu podanie žalobného návrhu, súd priznal režijný paušál vo výške 8,04 eur + 20% DPH. K úkonu písomné podanie na súd- späťvzatie žaloby, súd priznal režijný paušál vo výške 8,58 eur + 20% DPH. Trovy konania v celkovej výške 89,36 eur znížil o sumu 7,09 eur, ktorú už odporca uhradil.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanému ustanoveniu zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.