

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6S/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8016200279
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8016200279.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Humenská energetická spoločnosť, s.r.o. so sídlom v Humennom, Chemlonská 1, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Bróstl, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Kováčska 6, proti odporcovi Mestu Humenné, o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 24.09.2012 č. 5417/2012-1 takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec **p o s t ú p e n á** Okresnému úradu Humenné.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.11.2012 bol odporcom predložený Okresnému súdu Humenné opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 24.09.2012 č. 5417/2012-1.

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 16.03.2016 č.k. 5S/1/2012-39 bola vec postúpená Krajskému súdu v Prešove ako súdu vecne príslušnému.

Podľa § 244 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy (druhej hlavy osobitnej piatej časti) sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Z uvedeného vyplýva, že súdnemu preskúmaniu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. podliehajú len právoplatné rozhodnutia druhostupňového správneho orgánu, resp. právoplatné rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, pri ktorých osobitný zákon nepripúšťa možnosť opravného prostriedku.

Z obsahu podaného opravného prostriedku vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporcu, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 1 700,- EUR za porušenie povinnosti

a podmienok užívania verejného priestranstva, vychádzajúc z čl. 5 ods. 5 Všeobecne záväzného nariadenia o povoľovaní a vykonávaní výkopových prác na miestnych komunikáciách a verejných priestranstvách v meste Humenné č. 19/1995.

V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj v zmysle judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky, priestupok resp. správny delikt treba považovať za skutok, ktorý má trestnoprávny charakter. Je v záujme štátu a jeho orgánov postihovať protiprávneho konanie, ktoré je za správny delikt alebo za priestupok označené v zákone, a to či už v Zákone o priestupkoch, alebo v Zákone o obecnom zriadení, resp. vo všeobecne záväznom nariadení.

Správne trestanie nie je pôvodnou kompetenciou samosprávy. Orgány štátu, ktoré sú príslušné na konanie vo veciach priestupkov, vykonávajú štátnu správu. V Zákone o priestupkoch je stanovený konkrétny postup a rozhodovanie správnych orgánov v rámci konania o priestupkoch, pričom je upravené postavenie, práva a povinnosti účastníkov priestupkového konania. Jedným zo základných práv účastníkov tohto konania je, že proti rozhodnutiu správneho orgánu o priestupku je možné v rámci správneho konania podať odvolanie. Procesný postup preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy o uložení sankcie za správny delikt musí byť preto rovnaký ako pri preskúvaní priestupkov, inak by nebola zachovaná rovnosť účastníkov správneho konania, t.j. musí byť zachovaný princíp dvojinstančnosti správneho (administratívneho) konania.

Súd v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.10.2011, sp. zn. 5Rks/2/2011, podľa ktorého rozhodnutie obce o správnom delikte a o uložení sankcie zaň treba považovať za individuálny správny akt vydaný v správnom konaní, ktorým sa zasiahlo do práv a oprávnených záujmov fyzickej alebo právnickej osoby, ktorý je preskúmateľný súdom v správnom súdnictve podľa ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, a to vzhľadom na právnu úpravu obsiahnutú v zákone o obecnom zriadení v spojení s právnu úpravou správneho poriadku, až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov na základe žaloby, postupom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti O.s.p. (obdobne tiež uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/33/2014, 5Sžo/19/2014, 5Rks/3/2013).

Obec pri prejednávaní priestupkov tak nepochybne vystupuje v správnom konaní v postavení správneho orgánu pri prenesenom výkone štátnej správy. O odvolaní proti rozhodnutiu obce o priestupku resp. o správnom delikte preto rozhoduje orgán štátnej správy príslušný v zmysle osobitných zákonov.

Konaniu na súde preto nepochybne musí predchádzať odvolacie konanie na príslušnom správnom orgáne.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) orgány štátnej správy pre pozemné komunikácie sú

- a) ministerstvo,
- b) okresné úrady v sídlach krajov,
- c) okresné úrady.

Podľa § 3 ods. 5 písm. c/ zákona okresné úrady vykonávajú v druhom stupni štátnu správu vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni rozhoduje obec.

Podľa § 3 ods. 5 písm. d/ zákona okresné úrady riadia a kontrolujú výkon štátnej správy uskutočňovanej obcami ako prenesený výkon štátnej správy a výkon štátneho odborného dozoru vykonávaného obcami.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) poučenie o odvolaní (rozklade) obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať (podať rozklad), v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať. Poučenie obsahuje aj údaj, či rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Podľa § 54 ods. 1 Správneho poriadku sa odvolanie podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Rozhodnutie odporcu zo dňa 24.9.2012 obsahovalo správne poučenie v znení, že opravný prostriedok sa podáva v lehote 15 dní na správnom orgáne, ktorý predmetné rozhodnutie vydal, t.j. Mesto Humenné. Ďalej bolo uvedené, že rozhodnutie možno preskúmať súdom až po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku.

Podanie navrhovateľa zo dňa 24.10.2012 možno bezpochyby považovať za opravný prostriedok smerujúci proti rozhodnutiu odporcu ako prvostupňového orgánu.

Správny orgán, odporca, vzhľadom na uvedené, nepostupoval vo veci správne, keď podaný opravný prostriedok navrhovateľa predložil na prejednanie súdu, Okresnému súdu Humenné.

Na základe uvedeného je zrejmé, že súdne preskúmanie napadnutého rozhodnutia odporcu nie je v tomto štádiu konania prípustné, keďže nedošlo k rozhodnutiu o opravnom prostriedku navrhovateľa proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu príslušným druhostupňovým správnym orgánom.

Z citovaných ustanovení Cestného zákona (§ 3 ods. 1, 5) vyplýva, že na konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa je vecne príslušný Okresný úrad Humenné, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Až právoplatné rozhodnutie tohto správneho orgánu je preskúmateľné súdom na základe podanej žaloby (§ 70 Správneho poriadku v spojení s § 247 a nasl. O.s.p.).

Krajský súd konštatuje, že tunajšiemu súdu nie je daná právomoc vo veci konať a krajský súd preto nie je vecne príslušným konať a rozhodnúť o opravnom prostriedku navrhovateľa.

Nedostatok vecnej príslušnosti súdu je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Krajský súd preto v zmysle uvedeného v súlade s postupom podľa § 104 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. konanie zastavil, pričom po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania bude vec postúpená správne orgánu vecne príslušnému na konanie, t.j. Okresnému úradu Humenné, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií na rozhodnutie o podanom opravnom prostriedku navrhovateľa.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia, a to písomne v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.