

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/602/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815207814
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6815207814.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, sídlo Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 697 270, sídlo Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX Q., K. Q., t. č. bytom M. XXX/XX, XXX XX D. K., Č. Q., zastúpený opatrovníkom: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 264,19 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/602/2015-35 zo dňa 11.01.2016, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 204,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 264,19 Eur od 25.09.2015 do 22.03.2016,
zo sumy 244,19 Eur od 23.03.2016 do 20.04.2016,
zo sumy 224,19 Eur od 21.04.2016 do 20.05.2016,
zo sumy 204,19 Eur od 21.05.2016 do zaplatenia a trovy konania vo výške 52,46 Eur (z toho súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 35,96 Eur) na účet advokáta navrhovateľa, všetko v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa, zamietam.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 26.11.2015, proti odporcovi domáhal zaplatenia 264,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 264,19 Eur od 25.09.2015 do zaplatenia, na tom skutkovom základe, že dňa 18.08.2014 uzatvoril navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom odporca nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 155,39 Eur. Na základe dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi po dobu 24 mesiacov, odpredal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu, pričom odporca si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti nespĺnil a navrhovateľovi tak vznikla škoda spočívajúca v rozdieli medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu odpredaného odporcovi navrhovateľom na základe dodatku k zmluve o pripojení a jeho zľavnenou cenou vo výške 80,- Eur. Odporca nezaplatil navrhovateľovi tiež splátky kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú sa zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 1,20 Eur, dlh odporcu na splátkach kúpnej ceny predstavuje 28,80 Eur.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/602/2015-35 zo dňa 11.01.2016, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, ktorý sa však súdu nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, preto podľa § 173 ods. 2 O. s. p. vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, pretože na adrese odporcu uvedenej v návrhu navrhovateľom, ktorá je miestom trvalého pobytu odporcu, sa odporca nezdržiava a poštové zásielky nepreberá. Rodičia odporcu pri svojom výsluchu dňa 08.03.2016 súdu oznámili adresu pobytu odporcu v Českej republike: M.Á. XXX/XX, XXX XX D. K., kde sa však súdu nepodarilo odporcovi doručiť zásielku ani poštou ani prostredníctvom dožiadaného Okresného soudu v Sokolově, pretože uvedená adresa obsahuje nesprávne popisné číslo, označená adresa neexistuje a odporca nemá úradne evidovaná žiadnu adresu pobytu v Českej republike. Súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu pobytu odporcu a na zistenej adrese v Českej republike bolo doručovanie neúspešné, preto súd podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O. s. p. uznesením č.k. 6C/602/2015-65 zo dňa 18.05.2016 ustanovil odporcovi opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe otca odporcu, ktorý sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomným podaním zo dňa 31.05.2016 tak, že s návrhom navrhovateľa súhlasí a predložil splátkový kalendár dohodnutý s navrhovateľom a doklady o zaplatení prvých troch splátok.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: pokus o pokonávku č. I. 4, doručenka č. I. 5, zmluva o poskytovaní verejných služieb č. I. 7, dohoda o splátkach č. I. 10, dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. I. 13, faktúry č. I. 19-22, všeobecné podmienky č. I. 25, splátkový plán č. I. 70, doklady o platbách č. I. 71-72, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 18.08.2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7914752, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby pre telefónne číslo 0907758931 a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 18.08.2014 navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Xperia E1 za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 30,- Eur, ktorého skutočná hodnota uvedená aj v texte dodatku predstavovala 110,- Eur, a odporca sa v článku 2. zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktivovaný účastnícky program služieb s minimálnou výškou mesačného poplatku 20,- Eur, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať, pričom tieto záväzky odporcu boli zabezpečené dojednaním zmluvnej pokuty vo výške 80,- Eur. Dohodou o splátkach zo dňa 18.08.2014, sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zľavnenú kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške 30,- Eur v splátkach tak, že prvá splátka vo výške 1,20 Eur bude zaplatená bez odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 28,80 Eur zaplatí odporca navrhovateľovi v 24 splátkach po 1,20 Eur, pričom v bode 2.3 dohody sa účastníci dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stane splatnou ak bude kupujúci v omeškani so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny stane splatnou do 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, alebo v iný neskorší dátumu uvedený v upozornení.

Faktúrami vystavenými navrhovateľom za zúčtovacie obdobia od 23.08.2014 do 23.10.2014, splatnými od 09.09.2014 do 09.11.2014, navrhovateľ vyúčtoval odporcovi poplatky za poskytnuté služby spolu v celkovej výške 158,39 Eur, z ktorých odporca nezaplatil navrhovateľovi 155,39 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 28.08.2015, doručeným odporcovi dňa 07.09.2015, navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu neuhradených faktúr za služby v sume 155,39 Eur, náhrady škody vo výške 80,- Eur, a nezaplatených splátok kúpnej ceny vo výške 4,80 Eur s upozornením, že ak odporca dlžnú sumu nezaplatí stane sa splatnou aj zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 24,- Eur, všetko v lehote do 24.09.2015.

Listom zo dňa 14.03.2016, označeným ako „Splátkový plán - vyjadrenie k žiadosti“ navrhovateľ povolil odporcovi zaplatiť dlh v 19 mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných od 31.03.2016 do 30.09.2017. Z opatrovníkom odporcu predložených dokladov o platbách vyplýva, že zaplatené boli tri splátky po 20,- Eur v dňoch 22.03.2016, 20.04.2016 a 20.05.2016, spolu teda v sume 60,- Eur.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, za čo odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb. Odporca navrhovateľovi nezaplatil za dodané služby riadne vyúčtovanú dohodnutú odplatu vo výške 155,39 Eur, právo na zaplatenie ktorej vzniklo navrhovateľovi podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. Preto súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú cenu fakturovaných služieb vo výške 155,39 Eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel aj v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia nároku spočívajúceho v rozdieli medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu odpredaného odporcovi navrhovateľom na základe dodatku k zmluve o pripojení a jeho zľavnenou cenou vo výške 80,- Eur.

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón za zníženú (akciovú) cenu a nie za skutočnú bežnú predajnú cenu. Rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a jeho zníženou (akciovou) cenou predstavuje škodu vo výške 80,- Eur, ktorá navrhovateľovi vznikla v príčinnej súvislosti s porušením povinností odporcu uvedených v článku 2. dodatku k zmluve o pripojení, ktoré odporca porušil tým, že nezaplatil cenu poskytnutých služieb a poplatky za obdobie mesiacov august 2014

- október 2014. Zároveň týmto svojim konaním dal odporca navrhovateľovi dôvod pre ukončenie zmluvy ešte pred uplynutím doby jej viazanosti, a porušil tak aj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi po dohodnutú dobu. Vzniknutá škoda predstavuje zníženie majetku navrhovateľa a tomu zodpovedajúce zvýšenie majetku odporcu získané nadobudnutím mobilného telefónu za cenu zvýhodnenú oproti cene bežnej trhovej a to v priamej nadväznosti okrem iného aj na záväzky odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu k navrhovateľovi a riadne platiť dohodnutú cenu za služby počas celej doby viazanosti - t.j. počas celých 24 mesiacov. Odporca nezaplatením odplaty za dohodnuté služby porušil svoje zmluvné povinnosti, čoho následkom bolo odpojenie služieb, a preto navrhovateľovi podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu spôsobenú týmto svojím protiprávnym konaním, ktorým porušil dojednania obsiahnuté v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Následným porušením týchto záväzkov odporcu potom vzniká navrhovateľovi škoda v uvedenej výške, pričom vznik tejto škody je príčinnou súvislosťou priamo viazaný na dodržanie alebo nedodržanie uvedených zmluvných záväzkov odporcu (t.j. v prípade riadneho plnenia záväzkov odporcu počas celej dohodnutej doby navrhovateľovi škoda v uvádzanej výške nevznikne).

Uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej obsahujú dojednanie rôznych práv a povinností, spomedzi ktorých práva a povinnosti navrhovateľa a odporcu týkajúce sa odpredania mobilného telefónu tvoria iba časť. Túto časť však nemožno obsahovo oddeľovať od ostatného obsahu tohto právneho úkonu, a oddeľovať tak časť právneho úkonu týkajúcu sa predaja mobilného telefónu od časti právneho úkonu týkajúcej sa poskytovaných služieb, a to z dôvodu, že k odpredaju mobilného telefónu za zníženú cenu dochádza výlučne za podmienok dojednaných v celom obsahu tohto právneho úkonu. Navrhovateľ predkladá odporcovi návrh na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jej dodatkom, ktorým navrhuje uzatvorenie zmluvy na poskytovanie telekomunikačných služieb odporcovi s dojednaním o odpredaji mobilného telefónu za zníženú cenu so súčasnými povinnosťami odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov s povinnosťou mať aktívny účastnícky program služieb so stanovenou minimálnou výškou mesačného poplatku, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo túto zmluvu vypovedať. Odporca podpisom takéhoto návrhu zmluvy súhlasí so zmluvnými podmienkami vrátane nadobudnutia vlastníckeho práva k odpredávanému mobilnému telefónu za dojednaných podmienok (teda vrátane zmluvnej viazanosti po dohodnutú dobu a vrátane ostatných práv a povinností). Rovnaký mobilný telefón si odporca má možnosť zakúpiť od navrhovateľa alebo iných poskytovateľov telekomunikačných služieb alebo bežných predajcov aj bez uzatvorenia zmluvy o pripojení s povinnosťou zmluvnej viazanosti po dohodnutú dobu (teda iba na tzv. predplatené služby alebo aj bez súčasného uzatvorenia zmluvy o poskytovaní služieb), pri takomto druhu právneho vzťahu už ale odporca nemá možnosť zakúpenia mobilného telefónu za zníženú (akciovú) cenu, ale iba za jeho skutočnú bežnú predajnú cenu. Hlavným dôvodom uzatvorenia zmluvy o pripojení nie je teda predaj mobilného telefónu odporcovi, ale vždy poskytovanie telekomunikačných služieb za určitých podmienok (zmluvná viazanosť alebo bez zmluvnej viazanosti), kde predaj mobilného telefónu za zníženú cenu je len vedľajším dojednaním pri zmluvách s viazanosťou na určitú dobu. Odporca navyše má tiež možnosť uzatvoriť zmluvu s viazanosťou na určitú dobu aj bez zakúpenia mobilného telefónu za zníženú cenu. Ak sa ale odporca rozhodne uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu s viazanosťou na dobu určitú aj s právom na odkúpenie mobilného telefónu za zníženú cenu, potom musí odporca prijať aj ostatné zmluvné podmienky stanovené navrhovateľom (zmluvná viazanosť a ďalšie súvisiace práva a povinnosti). V prípade následného porušenia zmluvných povinností odporcom (neplnením povinností zo zmluvy najmä neplatením ceny služieb a nedodržaním dohodnutej doby viazanosti) nemožno ignorovať skutočnosť, že k odpredaju mobilného telefónu za zníženú cenu dochádza práve a len za podmienok dojednaných v zmluve a jej dodatku. Nesplnením záväzkov z uzatvorenej zmluvy by sa tak odporca dostal do výhodnejšieho postavenia, ako v prípade riadneho dodržiavania a plnenia povinností zo zmluvy počas celej doby viazanosti, resp. by sa dostal do postavenia výhodnejšieho ako v prípade, keby k uzatvoreniu zmluvy s navrhovateľom vôbec nedošlo. A to z dôvodu, že v prípade nesplnenia záväzkov z uzatvorenej zmluvy vzniká medzi navrhovateľom a odporcom určitá majetková nerovnosť spočívajúca v tom, že navrhovateľ svoje povinnosti zo zmluvy splnil (odpredal odporcovi mobilný telefón za zníženú cenu a poskytoval telekomunikačné služby) kým odporca svoje povinnosti zo zmluvy nesplnil riadne (nezaplatil dohodnutú cenu služieb a nedodržiaval zmluvnú viazanosť), pričom odporcovi zostáva zachovaná pre neho výhodná kúpa mobilného telefónu za zníženú cenu. Táto majetková nerovnosť predstavuje zníženie majetku navrhovateľa o časť kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú odporca pri uzatvorení zmluvy navrhovateľovi nezaplatil, teda o rozdiel medzi bežnou a zníženou

cenou mobilného telefónu, a naopak zvýšenie majetku odporcu o túto hodnotou. K zníženiu majetku navrhovateľa a tomu zodpovedajúcemu zvýšeniu majetku odporcu došlo v čase uzatvorenia zmluvy, preto pre určenie jeho výšky je rozhodujúca cena plnenia v čase uzatvorenia zmluvy, hoci nárok na jeho náhradu vznikne až následným porušením zmluvných povinností odporcom. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou bežnou cenou predaného mobilného telefónu a jeho zníženou akciovou cenou vo výške 80,- Eur, ktorý rozdiel mal súd preukázaný obsahom samotného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom je uvedené, že mobilný telefón, ktorého bežná predaná cena predstavuje 110,- Eur navrhovateľ odpredáva odporcovi za zníženú cenu 30,- Eur. Tento rozdiel v cene je skutočnou škodou v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože o túto sumu je potrebné vyrovnať vzniknutú majetkovú nerovnosť medzi navrhovateľom a odporcom. Uplatňovaním nároku na náhradu škody navrhovateľ neobchádza neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute plynúcu z niektorých rozhodnutí všeobecných súdov, pretože jednou z funkcií zmluvnej pokuty je aj paušalizovaná náhrada škody. Ak teda majú rozhodnutia niektorých všeobecných súdov ten dôsledok, že dojednaná zmluvná pokuta je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná a navrhovateľ si ju nemôže uplatňovať, resp. v tomto súdnom konaní ani neuplatňuje, potom nemožno navrhovateľovi uprieť nárok na náhradu skutočnej škody, ktorá pôvodne touto zmluvnou pokutou mala byť paušalizovaná.

Návrh navrhovateľa bol napokon dôvodný aj v časti o zaplatenie zvyšku kúpnej ceny mobilného telefónu vo výške 28,80 Eur, ktorú sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi na základe dohody o splátkach zo dňa 18.08.2014 v 24 splátkach po 1,20 Eur, ktoré sa stali splatnými pre omeškanie odporcu so zaplatením splátok po dobu viac ako tri mesiace a to na základe upozornenia obsiahnutého v pokuse o pokonávku zo dňa 28.08.2015.

Návrh navrhovateľa bol teda dôvodný v celom rozsahu 264,19 Eur (pozostávajúcich z nezaplatených služieb vo výške 155,39 Eur, zvyšku kúpnej ceny mobilného telefónu 28,80 Eur a náhrady škody vo výške 80,- Eur). Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca po začatí konania zaplatil navrhovateľovi 60,- Eur, v rozsahu splnenia záväzku odporcu dlh odporcu voči navrhovateľovi podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka zanikol, preto súd v časti o zaplatenie 60,- Eur návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zvyšok neuhradeného dlhu v sume 204,19 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 28.08.2015, vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy do 24.09.2015, odporca sa preto dostala do omeškania od 25.09.2015 a je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu 25.09.2015 bola stanovená vo výške 0,05 %. Odporca je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 264,19 Eur od 25.09.2015 do 22.03.2016, zo sumy 244,19 Eur od 23.03.2016 do 20.04.2016, zo sumy 224,19 Eur od 21.04.2016 do 20.05.2016 a zo sumy 204,19 Eur od 21.05.2016 do zaplatenia.

Návrh navrhovateľa bol sčasti zamietnutý iba z dôvodu, že odporca po začatí konania zaplatil navrhovateľovi časť žalovanej pohľadávky, návrh navrhovateľa bol preto podaný dôvodne a navrhovateľ tak bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto o trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich so zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur, a trov právneho zastúpenia, z ktorých súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, priznal navrhovateľovi zníženú náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 21,58 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,39 Eur a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 5,99 Eur, spolu 35,96 Eur. Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby z dôvodu, že predmetom konania je iba drobný spor a navrhovateľ podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých v podstate úkon prevzatia a prípravy zastúpenia vo viacerých takto hromadne podaných veciach splyva do jedného. Upraviť nárok na náhradu trov konania v presne takýchto prípadoch je účelom práve ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. (dôvodová správa k novele O. s. p. zákonom č. 384/2008 Z. z. bod 71, § 150). Priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby zohľadňuje skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby navrhovateľ okrem doručovania písomných podaní súdu akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Z listiny označenej ako splátkový plán mal súd preukázané, že navrhovateľ súhlasí so splácaním dlhu odporcom v splátkach po 20,- Eur mesačne. Preto o lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p. tak, že povolil odporcovi splácať dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach vo výške 20,- Eur splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku do zaplatenia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky riadne a včas. Navrhovateľ takýmto určením splatnosti dlhu odporcu nebude neprimerane dotknutý na svojich právach, pretože má proti odporcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania a v prípade omeškania odporcu so zaplatením jednej splátky stane sa splatným celý dlh odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).