

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/207/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113214135  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:1113214135.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: I. C., M.. XX. XX. XXXX, bytom vo F. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 578,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 578,88 eur, s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 578,88 eur, od 8. 3. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania 34,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 221,03 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní, od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava I. dňa 19. 04. 2013, postúpenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 01. 07. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 578,88 eur, úrok z omeškania 8,75 % ročne od 08. 03. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07. 03. 2013 medzi postupcom a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Dňa 29. 12. 2008 bola uzatvorená zmluva č. 1781231, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaná si túto zmluvnú povinnosť nesplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhovala sumu 668,56 eur. Žalovaná si svoj záväzok zo zmluvy riadne a včas neplnila, z tohto dôvodu si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 08. 03. 2013, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalovaná istina pozostáva z neuhradenej istiny úveru.

V doplnení žaloby zo dňa 17. 09. 2013, doručenom súdu dňa 20. 09. 2013 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že dňa 29. 12. 2008 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (v internom systéme pôvodného veriteľa bola zmluva evidovaná pod číslom 1781231), na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanej pôžičku 663,85 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť v 90-tich mesačných splátkach vo výške 9,96 eur, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) predstavuje 7,90 %, priemerná RPMN 23,98 %, úroky boli dojednané v zmluve vo výške 7,90 % p. a. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 718,40 eur žalovaná uhradila sumu 139,52 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou sumy 578,88 eur. Žalovaná uhradila splátky zo dňa 20. 05., 20. 06., 20. 07., 20. 08., 20. 09., 20. 10. a 20. 11., všetky v roku 2009, neuhradila splátky zo dňa 20. 12. 2009, 20. 01. 2010, 20. 02. 2010 a 20. 03. 2010. Dňa 20. 04. 2010 bola zmluva vypovedaná a úver zosplatený.

Žalovaná sa dostala do omeškania prvýkrát s úhradou splátky zo dňa 20. 10. 2009, po zosplatnení uhradila sumu 69,96 eur.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca a právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, žalovaná zobrala termín pojednávania na vedomie dňa 22. 3. 2016, nepožiadala o odročenie súdneho pojednávania, súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 09. 2013, č. konania 5C/207/2013-48 súd žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Žalobca podal v zákonom stanovenej lehote proti uvedenému rozsudku odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho zo dňa 28. 02. 2014, č. konania 8Co/644/2013-65 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 5. 2014, č. konania 5C/207/2013-76 súd žalobu zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Žalobca podal v zákonom stanovenej lehote proti uvedenému rozsudku odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline ako súdu odvolacieho zo dňa 31. 03. 2015, č. konania 8Co/615/2014-103 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Krajský súd v ďalšom Okresnom súde dal pokyn, aby súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu.

Zástupca žalobcu pred dožiadaným súdom uviedol, že žalobca pristúpil k zosplatneniu dlhu pre meškание splátky splatnou do 20. 4. 2010. Pre ten istý dôvod došlo k zosplatneniu celého úveru. Premlčacia doba začala plynúť od 20. 4. 2010. Žalovanej bolo pravdepodobne oznámenie doručené poštovou prepravou, avšak obyčajnou zásielkou bez doručky- dokladom o odoslaní, alebo doručení však žalobca nedisponuje. Dátum zosplatnenia vyplýva z platobnej histórie, resp. z prehľadu splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že k zosplatneniu došlo tak ako uviedol v žalobe žalobca 20. 4. 2010. Dôkazom preukazujúcim pre neplnenie ktorej splátky pristúpil žalobca k zosplatneniu celého dlhu, je prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že pred zosplatnením celého úveru evidoval veriteľ neuhradené splátky zo dňa 20. 12. 2009, 20. 1. 2010, 20. 2. 2010, 20. 3. 2010. Tým, že bola žalovaná v omeškani s uvedenými splátkami, pristúpil žalobca v zmysle čl. 13, bod 2, všeobecných obchodných podmienok, k zosplatneniu úveru a vypovedaniu zmluvy.

Žalovaná na pojednávaní predniesla, že predmetnú pôžičku splácala pravidelne, ešte aj v slovenských korunách. Prestala ju splácať z toho dôvodu, že manžel pracuje len brigádne, ona prišla o zamestnanie, potom šla na materskú. Keby sa s ňou žalobca dohodol, tak budem splácať, ako spláca aj iné pôžičky ktoré má, a ktoré spláca po desať eur mesačne. Ďalej uviedla, že bude kontaktovať advokátsku kanceláriu s tým, že sa pokúsi o dohodu a súdu predloží doklady, ktoré doma k predmetnej veci nájde.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pôžičke, podmienkami k zmluve o pôžičke, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 29. 12. 2008 uzavreli spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná zmluvu o pôžičke (č. XXXXXXXXXX), na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 19.999,- Sk (663,85 eur), ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 300,- Sk (9,96 eur), v počte splátok 90. Celková suma pôžičky predstavovala 27.000,- Sk (896,24 eur). Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 7,90 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 7,90 % a priemerná hodnota RPMN 23,98 %.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupníkom dňa 07. 03. 2013, bola pohľadávka pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. voči žalovanej postúpená na žalobcu. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok pohľadávka žalobcu voči žalovanej bola vyčíslená sumou 578,88 eur.

Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovanej boli predpísané splátky od 20. 5. 2009 do 22.3.2013. Žalovaná uhradila dňa 25. 2. 2009 80 eur, 23. 3. 2009 9,96 eur, 7. 5. 2009 9,96 eur, 25.5.2009 9,96eur , 3.9.2009 9,96eur , 3. 11. 2009 9,96eur , 3. 11. 2009 9,96 eur. Dňa 20.4.2010 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, pričom istinu v prehľade splátok žalobca vyčíslil na sumu 608,84 eur. Žalovaná po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru uhradila dňa 22. 4. 2010 sumu 9,96 eur, 22.7. 2010 sumu 40,- eur, 27.9.2012 sumu 20,- eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 30. 11. 2009, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba V. K. Q. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaná uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorým bola financovaná kúpa tovaru, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol na účet predávajúceho peňažné prostriedky vo výške 663,85 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v 90 mesačných splátkach vo výške 9,96 eur (300,- Sk). Žalovaná si neplnila riadne a včas svoje zmluvné povinnosti.

Nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že došlo k zosplateniu úveru ku dňu 20. 04. 2010, z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovanou.

Aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu mal súd preukázanú na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalobcom.

Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto ho právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého dlhu dňom 20. 4. 2010. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Keďže ide o spotrebiteľský vzťah, súd musel ex

offo prihliadať na premlčanie žalovaného nároku, ktoré pri svojom rozhodovaní skúmal. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premlčacej doby v tomto prípade spravuje občiansko - právnymi predpismi, preto je 3 - ročná. Žaloba bola podaná na súde 19. 4. 2013. Žalovaná bola povinná splácať úver v splátkach počnúc mesiacom máj 2009 a posledná splátka bola splatná dňa 22.3.2013. Žalovaná zaplatila splátky splatné dňa 20. 5. 2009, 20. 6. 2009, 20. 7. 2009, 20. 8. 2009, 20. 9. 2009, 20. 10. 2009, 20. 11. 2009. Neuhradila splátky zo dňa 20. 12. 2009, 20. 1. 2010, 20. 2. 2010, 20. 3. 2010, dňa 20. 4. 2010 bol úver zosplatený, žalobca vyčíslil nesplatenú istinu na sumu 608,84 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná bola povinná uhradiť do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do dňa 20. 4. 2010 11 splátok po 9,96 eur a nesplatenú istinu 608,84 eur. Celkom vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy z tohto úverového prípadu za zaplatenie sumy 718,40 eur. Žalovaná do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti uhradila 69,56 eur. Uvedené sumy boli započítané na splátky splatné dňa 20. 5. 2009, 20. 6. 2009, 20. 7. 2009, 20. 8. 2009, 20. 9. 2009, 20. 10.2009 a 20. 11. 2009. Do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovaná bola žalobcovi dlžná sumu 648,84 eur. Žalovaná po zosplatení uhradila celkovo čiastku 69,96 eur. Táto čiastka sa započítava na splátky, ktoré boli najskôr splatné , t. j. na splátky splatné 20. 12. 2009, 20. 1. 2010, 20. 2. 2010, 20. 3. 2010 a časť bola započítaná na zosplatenú istinu. Po započítaní čiastok, ktoré žalovaná uhradila, predstavuje dlh žalovanej sumu 578,88 eur, preto súd žalovanú zaviazal túto dlžnú čiastku žalobcovi zaplatiť.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal od 8. 3. 2013, t. j. tak, ako žalobca žiadal vo svojom žalobnom návrhu. Žalobcovi prislúchalo právo na priznanie úrokov z omeškania už odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, avšak súd nemohol ísť nad rámec žalobného návrhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, z tohto dôvodu mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania pozostávajú z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 34,50 eur. Právnomu zástupcovi žalobcu súd priznal odmenu za zastupovanie v konaní, za štyri úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby, odvolanie proti rozsudku zo dňa 4. 11. 2013, odvolanie proti rozsudku zo dňa 2. 7. 2014 spolu 152,72 eur ( jeden úkon á 38,18 eur § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti so štyrmi úkonmi právnej služby vo výške 31,47 eura (7,81 eur x tri úkony v roku 2013, 8,04 eura x jeden úkon vo výške 8,04 eur, úkon vykonaný v roku 2014). Súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH, keďže žalobca predložil súdu osvedčenie o platiteľovi DPH v sume 9,86 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 221,03 eur. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.