

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/165/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414211504
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414211504.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Kalatom, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: Z. D., narodený XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/X, XXX XX I., zastúpený A. D., bytom P. X, XXX XX I., o zaplatenie 1.114,65 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku navrhovateľovi istinu v sume 1.114,65 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25% od 05.06.2014 až do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený v Š. Z. č.ú.: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, K.: XXXXXXXXXXXX, D.: XXXX.

odôvodnenie:

Návrhom z 25. 6. 2014, doručeným súdu 27. 6. 2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi náhrady sumy 1.114,65 € za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu. Uplatnený nárok odôvodnil navrhovateľ vedeným trestným konaním proti odporcovi, v trestnej veci ČVS: ORP-599/DK-B4-2012 a v trestnom konaní pred Okresným súdom Bratislava IV v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 3T/59/2014. Navrhovateľ vyzval odporcu na náhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti podaním zo dňa 13. 5. 2014, pričom vyzval odporcu na náhradu v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporca prevzal výzvu 20. 5. 2014. Stanovená 15 dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti odporcovi uplynula dňa 4. 6. 2014. Podaním zo dňa 2. 6. 2014 doručeným navrhovateľovi odporca v zastúpení advokátom (bez predloženia plnej moci) neuznal nárok navrhovateľa, pretože o zavinenom protiprávnom konaní nebolo dovtedy právoplatne rozhodnuté. K návrhu navrhovateľ priložil návrh na podanie obžaloby Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, Obvodné oddelenie PZ Dúbravka, ČVS: ORP-599/DK-B4-2012, vyčíslenie nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodeného K. F. - členenie a úhrady, vyčíslenie nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodeného K. F. - rozpis položiek a výzvu na dobrovoľnú úhradu zo dňa 13. 5. 2014. K návrhu sa vyjadril odporca podaním z 24. 11. 2015, v ktorom uviedol, že pôvodne uplatnený nárok navrhovateľom, v máji 2014 listom svojho právnikovi odmietol, nakoľko vtedy ešte nebol právoplatne odsúdený. Právoplatne bol uznaný vinným a odsúdený Trestným rozkazom Okresným súdom Bratislava IV v konaní sp. zn. 3T/59/2014. S návrhom na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť súhlasil, oznámil však, že nie je schopný túto sumu uhradiť jednorazovo. K svojmu vyjadreniu priložil vysvedčenie o maturitnej skúške úspešne vykonanej 21. mája 2014.

Na pojednávaní 12. 5. 2016 udelil odporca do zápisnice plnomocenstvo na zastupovanie v konaní A. D., ktorý plnomocenstvo prijal.

Zástupca odporcu na pojednávaní 12. 5. 2016, po prednese návrhu navrhovateľom, titulom vyjadrenia k návrhu uviedol, že v máji 2014 neuznal odporca nárok navrhovateľa, nakoľko v tom čase nebolo skončené trestné konanie. Odporca má stále pochybnosť, o tom, že pri incidente, za ktorý bol odporca

odsúdený trestným rozkazom, došlo k poškodeniu zdravia poškodeného v takom rozsahu, v akom si náhradu nákladov starostlivosti uplatnil navrhovateľ. Odporca má podozrenie, že k viacerým zraneniam poškodeného došlo až na druhý deň po incidente, za ktorý bol odporca odsúdený. Zároveň doručil súdu návrh na doplnenie dokazovania z 27. 2. 2013 predložený v trestnom konaní vedenom proti odporcovi, vyjadrenie zo dňa 12. 5. 2016, ktoré súd doručil priamo na pojednávaní odporcovi. Vo vyjadrení z 12. 5. 2016 odporca spochybnil rozsah zranení poškodeného, nakoľko poškodený bol so zlomeninou sánky ošetrovaný až po 14,5 hodinách od incidentu, za ktorý bol odporca odsúdený, spochybnil vylomený zub, nakoľko poškodený mal byť ošetrovaný dňa 23. 3. 2014, teda deň pred incidentom. Zároveň vyjadril pochybnosť o svojej zodpovednosti za spôsobenú škodu, nakoľko bol v čase incidentu, za ktorý bol odsúdený, maloletý. Zástupca odporcu predložil súdu tiež kópiu znaleckého posudku v jednom vyhotovení znalcom A. Z. A., Z. dňa 26. 3. 2013.

Odporca titulom výsluchu účastníka konania uviedol, že napriek tomu, že nie je lekár, nezdá sa mu pravdepodobné, aby človek, ktorý bol okolo 01:00 hod. na pohotovosti, neskôr z tejto pohotovosti odišiel a vrátil sa na druhý deň s tým, že má zlomenú sánku, nakoľko by to poškodenému nedovolila bolesť. Vie, že poškodený bol vidieť na druhý deň s tým, že normálne komunikoval s okolím a nevyzeral že má zlomenú sánku.

K vyjadreniu zástupcu odporcu na pojednávaní 12. 5. 2016, ako aj písomnému vyjadreniu doručenému navrhovateľovi priamo na pojednávaní zástupcom odporcu, sa vyjadril navrhovateľ podaním z 30. 5. 2016. Poukázal na skutočnosť, že odporca v konaní predkladá tie isté dôkazy a vyjadrenia, ktoré predkladal aj v trestnom konaní skončenom právoplatným trestným rozkazom, ktorým bol odporca odsúdený. Upozornil, že poškodený K. F. nebol ošetrovaný so zlomenou sánkou na druhý deň po incidente, prvýkrát bol totiž ošetrovaný v skorých ranných hodinách a druhýkrát bol ošetrovaný v ten istý deň popoludní z dôvodu prejavovania sa zlomeniny sánky. Zároveň upozornil, že odporca neuvádza konkrétne osoby, ktoré mali vidieť poškodeného vidieť po incidente.

Svedok K. F. na pojednávaní 16. 6. 2016 uviedol, že v čase incidentu boli vonku s kamarátmi, popíjali. Následne išli domov, stretli sa s inou skupinou ľudí, došlo k výmene názorov. Následne ich pri paneláku nachádzajúcom sa na adrese G. X jeden z tejto skupiny dobehol, bol to odporca v tomto konaní, došlo k bitke. Prišla sanitka, zobrala svedka a jeho kamaráta do nemocnice na Kramáre. Tam svedkovi povedali, že má vylomený zub a poslali ho domov. Na druhý deň svedok ráno zistil, že má opuchnutú tvár, išiel znovu do nemocnice na Kramáre, kde mu urobili RTG a poslali ho na vyšetrenie do Ružinova, kde mu oznámili, že má dvojitú zlomeninu sánky. Dali mu možnosť rovno zostať hospitalizovaný, prípadne prísť na operáciu po víkende. Išiel ešte domov a po víkende bol operovaný. Na otázky navrhovateľa svedok uviedol, že je možné, že prišiel na centrálny príjem až po polnoci. Na otázku navrhovateľa svedok uviedol, že v čase medzi 1:40 hod. a 16:14 hod. dňa 24. 3. 2012 (po incidente do ošetrovania v popoludňajších hodinách) sa mu nestal žiaden úraz hlavy. Na otázky zástupcu odporcu uviedol svedok, že okrem incidentu s odporcom iný incident v ten deň nemal, uviedol, že v bare na S. Q. nebol, a preto odtiaľ nemohol byť vykázaný, potvrdil, že v lekárskej správe uviedol, že bol viackrát udieraný do hlavy bez toho, aby upadol do bezvedomia, potvrdil skutkový dej o priebehu potýčky s odporcom tak ako ho uviedol políciou, potvrdil, že pred incidentom požil alkohol, uviedol, že nevedel priamo identifikovať odporcu, odporca bol však jediný, kto mal v čase incidentu krvavé päsťe, k incidentu došlo pri paneláku G. X.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 22 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona kto v čase spáchania činu inak trestného nedovŕšil štrnásť rok svojho veku, nie je trestne zodpovedný.

Podľa § 422 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný

vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinami, návrhom na podanie obžaloby z 26.03.2014, vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavinením treťou osobou, náhradou vynaložených nákladov, výzvou na dobrovoľnú úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, právoplatným trestným rozkazom č.k. 3T/59/2014-349 vydaného Okresným súdom Bratislava IV 16. mája 2014, vylúčením odporcu a svedka K. F. mal za preukázané, že dňa 23. 3. 2012, v čase pred polnocou v Bratislave - B., asi 50 metrov pred obytným domom na G. Q.. Č.. X, po predchádzajúcom verbálnom konflikte odporca fyzicky napadol poškodených a medzi nimi aj K. F. a to tak, že udril K. F., opakovane ho udieral päťou do oblasti hlavy a tela, poškodenému K. F. svojím konaním spôsobil pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu, viacpočetné odreniny tváre a brady, dvojnásobnú zlomeninu sánky vpravo liečenú operáciou a pomliaždenie pravého kolena s hĺbkovou odreninou kožného krytu s dobou liečenia 4 týždňov, čím spáchal trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. V prvom rade je potrebné uviesť, že súd je viazaný rozhodnutím, že bol spáchaný trestný čin, a tak skutkovou ako aj právnou časťou výroku. Vo vzťahu k zodpovednosti za konanie odporcu je potrebné uviesť, že trestnoprávne bol odporca uznaný za vinného zo spáchanie trestného činu právoplatným trestným rozkazom. Vo vzťahu k civilnoprávnej zodpovednosti za škodu súd nemal dôvod pochybovať o zodpovednosti odporcu za škodu, tak ako je definovaná § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súvislosti so zraneniami K. F. vynaložil navrhovateľ za zdravotnú starostlivosť náklady špecifikované v prípade náhrady vynaložených nákladov č. XXXXXXXX. Odporca namietal rozsah zranení spôsobený navrhovateľovi, svoje tvrdenia však nepreukázal žiadnym relevantným dôkazom. Rozsah zranení (vrátane vylomenia zubu a dvojitej zlomeniny sánky) poškodeného K. F. vyplýva jednak z právoplatného trestného rozkazu č.k. 3T/59/2014-349 vydaného Okresným súdom Bratislava IV 16. mája 2014, ako aj zo svedeckej výpovede poškodeného K. F.. Zároveň je potrebné uviesť, že znalec A. Z. A., Z.. vo svojom znaleckom posudku č. 914927 - 01/13, predloženom odporcom, uvádza identifikáciu zlomeného zubu, nevylučuje zlomeninu sánky, uvádza, že mohla byť prítomná v čase prvého vyšetrenia svedka K. F. a až v závere v rámci objektivity posúdenia uvádza, že je nutné aspoň v teoretickej rovine pripustiť, že ku zlomenine sánky došlo po prvom vyšetrení K. F.. Odporca nenavrhol iné dôkazy na vykonanie dokazovania, súd preto po vykonanom dokazovaní uzavrel, že nárok uplatnený navrhovateľom je v celom rozsahu dôvodný.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa § 151 ods. 1 prvej vety o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Navrhovateľovi zo spisu žiadne trovy konania nevyplývajú a ani o náhradu trov konania nežiadal, súd preto trovy konania navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.