

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/421/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115222955
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115222955.3

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi S. P., F. XX. XX. XXXX, T. T. XX, XXX XX T., Š.. Z.I. J., o zaplatenie 4 284,32 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3 154,12 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3 404,12 Eur od 21. 12. 2012 do 19. 07. 2013, zo sumy 3 324,12 Eur od 20. 07. 2013 do 12. 11. 2013, zo sumy 3 254,12 Eur od 13. 11. 2013 do 10. 07. 2014, zo sumy 3 204,12 Eur od 11. 07. 2014 do 12. 05. 2016 a zo sumy 3 154,12 Eur od 13. 05. 2016 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie v časti o zaplatenie 633,31 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 583,31 Eur od 21. 12. 2012 do 12. 05. 2016, zo sumy 633,31 Eur od 13. 05. 2016 do zaplatenia, z a s t a v u j e.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Súd v r a c i a navrhovateľovi Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, časť zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 31,30 Eur.

Súd ž i a d a Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátil navrhovateľovi Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 súdny poplatok v sume 31,30 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 111,90 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 284,66 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 12. 2015 pôvodne domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 4 284,32 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili spolu dňa 09. 12. 2011 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 5 596,50 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 79,98 Eur, doposiaľ uhradil z predmetnej zmluvy sumu 695,88 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas,

navrhovateľ ho dňa 28. 11. 2012 listom - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu predstavuje 4 284,32 Eur.

Odporca bol v konaní nečinný, k návrhu sa nevyjadril, hoci mu bol s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 20. 04. 2016, na pojednávanie dňa 16. 06. 2016 sa bez ospravedlnenia nedostavil.

Navrhovateľ na výzvu súdu špecifikoval žalovanú sumu v písomnom vyjadrení zo dňa 11. 05. 2016. Uviedol, že uplatnená pohľadávka vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad, z ktorého je zrejmé kompletná platobná disciplína odporcu počas trvania zmluvného vzťahu. Výška žalovanej pohľadávky predstavuje rozdiel medzi predpísanými splátkami v celkovej výške 4 396,89 Eur vrátane účtovaných zmluvných pokút vo výške 555,71 Eur, poplatkov vo výške 27,60 Eur a celkovými úhradami zo strany odporcu vo výške 695,88 Eur (4 396,89 Eur + 555,71 Eur + 27,60 Eur - 695,88 Eur). Ďalej navrhovateľ uviedol, že na uplatnených zmluvných pokutách a poplatkoch netrvá a teda berie návrh v časti o zaplatenie 583,31 Eur s prislúchajúcim prísľušenstvom späť.

Podaním doručeným súdu dňa 16. 06. 2016 navrhovateľ zobral návrh späť v časti o zaplatenie 50,- Eur s príslušným úrokom z omeškania a navrhol v tejto časti konanie zastaviť, nakoľko odporca mu zaplatil počas súdneho konania dňa 12. 05. 2016 sumu 50,- Eur.

Súd rešpektoval dispozičné oprávnenie navrhovateľa s návrhom a konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. v časti o zaplatenie 633,31 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 09. 12. 2011, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 11. 2012, prehľadom splátok a úhrad, písomnými vyjadreniami navrhovateľa, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 09.12.2011 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 8008558, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 3 900,- Eur za zmluvne dohodnutých podmienok: ročná úroková sadzba 13,50 %, počet splátok 72 á 77,73 Eur, mesačná výška poistenia 2,25 Eur, RPMN 13,50 %, priemerná hodnota RPMN 18,29 %, celková suma pôžičky 5 596,56 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 1 696,56 Eur, termín konečnej splatnosti neuvedený. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú podmienky a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“).

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca nesplácal pôžičku riadne a včas, celkom uhradil 695,88 Eur (79,98 Eur dňa 31. 01. 2012 a dňa 30. 03. 2012, 255,94 Eur dňa 14.06.2012, 79,98 Eur dňa 16. 07. 2012, 80,- Eur dňa 19. 07. 2013, 70,- Eur dňa 12. 11. 2013, 50,- Eur dňa 10. 07. 2014). Odporcovi bola účtovaná zmluvná pokuta vo výške 558,26 Eur a poplatky vo výške 27,60 Eur.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 11. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej istiny vo výške 5 293,08 Eur v lehote 3 dní od doručenia tejto upomienky. Zásielka sa vrátila navrhovateľovi späť dňa 17. 12. 2012, neprevzatá v odbernej lehote.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom - spotrebiteľom bola dňa 09. 12. 2011 uzatvorená zmluva o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy konštatuje, že neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z., preto súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, tento v zmluve vôbec nie je uvedený. Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov, pričom účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok a poplatky (v § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. nie je text „výšku, počet a termíny splátok“ ale text: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“), v tomto smere je už judikatúra súdov ustálená (viď. napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/755/2014 zo dňa 25.09.2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/228/2014 zo dňa 22.10.2014 alebo sp. zn. 26Co/39/2013 zo dňa 30.09.2014 a taktiež k tomuto záveru o nutnosti rozlíšiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere mesačnú splátku na jej jednotlivé zložky dospelo občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 18. 11. 2015).

Keďže zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z., súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľovi teda vzniklo právo na rozdiel medzi odporcom čerpanými a zaplatenými peňažnými prostriedkami. Keďže odporcovi navrhovateľ poskytol peňažné prostriedky vo výške 3 900,- Eur, ktorý uhradil 695,88 Eur pred začatím súdneho konania a sumu 50,- Eur počas súdneho konania, t.j. celkom 745,88 Eur, jeho dlh predstavuje 3 154,12 Eur (3 900,- Eur - 745,88 Eur). V konaní nebolo preukázané, že by dlh odporcu v tejto časti zanikol, preto súd návrhu v tejto

časti vyhovel a vo zvyšku uplatnenej istiny návrh zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

Súd ďalej priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlhu odporcu od 21. 12. 2012 do zaplatenia po zohľadnení jeho čiastočných úhrad po zosplatnení úveru a to v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 vyhlášky 87/1995 Z.z. v znení do 31. 01. 2013. Začiatok omeškania mal súd preukázaný z predžalobnej upomienky, v ktorej navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote 3 dní od doručenia upomienky. Predmetná zásielka sa vrátila späť ako nevyzdvihnutá dňa 17. 12. 2012, lehota 3 dní uplynula dňa 20. 12. 2012 a odporca sa dostal do omeškania dňa 21. 12. 2012. K uvedenému dňu predstavoval dlh odporcu 3 404,12 Eur (3 900,- Eur - úhrady 3x 79,98 Eur - 255,94 Eur). Následne ešte odporca uhradil 80,- Eur dňa 19. 07. 2013, 70,- Eur dňa 12. 11. 2013, 50,- Eur dňa 10. 07. 2014, preto súd priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a vo zvyšku príslušenstva návrh zamietol.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 633,31 Eur s príslušenstvom na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 257,- Eur. Keďže konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie 663,31 Eur, predmetom konania zostalo zaplatenie 3 651,01 Eur, čomu zodpovedá súdny poplatok 219,- Eur, súd vrátil navrhovateľovi vzniknutý preplatok súdneho poplatku, po jeho krátení o 6,70 Eur, v sume 31,30 Eur, a to prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešnejší, jeho čistý úspech po odčítaní pomeru jeho úspechu (74,79 % o zaplatenie 3 204,12 Eur s prísl. - návrhu vyhovené v časti o zaplatenie 3 154,12 Eur + 50,- Eur odporca zaplatil po podaní návrhu na súd a navrhovateľ zobral z tohto dôvodu v tejto časti návrh späť) a neúspechu (25,21 % o zaplatenie 1 080,20 Eur, z toho v časti 583,31 Eur zaviniť zastavenie konania navrhovateľ v dôsledku čiastočného späťvzatia návrhu bez udania dôvodu) predstavuje 49,58 % a v tomto rozsahu mu súd priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 257,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 574,14 Eur za 3 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žalobný návrh zo dňa 12. 11. 2015, čiastočné späťvzatie návrhu zo dňa 15. 06. 2016) vo výške tarifnej odmeny á 151,03 Eur za každý úkon, plus režijný paušál 2x 8,39 Eur za úkony v roku 2015, 1x 8,58 Eur za úkon v roku 2016, plus DPH. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní, t.j. titulom súdneho poplatku 111,90 Eur (49,58 % z 225,70 Eur, t.j. 219,- Eur + krátená časť poplatku 6,70 Eur), na trovách právneho zastúpenia 284,66 Eur (49,58 % z 574,14 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.