

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 29T/41/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116010659  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Béreš  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116010659.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Danielom Bérešom, v trestnej veci obvineného Š. C., na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. júna 2016, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 17.05.2016 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným Š. C. v nasledovnom znení:

Obvinený:

Š. C. H. Y. A. I. D. , narodený XX.XX.XXXX Q. Ž.,  
trvale bytom P. Ž.,  
adresa na doručovanie: F..E..W. XXXB, F. X Ž.,  
zamestnaný v spoločnosti Y. B. W.,  
miesto zamestnania: I., Ž. - W. Y. H.,

je v i n n ý , ž e

dňa 12.02.2016 v čase asi o 17.15 hod. v HM Tesco Žilina na ulici Košickej 3 si na predajnej ploche postupne vkladal do nákupného košíka tovar: 3 ks Nikolaus extra jemná v hodnote 2,19 € za kus, 1 ks rybacia konzerva losos vo vlastnej šťave v hodnote 2,69 €, 1 ks rybacia konzerva losos v paradajkovej omáčke v hodnote 2,25 €, 3 ks syr Lučina v hodnote 0,75 € za kus, Pražskú šunku v hodnote 1,71 €, 1 ks maslo Liptov 250 g v hodnote 2,15 €, 2 ks syrová tyčinka údená v hodnote 2,39 € za kus, 2 ks Apetito Bambino črievko v hodnote 0,99 € za kus, 1 ks rybacia konzerva Filet Tresky v paradajkovej omáčke v hodnote 2,49 €, pričom následne sa odobral do skúšobnej kabíny, kde si uvedený tovar vložil do svojho ruksaku a pri pokladni zaplatil len pivo a rožky, pričom po prejení pokladničnej zóny bez zaplataenia tovaru bol kontrolovaný pracovníkom strážnej služby, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 spôsobil škodu odcudzením tovaru vo výške 26,87 €,

pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bol za obdobný čin postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 30.06.2015 v predajni HM Tesco v Žiline, kde odcudzil tovar v hodnote 28,21 € a za tento skutok mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Žilina - východ uložená bloková pokuta vo výške 15,-€, číslo bloku 15007680, ktorá nebola na mieste zaplatená,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona u obvineného Š. C. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/41/2016-59 zo dňa 17.05.2016, právoplatným dňa 17.05.2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému Š. C. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu odcudzením tovaru vo výške 12,87 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.05.2016 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným Š. C. a prokurátkou Okresnej prokuratúry Žilina.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina a obvinený Š. C. sa dohodli na vine za spáchaný skutok podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a na upustení od uloženia súhrnného trestu pretože má za to, že trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 3T/41/2016-59 zo dňa 17.05.2016, právoplatným dňa 17.05.2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, či obvinený:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr.

por. odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.