

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 28Tk/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115010833
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115010833.7

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovvej a prísediacich Anny Šmahajovej a Jozefíny Dzúrikovej, v trestnej veci obžalovaného P. T., Z.. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní dňa 16. júna 2016, takto

r o z h o d o l:

Obžalovaný: P. T., nar. XX. XX. XXXX v E. F., trvale bytom
I. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v UVV a
UVTOS Žilina

j e v i n n ý , ž e

1/ dňa 05.08.2014 v čase o 17.50 hod. pri policajnom zákroku proti jeho osobe, vykonávanom na základe príkazu na zatknutie, ktorý bol vydaný Okresným súdom Žilina dňa 30.05.2014 pod sp. zn. 1Tk/2/2014, v Liptovskom Mikuláši na Q. R., v rodinnom dome č. p. XXXX/X, na medziposchodí, v úmysle usmrtiť, spoza dverí cez ich spodnú časť najmenej štyrikrát zo vzdialenosti cca 4 metre vystrelil z legálne držanej krátkej guľovej zbrane značky Norinco, model 1911A1, kalibru 45 ACP, výrobného čísla BA 37627, na zasahujúcich policajtov vystupujúcich po schodoch smerom k nemu, pričom prvého zo zasahujúcich policajtov strelou mierenou do oblasti životne dôležitých orgánov zasiahol do hrany balistického štítu, ktorým sa policajt chránil, odkiaľ sa projektil odrazil do pravej strany bedier, do časti chránenej balistickou vestou, čím policajtovi Pohotovostného policajného útvaru Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, ČOZ: XXX XXX spôsobil povrchové poranenie - pomliaždenie brušnej steny v pravej bedrovej oblasti ťažkého stupňa s odreninou, ktoré si vyžiadalo dobu práceneschopnosti policajta v trvaní do 21.08.2014, s dobou liečenia minimálne 21 dní, kde v danom prípade došlo k priamemu ohrozeniu života zasahujúceho policajta ČOZ: XXX XXX,

2/ v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste si zadovážil 1 ks dlhej guľovej zbrane značky JW-20, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 933799 spoločne s tlmičom, ďalej si zadovážil najmenej 277 ks nábojov kalibru 22 Long Rifle, ktoré boli dňa 06.08.2014 zaistené pri obhliadke miesta činu a túto zbraň a strelivo mal v držbe bez povolenia v rozpore so zákonom č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom v prípade zbrane sa jedná z konštrukčného hľadiska v zmysle zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v platnom znení, podľa § 4 ods. 1 ods. 2 písm. e) o zbraň kategórie „A“ - zakázanú zbraň,

t e d a

v bode 1

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo ku tomu, aby iného úmyselne usmrtil a taký čin spáchal na chránenej osobe - verejnom činiteľovi, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

v bode 2

sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,
sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia

č í m s p á c h a l

v bode 1

obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona.

v bode 2

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona

rozhodol:

Podľa § 145 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 1Tk/2/2014-2634 zo dňa 24.03.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/77/2015-2724 zo dňa 09.07.2015, ktorým bol P. T. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. je obžalovaný povinný 1-krát mesačne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode miesta svojho pobytu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému Q. J. - F. V. Q. J., X. Č.. X, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, vo výške 1 162,79 €.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na trest prepadnutia vecí:

- dve kožené púzdra na zásobník
- nôž s čiernou rukoväťou s nápisom SPARTAN
- čierne púzdro na zbraň
- 1 ks krátka guľová zbraň Norinco, model 1911A1, kalibru 45 ACP, výrobného čísla BA 37627
- 1 ks dlhá guľová zbraň značky JW-20, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 933799 spoločne s tlmičom,
- 8 ks hadičiek s obsahom 60 malokalibrových nábojov kal. 22 Long Rifle,
- 161 ks malokalibrových nábojov kal. 22 Long Rifle,
- 9 ks malokalibrových nábojov kal. 22 Long Rifle,
- 1 ks zásobník s obsahom 5 nábojov kal. 45 ACP,
- 1 ks zásobník s obsahom 5 nábojov kal. 45 ACP,
- 1 ks zásobník s obsahom 6 nábojov kal. 45 ACP,
- 1 ks zásobník s obsahom 10 nábojov kal. 45 ACP,
- 10 ks nábojov kal. 45 ACP.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 42 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to

- 1ks samonabíjacia pištoľ americkej výroby zn. Colt M1911 AI, kal. 45 Auto s odstráneným výrobným číslom
- 3ks rádový zásobník s kapacitou 7 ks nábojov kal. 45 Auto
- 4ks rádový zásobník s kapacitou 10 ks nábojov kal. 45 Auto
- 35 ks nábojov kal. 45 Auto, americkej výroby, s dnovým označením R-P
- 12 ks nábojov kal. 45 Auto, českej výroby, s dnovým označením S&B

o d ô v o d n e n i e :

Krajská prokuratúra Žilina podala dňa 10.08.2015 obžalobu na obvineného P. T. v bode 1/ pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zákona a v bode 2/ pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona. Na základe podanej obžaloby Okresný súd Žilina vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného P.Á. T., výsluchom svedkov s utajovanou totožnosťou pod menami K., T. a H., výsluchom znalca z odboru balistika, znalca z odboru zdravotníctvo F.. O., prečítaním znaleckých posudkov, listinných dôkazov, oboznámením s vecnými dôkazmi, pričom dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P.Z. T. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení vyhlásil, že je nevinný. V prípravnom konaní využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať. Na hlavnom pojednávaní na výzvu prokurátora sa vyjadril ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu obžalobou pod bodom 1/. Ku skutku uviedol, že dňa 05.08.2014 v popoludňajších hodinách bol u svojich rodičov v Liptovskom Mikuláši na Q. R. Č.. X. Nachádzal sa na druhom poschodí spolu so svojou družkou. Jeho matka mu vtedy prišla povedať, že k nim idú policajti - kukláči, ktorých uvidel potom ako nahliadol z okna, kde má výhľad priamo na bránu ich dvora. Videl ako policajti v kuklách a v nepriestrelných vestách s prilbami vchádzajú do dvora. Vtedy poslal družku na prvé poschodie, pričom on naďalej zostal na druhom poschodí. Sadol si do chodby pred dvere vedúce ku schodom na horné poschodie a čakal. Približne po 15 minútach, počas ktorých videl obrysy kukláčov na medzипoschodí ho zasypalo sklo z dolnej časti dverí vedúcich do horného bytu. V skle zostala diera oválneho tvaru, ako po výstrele. Toto vyhodnotil ako streľbu na svoju osobu, pričom cez dieru zreteľne videl policajtov schovaných za nepriestrelným štítom na medzипoschodí, načo vytiahol zbraň z puzdra a cez tento priestor mierenou streľbou strelil 3 x vedľa policajtov z jeho pohľadu vľavo od nich približne do výšky 30 cm nad podlahu, na čo sa policajti stiahli z medzипoschodia. Až potom zistil, že je rozbité ešte jedno okno, a to na presklenej stene hneď vedľa vstupných dverí. Týmto chcel policajtov zadržať, aby ďalej nepostupovali, chcel získať čas na rozmyslenie ako bude on ďalej postupovať. Keby chcel policajtov trafiť, tak ich trafiť, nakoľko boli vzdialení len 3-4 m od neho. Keby chcel, tak by ich zasiahol aj z okna, nakoľko naďalej prechádzali popod okná rodinného domu v takej vzdialenosti, na akej na strelnici bežne zasahoval terč. Taktiež vedel, že zbraň, ktorú mal v legálnej držbe a použil ju, bola typ Norinco, neprestrelí balistickú obranu, ktorú používajú jednotky PPU, to znamená nepriestrelnú vestu, nepriestrelnú prilbu a balistický štít. Potom sa policajti zoskupili von na ulici a vždy, keď sa chceli priblížiť k domu, tak sa nastavil do strešného okna tak, aby bolo vidieť a počuť výstrel z pištole, ale vždy strelil do steny na povale. Po tomto sa policajti vždy stiahli. Nad ránom ich nechal prísť až k domu. Keď sa dostali do kuchyne, on bol v tom čase na povale. Z kuchyne je vstup na povalu cez vysúvacie schody. Keď boli v kuchyni, vhodil dve hlukové petardy, avšak tak, aby zostali na povale a nikomu ani náhodou neublížili. Potom zhodil ešte jednu dymovnicu, ktorá zostala na podlahe. Ani jedna pyrotechnika sa nedostala do kuchyne a nemohla ani jednému z policajtov ublížiť. Následne na to nahádzali policajti na povalu niekoľko granátov so slzotvorným plynom. Vtedy sa vzdal a zbraň vhodil cez priestor na vysúvacie schody do kuchyne, kde sa nachádzali policajti. Viackrát zrozumiteľne zopakoval, že nemá pri sebe zbraň, že sa vzdáva a schádzal pomaly dolu schodmi k nim. Ako začal schádzať po schodoch otočený k policajtom chrbtom, stále opakoval, že sa vzdáva a nie je ozbrojený, začul výstrel a pocítil zásah do pravej strany chodidla, načo vyšiel späť na povalu a pýtal sa policajtov prečo na neho strieľajú, keď sa vzdal. Opätovne počul výzvu, aby zliezol po výsuvnom rebríku a vzdal sa. Kričali po ňom, že má za opaskom zásobník, načo odpovedal, že vyhadzuje zásobník. Keď ho odhodil, dostal ďalší zásah do ľavej ruky. Následne ho stiahli zo schodov na zem, začali kopať a udierať pažbou z brokovnice do hlavy, až kým neprišli požiarnici. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní svoju výpoveď prečítal z vopred pripravených písomných poznámok, ktoré boli zároveň založené do spisu a je v nich obsiahnutá výpoveď obžalovaného ku skutku pod bodom 1/ obžaloby.

Obžalovaný na otázky prokurátora ďalej uvádzal, že u rodičov sa zdržiaval asi 3-4 mesiace, pričom vedel, že je po ňom vyhlásené pátranie a vydaný zatykač. V tom období mal pri sebe zbraň Norinco, čiže skladáciu guľovú zbraň. Obžalovaný následne využil svoje právo a odmietol vypovedať ku skutku pod bodom 2/ obžaloby. Ku svojim osobným pomerom uviedol, že pracoval v policajnom zbore asi 8 až 9 rokov na OO PZ Liptovský Mikuláš a na kriminálnej polícii Liptovský Mikuláš. V ďalšej časti výpovede obžalovaný poprel, že by počul výzvy zasahujúcich policajtov. Vzhľadom na časový odstup si nepamätá presne, koľkokrát vystrelil v priebehu celého časového obdobia od zásahu až po jeho zadržanie. Opätovne zopakoval, že nemieril na príslušníkov polície, mieril vedľa nich. Keď mieril, tak to bolo tak, že videl štít, za ním bol policajt a mieril vedľa neho naľavo z jeho pohľadu. Nevie uviesť, či bol za policajtom ešte ďalší. Potvrdil, že je dobrým strelcom ale na otázku, aby vysvetlil, že keď mieril vľavo, prečo bol zasiahnutý balistický štít, výslovne uviedol, že to nevie vysvetliť. Obžalovaný uviedol, že ako príslušník policajného zboru sa zúčastnil aj zadržania osoby podozrivej zo spáchania trestného činu, presné postupy si už nepamätá. Celková doba medzi výstrelom vedľa policajtov a jeho zadržaním, bola asi 11-12 hodín. Počas tohto obdobia premýšľal nad svojim ďalším postupom. K tomu, kde sa nachádzal, keď strieľal smerom k zasahujúcim policajtom, obžalovaný uviedol, že sedel, pred ním boli dvere s tabličkami z matného skla, videl cez ne nezreteľne obrysy osôb. Potom ho zasypalo sklo a pred sebou mal okrúhly priestrel cca 20-30 cm od zeme, sedel vo vzdialenosti zhruba na šírku dverí 90 cm. Keď sa nahol, videl ako je tam štít, priestrel bol v priemere do 10 cm. Vytiahol zbraň a namierenou strelou strelil cez ten priestor zhruba do výšky 30 cm vľavo od štítu. Policajt so štítom nepohyboval, pohol sa až potom, po výstrele. Výzvy zasahujúcich policajtov, aby sa vzdal, nepočul, pretože má problémy so sluchom, má poškodené uši od športu a od vojny horšie počuje. Napriek tomu bol príslušníkom policajného zboru, navštevoval športový klub, ktorý bol zameraný aj na športovú streľbu. Nevie sa vyjadriť o koľko percentuálne má zníženú kvalitu sluchu. O tom, že horšie počuje neinformoval nikoho zo svojich nadriadených počas jeho služobného pomeru na polícii. Obžalovaný pri výsluchu preukázal vedomosti o ustrojení príslušníkov zásahových jednotiek a takisto, že ochranu im poskytuje nepriestrelná vesta proti všetkým krátkym guľovým zbraňam s výnimkou pravdepodobne Tokareva PT a mala by ich chrániť z akejkoľvek vzdialenosti.

K dôvodom, prečo sa skrýval zhruba 3-4 mesiace na Q. R. v Liptovskom Mikuláši, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že je hľadanou osobou, obžalovaný uviedol, že čakal ako budú orgány činné v trestnom konaní postupovať, pretože pokladal svoje obvinenie za neprípustné alebo za vykonštruované. V tejto veci už bolo rozhodnuté aj odvolacím súdom, nemá však toto rozhodnutie (v čase výsluchu obžalovaného). Bol uznaný vinným z viacerých trestných činov lúpeže a bolo mu uložených 9 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okrem toho je proti nemu vedené aj ďalšie trestné stíhanie, pravdepodobne pre lúpeže.

Na hlavnom pojednávaní boli vypočutí svedkovia - zasahujúci príslušníci Pohotovostného policajného útvaru (ďalej len PPU) pri KR PZ v Prešove, u ktorých bol v prípravnom konaní aplikovaný postup podľa § 136 ods. 2, ods. 4 Tr. por., ktorý sa vzťahuje na prípady, ak hrozí dôvodná obava, že oznámením totožnosti bydliska, prípadne miesta pobytu svedka je ohrozený život, zdravie, telesná integrita, alebo ak také nebezpečenstvo hrozí jemu blízkej osobe, môže sa svedkovi povoliť, aby neuvádzal údaje o svojej osobe. Súhlas dal v prípravnom konaní na takýto postup prokurátor u všetkých troch svedkov, ktorí boli označovaní ako „K., T. T. H.“. Totožnosť svedkov bola na hlavnom pojednávaní overená podľa materiálov, ktoré umožňujú zistenie totožnosti svedka predsedom senátu a zároveň boli urobené opatrenia potrebné na utajenie totožnosti svedkov. Svedkovia boli vypočutí priamo na hlavnom pojednávaní, ich vzhľad bola utajený použitím kukly, z priebehu hlavného pojednávania bolo prítomným osobám zakázané vyhotovovanie zvukových záznamov podľa § 253 ods. 5 písm. d/ Tr. por.

Svedok „K.“ je príslušníkom Pohotovostného policajného útvaru KR PZ v Prešove, pričom podrobne popísal už v rámci prípravného konania ako došlo pri akcii k jeho postreleniu. Nárok na náhradu škody si neuplatnil a podľa § 46 ods. 7 Tr. por. sa vzdal všetkých procesných práv poškodeného. KR PZ v Prešove vyplatilo tomuto príslušníkovi náhradu za bolesť a uplatnilo si nárok na náhradu škody vo výške 1 162,79 Eur. Tento uplatnený nárok bol prečítaný ako listinný dôkaz na č.l. 89-101. Svedkovia T. a H. sa zúčastnili na zákroku spoločne so svedkom K. a uviedli za akých okolností malo dôjsť k postreleniu ich kolegu.

Svedok „H.“ vo výpovedi z prípravného konania a aj na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol určený za vedúceho služobného zákroku, keď v roku 2014 začiatkom augusta boli požiadaní, aby vykonali zadržanie hľadaného P.T. T. s tým, že zhruba o 12.00 hod. sa dozvedeli o samotnej skutočnosti, že budú vykonávať zákrok. Odobrali sa do blízkosti Liptovského Mikuláša, kde sa spojili s operatívnymi pracovníkmi, ktorí pracovali na prípade P. T. a vyžiadali si všetky informácie, ktoré sa prípadu týkali, a ktoré by mohli byť dôležité. Skutočnosť bola taká, že P. T. sa mal zdržiavať v rodinnom dome u jeho

rodičov, preto rozdelil skupinu do viacerých tímov, teda na zabezpečenie objektu a samotný tím na vykonanie zákroku. Naťahovalo sa to asi do 17.00 hod., keď došli k domu, obsadili určený rodinný dom a svedok osobne niekoľkokrát do megafónu zopakoval výzvu: „P. T. vyjdite von s rukami nad hlavou, polícia“. Svedok bol pri rodinnom dome susedov, keď vyšla z domu pani s mladou slečnou, zistil, že to je mama obžalovaného, predpokladal, že tá slečna bola jeho priateľka, nevie v akom vzťahu sú. Niekoľkokrát sa tých žien opýtali, či je P. T. doma, obidve klamali, povedali, že nie. Medzitým dal pokyn, aby jeden z tímov vnikol do objektu a prehládali suterén a prízemie. Medzitým pani povedala, že hore by mal byť asi brat P. T., čo bolo pre nich rozhodujúce, nakoľko chceli vylúčiť rukojevnícku drámu. Tím, ktorý postupoval na poschodie hore, mu hlásil, že hore je pohyb a svedok znova opakovane vyzýval ako P. T. aj všetky osoby, aby vyšli von. Zámerom bolo dostať všetkých ľudí do bezpečia, vrátane P. T. z domu von. Vedeli, že je bývalý policajt, že pozná postupy, vedel že z miesta neodídu, čo niekoľkokrát zopakovali. Keď postupovali na poschodie, predpokladali, že hore sú osoby, keďže tam bol pohyb, vizuálny kontakt bol obmedzený, pretože schodište bolo prehradené takými dverami, ktoré mali sklenené kocky po celom obsahu dverí, preto dal pokyn, aby si príslušníci nasadili plynové masky. Na to je určitý taktický postup, kedy došlo k prestriedavaniu policajtov, v momente, keď na chodbe stál kolega s balistickým štítom, bolo to na medziposchodí, za ním stál veliteľ tímu, svedok v tom momente bol dole pod schodmi na prízemí domu a teleskopickým obuškom rozbil jedno z tých malých okien na presklených dverách, aby mali lepší vizuálny kontakt, alebo keby chceli hodiť granát. Sklá boli nepriehľadné z mliečneho skla, videli, že sa za nimi niečo hýbe, ale čo konkrétne sa nedalo rozoznať. Presne v momente, keď jedno z tých okienok rozbil, začala strelba z vnútra z prvého poschodia smerom k nim. Kolega mu hlásil, že majú zasiahnúť osobu, preto ho stiahol za taký výklenok, aby boli v bezpečí a krytie tých dverí prevzali ďalší policajti. Potom zraneného kolegu dostali vonku, štandardným postupom ho prezreli do miest, kde bol zasiahnutý a zistili, že bol zasiahnutý do oblasti slabín. Štandardným spôsobom vyznamenal operačné stredisko, požiadal o posily, ktoré v určitých časových intervaloch prichádzali na miesto. Bol zriadený krízový štáb, na miesto bol privolaný vyjednávač a štandardným spôsobom rozhodli o tom, že zákrok bude odsunutý, že sa nebudú tlačiť hore, lebo nevedeli, kde je jeho brat, ten sa potom našiel, bol mimo domu. Podľa všetkých informácií mal byť P. T. hore sám, nemalo zmysel to tlačiť hore. Do štábu prišli vyšší funkcionári, ktorí prevzali velenie a svedok sa stal súčasťou štábu. Počas celej noci sa niekoľkokrát prestriedavali a boli pod paľbou, ktorá bola vedená z povaly, alebo horného poschodia domu na kolegov, strelba už bola opätovaná, nakoľko vedeli, že je hore sám. O 06.00 hod. ráno skupina, ktorá ich striedala, vykonala zákrok a zadržala P. T. V dome sa nikto iný nenašiel.

Na otázky svedok uviedol, že podľa predloženej fotodokumentácie z čl. 251 opoznáva miesto služobného zákroku, ukázal okienko, miesto, kde sa zdržiaval on a jeho dvaja kolegovia. Obžalovaný viedol strelbu spoza sklenenej výplne dverí, hneď po tom ako svedok rozbil sklo. V chodbe bolo prítomie, obžalovaný ich mohol vidieť lepšie, pretože za nimi bolo okno. Svedok potvrdil, tak ako aj svedkovia T. a K., že obžalovaný bol opakovane vyzývaný, aby sa vzdal, a to megafónom, vnútri takisto kričali. Nie je možné, aby to nepočul. Snažili sa zabrániť tomu, aby došlo k ublíženiu na zdraví, ich úlohou bolo zabezpečiť, aby všetci odišli z miesta, vrátane P. T. Čo sa týka počtu výstrelov po rozbití skla, bola to séria výstrelov, určite viac ako 3, lebo dvojstrelý pozná. Obžalovaný strieľal zo vzdialenosti asi 5-7 m. Svedok sa vo výpovedi vyjadroval aj k balistickej ochrane tela. Príslušníci pohotovostného policajného útvaru mali na sebe nepriestrelnú vestu ochrany 3A zosilnenú balistickou platňou v strednej časti tela, táto vesta mala zachytiť strelu z krátkej ručnej zbrane, vesty sú však po záruke. Vesty nebola v ten deň prestrelná, platňa v strednej časti vesty by mala zachytiť strely z dlhých zbraní. Zdôraznil však, že vesty nie sú 100 % ochranou, len zvyšujú šance na prežitie. Závisí od uhla dopadu strely a samotný výrobca uvádza, že balistická ochrana funguje cca 2 cm od kraja vesty do stredu, pretože keď projektil dopadne na kraj, tak vestu môže ohnúť a guľka pokračuje ďalej. Svedok uviedol, že je možné utrpieť smrteľné zranenie aj v prípade, ak je osoba ustrojená a dodržiava všetky obvyklé postupy pri zákroku. Balistický štít slúži na zvýšenie ochrany zakročujúcich policajtov a taktiež zvyšuje šancu na prežitie. Nemá ho však každý príslušník, tieto nie sú pridelené ako osobná ochrana, ale ako ochrana skupiny, takže ich je len zopár. Rozmery majú cca 60 cm na 90 cm, nevie to však presne. Na porovnanie by chcel uviesť prípad z minulosti, kde kolega dostal zásah projektilu do ruky a skončil mu v pľúcach napriek tomu, že mal na sebe balistickú vestu. V čase, keď svedok rozbíjal okienko, na podeste boli dvaja kolegovia, ostatní si dávali plynové masky, boli ustrojení a mali jeden štít. Kolega, ktorý bol zasiahnutý, mal štít a kolega, ktorý bol za ním, bol veliteľ tímu a istil ho. Svedok uviedol, že vzdialenosť má výrazný vplyv na dopadovú energiu strely na cieľ, čím je vzdialenosť väčšia, tým je dopadová energia nižšia. K vyhotovovaniu obrazovo-zvukových záznamov svedok uviedol, že záznam bol vykonávaný z prvej časti zákroku, pretože ich vybavenie im dovoľuje uchytenie kamery len na plastovú prilbu, ktorú mali príslušníci, ktorí boli vonku a tí príslušníci, ktorí boli dnu, mali balistické prilby, na ktoré nie je možné kamery uchytiť. Ku skutočnosti,

kde našli projektil, ktorý mal zasiahnuť príslušníka, na otázku obhajcu, svedok uviedol, že sa našiel niekde pri opasku, sklzol sa po veste za opasok. Svedkovi boli na hlavnom pojednávaní predložené aj fotografie s balistickým štítom a balistickou vestou, ku ktorým sa vyjadroval v prítomnosti obhajoby a obžaloby. Projektil, ktorý vypadol spoza opasku poškodeného kolegu, zaistili, nemôže však tvrdiť, že je to ten istý, ktorý prerazil balistický ochranný štít. Svedok potvrdil, že poranený príslušník bol najskôr odvezený sanitkou na ošetrovanie, potom sa vrátil a vykonával ďalšiu služobnú činnosť, pretože sa ho výslovne pýtal či chce pokračovať, ale po čase ho poslal preč.

Svedok „K.“ v podstate vypovedal obdobne ako svedok H.. Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní zhodne uviedol, že okolo 12.00 hod. mali rozdelenie na útvare, následne sa presunuli do Liptovského Jána, kde mali ešte ďalšie menšie rozdelenie a bolo im povedané čo, ako, kedy a koho budú zadržiavať. Okolo 17.00 hod. sa presunuli do Liptovského Mikuláša, presnú adresu si už nepamätá. Bol to veľký rodinný dom. Boli rozdelení na skupiny, on nebol v zasahujúcej skupine. Po niekoľkých výzvach cez megafón, vyšla z domu staršia pani a jedno mladé dievča, kde sa kolega pýtal na p. P. T., či je doma, pričom staršia pani povedala, že doma nie je. Zasa padli výzvy, veliteľ vyzýval megafónom, aby P. T. vyšiel z domu, keď je doma. Tie ženy stále hovorili, že T. nie je doma. Potom sa otvorili dvere a zásah vstúpil do vnútra, minimálne 5 ľudí. Hneď po vstupe veliteľ zásahu kričal, aby dostúpili ďalší ľudia. Následne dostúpil svedok a ešte jeden kolega. Tím prešiel suterén, kde nenašli žiadnu osobu, následne sa tím presunul na prízemie domu, ktoré sa prepátralo, takisto nebola hľadaná osoba zadržaná, potom sa po schodoch presunuli na podestu, ktorá viedla na prvé poschodie, kde už mal balistický štít a bol prvý v skupine. Tam veliteľ akcie a veliteľ zásahu rozoberali, ako sa bude pokračovať ďalej v prepátrávaní domu. Svedok s balistickým štítom a ešte s jedným kolegom zostali na podeste, ostatní členovia tímu si išli nasadiť plynové masky. Veliteľ ich skupiny a veliteľ zásahu sa dohodli, že sa bude používať szotvorný plyn. Následne jeden kolega teleskopickým obuškom zospodu rozbil okienko na takej drevenej presklenej stene, v ktorej boli dvere. Na podeste stáli dvaja, on so štítom a kolega s dlhou zbraňou. V momente, keď bolo rozbité maličké okienko, padli minimálne 3 výstrely a svedok ucítil štipnutie na bruchu na pravej strane bedra. Po streľbe ho kolega, ktorý stál s ním na podeste stiahol na ľavú stranu, aby stáli v bezpečí. Prestriedal ho ďalší kolega, zobral štít a svedok odišiel von z domu, potom bola privolaná RZP a bol odvezený do nemocnice, kde ho ošetrili a po príchode naspäť, aj keď ho to bolelo a videl akí sú kolegovia v strese, spotení, tak si ešte zobral vestu, do ktorej bol postrelený a išiel strieďať kolegov, ktorí držali priestor odkiaľ prichádzala streľba. Asi 2 hodiny tam bol, potom mu bola kriminalistickým technikom zaistená balistická vesta, následne odišiel. Do ukončenia zákroku čakal v aute na ulici. Svedok v závere výpovede uviedol, že lekár mu pri prvotnom ošetrovaní povedal, že mal obrovské šťastie.

Svedok K. potvrdil, že pri zásahu mal balistickú prilbu, balistickú vestu, pod ktorou mal civilný odev, plynovú masku, krátku zbraň, chrániče kolien a balistický štít. Vzdialenosť medzi podestou, kde stáli, a dverami bola zhruba 3 m. Keď došlo k zásahu, pocítil štipnutie na bruchu, ostrú bolesť a teplo, ktoré sa šírilo smerom dole pravou nohou, myslel si, že je to krv. Nemohol sa na seba pozrieť, pretože držal priestor, odkiaľ hrozilo nebezpečenstvo. On mal balistický štít, ktorým kryl celý tím, preto nemohol cúvnuť. K významu balistického štítu svedok uviedol, že je to najväčšia balistická ochrana, ktorú majú, preto ide prvý. Prvý člen ide stále so štítom, aby ostatní členovia tímu neboli ohrození. Na podeste chránil minimálne piatich ľudí. Hore na podeste stále dvaja, ostatní stáli na schodoch smerom dole. Kolega stál po jeho ľavej strane v tesnej blízkosti tak, aby aj jeho chránil štít, avšak nebol po celý čas krytý štítom. Svedok uviedol, že presné rozmery balistického štítu nepozná. Môže mať výšku okolo 110 cm a šírka približne 60 cm a má priezor. Svedok podľa predložených fotografií zo spisu stotožnil štít ako ten, ktorý použil počas zásahu. Keď vyšiel pred dom po zasiahnutí, kolegovia ho odstrojili, dali mu dole vestu a keď si rozpol opasok na nohaviciach, vtedy projektil vypadol na zem. Nepamätá sa, čo sa ďalej dialo s projektilom. K poraneniam, ktoré utrpel uviedol, že mal pomliaždeninu, modrinu a silný opuch. Bol PN určite dlhšie ako týždeň, trvalé následky nemá. Poranenie ho obmedzilo v bežnom spôsobe života v nosení dolnej časti odevu na sebe a vykonávaní bežných činností. K tomu, či boli vyhotovované obrazovo-zvukové záznamy zo zásahu svedok uviedol, že určite boli, o tom rozhoduje veliteľ akcie. Ustrojenie aké mali, chráni dôležité orgány na tele. Kovová platňa je na hrudníku, aby chránila srdce, možno pľúca, pečeň a žalúdok, aby neboli zasiahnuté. V čase, keď ho zasiahla strela, balistický štít kryl jeho telo od očí dole, hlavu, pričom čelo bolo odkryté, celý trup a nohy zhruba do kolien, pravá ruka, v ktorej drží zbraň bola takisto odkrytá, v ľavej ruke držal štít. Potom ako bol zasiahnutý, sa ešte zúčastňoval služobného zákroku, tak ako to uviedol, v podstate len vo vonkajšom priestore, pomáhal istíť priestor kolegom, zdržiaval sa v bezpečnej zóne a pozeral do priestoru, odkiaľ vychádzala streľba. K tomu, aký typ prilby mal na hlave pri zákroku, svedok uviedol, že si nepamätá, či bola balistická, pretože majú viac druhov prilieb. Je to Protect, ktorá je plastová, a nosia ju aj na zásady, potom sú to

balistické prilby bez štítu a so štítom. Plastová prilba nemá žiadnu balistickú ochranu a balistická prilba by mala poskytovať balistickú ochranu. Nevie, či mal v tom čase prilbu bez štítu, a nepamätá si, či bola plastová alebo balistická. Pri zásahu mal spustený aj predný spodný štít na balistickej veste. Na otázku obžalovaného, aby vysvetlil situáciu, keď stál na podeste bol prikrčený, mal balistický štít, ktorý mu mal chrániť telo, ako sa strela dostala za opasok, svedok uviedol, že vesta sa prehla a strela smerovala do okrajov vesty. Svedok uvedené ukazoval aj na hlavnom pojednávaní na príslušníkovi ZVJS, ktorý bol ustrojený v balistickej veste, pričom uviedol, že vizuálne je to spodná pravá strana vesty odkiaľ sa projektil sklzol po hrane vesty.

Svedok „T.“ v podstatných bodoch vypovedal zhodne v prípravnom konaní a aj na hlavnom pojednávaní. Vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 05.08. 2014 akcia začala zhruba o 12.00 hod. na útvaru, kde boli vyrozumení a dozvedeli sa, že idú zadržať P. T., o ktorom sme vedeli, že je policajt a je na úteku. Po rozdelení do tímov na útvaru, sa dostavili do Liptovského Mikuláša, kde čakali na pokyn na zákrok. Potom bol vydaný pokyn na zákrok, že sa presúvajú do Liptovského Mikuláša k domu P. T., ulicu si nepamätá. Prišli so služobnými motorovými vozidlami na miesto, kde sa mal skrývať P. T.. Po vystúpení z vozidiel zaujali pozície, na ktoré boli zadelení už na útvaru. Svedok bol veliteľom tímu, ktorý mal vstupovať do objektu. Presunuli sa trávnikom, alebo cestičkou ku vchodu, ktorý bol zo zadnej časti domu. Tam zaujali pozíciu vyčkávania, kde čakali na ďalšie rozkazy veliaceho zásahu. V tom čase bola výzva cez megafón, aby P. T. vyšiel z objektu, alebo domu s rukami nad hlavou, aby ich videli. Zo začiatku boli nejaké zvuky z megafónu ako siréna a potom bolo počuť zreteľne, že veliteľ zásahu vyzýva P. T. slovami: „Tu je polícia, P. T. vzdajte sa, vyjdite z domu von.“ Jeho tím, ktorý bol pred vchodom do domu tiež vyzýval búchaním na dvere - tu je polícia, otvorte dvere. Časovo nevie uviesť, možno o 2 minúty, vyšli dve panie - jedna staršia, druhá mladšia, od ktorých sa dozvedeli, že to je matka a priateľka P. T. a na dotaz, kto je ešte v dome, odpovedali, že nikto. Následne matka uviedla, aj v prítomnosti veliteľa zákroku, že v dome je pravdepodobne brat P. T., že P. T. v dome nie je. Meno brata nevie. Ďalší pokyn bol na prehľadanie objektu. To znamená, že dvere nemuseli vyrážať, začali s prehľadávaním suterénu, potom prvým podlažím a pri schodoch, ktoré viedli hore sa tím rozdelil, lebo hore boli dve cesty a prišli ďalší kolegovia, dopŕňali sa s kolegami z druhej skupiny. Jeho tím mal 5 ľudí. Potom prišli asi dvaja - veliteľ celého zákroku a kolega, ktorým doplnili chýbajúceho člena tímu, ktorý istil schody. Tím, ktorý mal prehľadávať horné poschodie, postupoval smerom po schodoch z kuchyne na podestu, kde videli, že schody sa rozdeľujú a člen tímu, ktorý istil schody zostal dole. Keď boli piati na podeste, videli, že ďalšie schody smerujú do podkrovia a bola tam presklená stena z matného skla a dvere boli zatvorené. Zaujali vyčkávaciu pozíciu na schodoch pred týmito dverami, kde svedok začal vyzývať osoby, ktoré sa nachádzajú v tom objekte, za dverami, aby vyšli von s rukami nad hlavou. Keď stáli na schodoch, bolo vidieť za matným sklom pohyb, že sa tam niečo hýbe, ale nedalo sa konkretizovať čo tam je. Následne došiel veliteľ zákroku a bolo rozhodnuté, že budú použité slzné granáty, ktoré budú do tejto miestnosti aplikované, preto poslali 3 členov tímu na dolné poschodie, aby si išli dať masky. Svedok s kolegom ostal na schodoch, kde sa presunuli zo schodov na podestu vedľa zábradlia. Veliteľ zákroku následne išiel rozbiť obuškom sklo, aby mali vizuálny kontakt do priestoru, kde budú hádzať slzné granáty. Keď sa sklo rozbilo obuškom, následne vyšli výstrely smerujúce spoza dverí, spoza skla smerom na nich. Kolegu, ktorý stál vedľa neho chytil za rameno a presunuli sa bližšie k stene smerom doľava. Strelbu neopätovoval z dôvodu, lebo nebolo možné vidieť, kto za dverami je a bola informácia, že P.Z. T. pravdepodobne nebol sám, mohol tam byť jeho brat a nevedeli určiť, či by mohol byť rukojemník. Vtom kolega, ktorý stál s ním povedal, že asi je ranený, asi to dostal. Pýtal sa ho, že kde, odpovedal, že do brucha, že cíti teplo. Svedok zavolať na ostatných členov tímu, že majú zraneného. Vyšli hore, nevie koľkí, pretože on stále pozeral smerom na dvere, a zobrali ho dole. Do minúty ho vystriedali, prišiel kolega, ktorý svedka vystriedal pri istení týchto dverí. Keď sme boli na podeste, dozvedeli sa, že brat P. T. je mimo objekt, tak ďalšie výzvy smerovali k P. T., aby sa vzdal. Za celú dobu on nekomunikoval ani slovíčkom ani náznakom. Toto trvalo, už si nepamätá koľko hodín, prišiel ich vystriedať iný tím z iného útvaru a oni sa presunuli do bezpečného priestoru, kde dostávali ďalšie príkazy. Okolo 02.00 hod. v noci ich tím mal vystriedať tím, ktorý ich striedal vo večerných hodinách, tak sa začali presúvať za balisticky upraveným autom ústavu osobitného určenia po ulici smerom k objektu, kde mal byť zákrok vykonaný a od objektu zaznela zasa strelba, tak sa vrátili naspäť, auto cúvlo a veliaci tím dával ďalšie inštrukcie na ďalší vstup do domu. Potom boli odstránené z cesty svetlá, ktoré osvetľovali dom, aby tím, ktorý sa bude presúvať nebol osvetlený. Zasa po určitom čase, nevie ho presne určiť, sa začali presúvať smerom k domu, kde zasa bola na nich vedená strelba od domu, ku ktorému smerovali a následne strelbu opätovali. Presunuli sa do domu, vystriedali tím, zaujali pozície, ktoré mali predtým, kde sa držal priestor, v ktorom bola na nich vedená strelba poobede. Medzičasom tam bol vyjednávač, ktorý komunikoval s T., aby sa

vzdal. P. T. s ním ale nekomunikoval. V ranných hodinách medzi 05.00-06.00 hod. ich vystriedali policajti z útvaru osobitného určenia, na čo sa stiahli smerom do suterénu a ďalší zákrok nevykonávali..

Tento svedok stál za svojim kolegom, svedkom TÓ.Z., takisto bol ustrojený. Mal nepriestrelnú vestu, balistickú prilbu, krátku guľovú zbraň v puzdre na nohe a druhú dlhú zbraň mal v ruke. K ochrane, ktorú poskytuje vesta, prilba a štít, uviedol, že závisí od typu zbrane ktorá je použitá, či ide o krátku guľovú zbraň 9 mm Luger, toto by malo udržať. Pri dlhých zbraniach samopal vzor 58 Kalašnikov, by táto balistická ochrana bola nedostatočná. Uviedol, že nebol celý čas krytý za balistickým štítom, len asi do polovice tela bol zakrytý, stál za kolegom, za štít sa dvaja nezmesia. Svedok potvrdil, že výstrelov bolo 4-5, nevie to uviesť presne. Bolo počuť len hluk, ale projektil nie je možné vidieť ani cítiť jeho preletenie okolo tela. Poranenie, ktoré utrpel kolega videl, keď ho odstrojovali. Videl veľkú modrinu v bedrovej časti pravej strany tela. Svedok ako aj ostatní svedkovia, zasahujúci príslušníci, uviedol, že nevideli, kto stál za dverami, ktoré boli sčasti nepriehľadné, z tohto dôvodu nevedli ani streľbu na strelca, pretože ho nedokázali identifikovať. K taktickému postupu sa svedkovia nevyjadrovali z dôvodu, že nie je predmetom trestného stíhania.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec mjr. Ing. F. T. ako zamestnanec KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča, ktorý vypracoval znalecký posudok v časti odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická balistika. Znalecký posudok v časti z odvetvia kriminalistická a súdna chémia vypracovala kolegyňa. Znalecký posudok vypracoval na základe uznesenia KRP-121/1-VYS-ZA-2014. Znalec na hlavnom pojednávaní predniesol znalecký posudok zhodne s jeho písomným vypracovaním, pričom uviedol, že znaleckému skúmaniu boli podrobené vecné stopy č. 2 - balistický štít, stopa č. 3 - balistická vesta, stopa č. 4 - deformovaný projektil, ďalšie stopy pod č. 6-45 sú plastové časti strely, ide o balistické stopy, kovové nábojnice, zásobníky s obsahom 7 nábojov 2x, nábojnice, stopa č. 45 - bola deformovaná strela, stopa č. 42 zásobník s obsahom 8 nábojov, stopa č. 46 - zbraň čiernej farby s vyrazeným číslom BA37327-12-246 CN12 DENORCONIA, stopy č. 47-56 boli balistické zásobníky a nábojnice, stopa č. 57 balistická-dlhá guľová zbraň s tmičom s vyrazeným číslom 933799 označenie JW- 20 kaliber 22 L.R. Made in China, stopa č. 58 - 8 ks plastových hadičiek s prelepenými koncami s obsahom po 10 nábojov v každej hadičke, stopy č. 59 balistická - 186 ks nábojov, stopa č. 60 balistická -11 ks nábojov, stopa č. 61-63 balistické stopy, a to nábojnice. V závere znaleckého posudku sa znalci vyjadrili, že stopy č. 2-63 sú upotrebiteľné na skúmanie kriminalistickej balistiky. K popisom zaistených zbraní, ako stopy č. 46 a 57, znalci uviedli, že pri stope č. 46 ide o krátku ručnú palnú zbraň samonabíjaciu pištoľ čínskej výroby zn. Norinco, model 1911 A1 kalibru 45 ACP, výrobného čísla BA37627. Skúmaním bolo zistené, že predložená zbraň je streľbyschopná obvyklým spôsobom, je funkčná a neboli na zbrani zistené žiadne opravy, resp. úpravy, ktoré by mali za následok samovoľný výstrel zo zbrane. Zbraň bola plne funkčná a v dobrom technickom stave. Porovnaním v zbierkach neobjasnených trestných činoch vyšla zbraň s negatívnym výsledkom. Z technického hľadiska ide o zbraň kategórie B, ide o kategóriu, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti. Na zisťovanie ranivosti strely z predloženej zbrane, boli vykonané skúšky pri rýchlosti striel, na skúšky sa použilo predložené strelivo, ako stopa č. 53. V zmysle Zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, ide podľa § 5 ods. 1 písm. a /, ods. 2 o zbraň kategórie B, ktorá podlieha povolovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti. Na nadobúdanie vlastníctva sa vzťahujú § 8-14 a § 37 citovaného zákona. Pri zisťovaní ranivosti je úlohou znalca z kriminalistickej balistiky technické priame zisťovanie rýchlosti a energie strely z predloženej zbrane. Na základe týchto meraní sú uvedené hodnoty do znaleckého posudku. V tomto prípade úst'ová energia spriemerovaná na 412J a rýchlosť strely na 235 m/s. Pre vyhodnotenie ranivosti sa taktiež uvádzajú energie z uznávaných tabuliek, kedy pri konkrétnom kalibri môže dôjsť k ublíženiu na zdraví, prípadne smrteľnému zraneniu. Pre kaliber 45ACP ide o medznú energiu 51 J a rýchlosť 80 m/s, tieto dve hodnoty musia byť splnené. V danom prípade namerané hodnoty niekoľkonásobne prevyšovali tabuľkové hodnoty, pri ktorých je možné hovoriť o možnom smrteľnom poranení. K tomu či strela môže spôsobiť smrteľné poranenia, sa môže vyjadriť iba znalec zo súdneho lekárstva. V prípade stopy č. 57, ide o samonabíjaciu malokalibrovú zbraň, pušku čínskej výroby JW-20 kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 933799. Zbraň bola predložená na skúmanie s trubicovým zásobníkom a naskrutkovaným tmičom hluku výstrelu. Skúmaním bolo zistené, že zbraň je streľbyschopná obvyklým spôsobom a je v dobrom technickom stave. Vzhľadom na naskrutkovaný tmič hluku výstrelu, ide technicky o zbraň kategórie A, zakázanú zbraň. Taktiež bola zbraň preverovaná v regionálnej zbierke evidovaných doteraz neobjasnených trestných činov a nie je evidovaný trestný čin spáchaný touto zbraňou. Z konštrukčného hľadiska v zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. v platnom znení, podľa § 4 ods. 1, ods. 2 písm. e/ ide o zbraň kategórie A, zakázanú zbraň. Pri skúmaní ranivosti strely kalibru 22 Long Rifle vystrelenej predloženej zbrane, môže dôjsť v prípade zásahu životne dôležitých orgánov človeka strelou k vážnemu, ba i

smrteľnému zraneniu. Takáto strela môže spôsobiť vážne, ba aj smrteľné zranenie aj do vzdialenosti väčšej ako 200 m. K stope č. 3 - balistickej veste, znalec uviedol, že vesta bola predložená bez vložiek - oceľ alebo keramika - to znamená, že ide o vestu ochrannej triedy TBO 2CZ. Podľa hodnôt tejto triedy je možné skonštatovať, že strely z predložených zbraní kalibru 45 ACP a Long rifle by nemali spôsobiť jej prestrelenie pokiaľ je v záruke. Vzhľadom na to, že nebola vykonaná skúšobná strelba do predmetnej vesty, ide len o teoretickú informáciu. Úplne vylúčené je, že by mohla osoba oblečená v predloženej veste byť zranená priestrelom strely kalibru 22 Long rifle. Zdôrazňuje, že nebolo zistené mechanické poškodenie vzniknuté telesom s rýchlou kinetickou energiou (strelou). Pri použití príslušných vložiek sa zvyšuje ochrana na triedu TBO 7. Ochranný štít je obalený v puzdre, ktoré puzdro nenesie samotnú ľarchu nepriestrelnosti, nepriestrelnosť spočíva v oceľovom štíte, ktoré sa nachádza v tomto puzdre. Oceľový štít nezasahuje priamo na okraje štítu do rovnakej dĺžky ako je rozmer plastového obalu. K priestrelu štítu by s veľkou pravdepodobnosťou nedošlo, keby bol zasiahnutý priamo do oceľovej platne, nie do okraja, nakoľko výrobca Protech garantuje štítu ochrannú triedu IIIA, ktorá poskytuje ochranu pred kalibrmi 9 mm Luger výkonnosťne až po 44 Remington Magnum. Z balistiky je možné usúdiť, že kaliber 45 ACP spadá do tohto rozmedzia, nakoľko je menej výkonný ako hraničný kaliber 44 Remington Magnum. K priestrelu štítu došlo len z toho hľadiska, že došlo k priestrelu okraja štítu, čo je viditeľné aj na predloženej fotodokumentácii, ku ktorej sa znalec vyjadroval aj na hlavnom pojednávaní. Znalec taktiež vylúčil priestrel kovovej platne kalibrom 22 Long Rifle, a to aj bez vykonania technických skúšok. Skúmaním balistického štítu bolo zistené, že materiál v okolí poškodenia nesie charakteristické stopy po prieniku telesa s vysokou kinetickou energiou strelou. Strela prenikla plášťom a zasiahla okraj nosného prvku balistickej ochrany štítu, po ktorom skĺzla, čím došlo k priestrelu okraja štítu. Na základe predložených zbraní na skúmanie a vzhľadom na rozsah priestrelu, bol vykonaný pokus, pri ktorom bola strela kalibru 45 ACP ručne pretlačená cez priestrel. Týmto pokusom bolo zistené, že predmetné poškodenie mohlo vzniknúť letom strely kalibru 45ACP. Strela kalibru 22 Long Rifle vzhľadom na svoje rozmery a účinnosť by toto poškodenie nemohla spôsobiť. Skúmaním balistickej vesty nebol zistený priestrel, zástrel, resp. také mechanické poškodenie, ktoré by malo jednoznačnú súvislosť s vystrelenou strelou. Na prednej strane vesty cca 4 cm od spodného okraja a cca 6,5 cm od pomyslenej stredovej osi vesty bolo zistené povrchové čiastočné poškodenie materiálu. Skúmaním nebola zistená prítomnosť častíc medi ani olova. Z výsledkov skúmania nie je možné potvrdiť, že toto mechanické poškodenie bolo spôsobené nárazom vystrelenej strely, avšak vesta mohla byť zasiahnutá strelou s nízkou kinetickou energiou, ktorá nevytvorila viditeľné mechanické poškodenie.

Na znalecké skúmanie boli predložené strely, ako stopy č. 4,5 12, 32, 33,45, ide o 6 ks nárazom deformovaných striel, resp. častí plášťov striel, ktoré pred vystrelením tvorili súčasti nábojov so stredovým zápalom kalibru 45ACP. Stopa č. 44 - vystrelená tombakom plátovaná strela, pred vystrelením tvorila súčasť náboja so stredovým zápalom kalibru 9 mm Luger. Strela nebola vystrelená z predložených zbraní. Ako ďalšie stopy č. 13, 14, 15, 16, 17 boli predložené nábojnice, konkrétne plastové nábojnice oranžovej farby. Nábojnice neboli vystrelené v predložených zbraniach z dôvodu, že podobné identifikačné stopy má viacero zbraní, nie je možné jednoznačne natypovať zbraň z ktorej boli nábojnice vystrelené. Podobné stopy vytvárajú napr. opakovacie brokovnice zn. Winchester, Benelly, Mossberg. Stopa č. 18 - vystrelená plastová nábojnica zelenej farby kalibru 12. Nábojnica nebola vystrelená v predložených zbraniach. Obdobne stopa č. 21- vystrelená plastová nábojnica modrej farby kalibru 12. Stopy č. 19, 20, 22, 23, 24 - 5 ks vystrelených mosadzných nábojníc, ktoré pred vystrelením tvorili súčasť náboja so stredovým zápalom nemeckej výroby kalibru 9 mm Luger. Nábojnice boli pravdepodobne vystrelené z pištole zn. Glock. Obdobne stopa č. 39 - vystrelená mosadzná nábojnica, ktorá pred vystrelením tvorila súčasť náboja so stredovým zápalom maďarskej výroby kalibru 9 mm Luger. Stopy č. 34, 35, 36, 37, 40, 41, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 61, 62, 63 - 15 ks vystrelených mosadzných nábojníc, ktoré pred vystrelením tvorili náboje so stredovým zápalom českej výroby kalibru 45 ACP. Vzájomným porovnávaním bolo zistené, že nábojnice boli vystrelené v jednej zbrani, a to v predloženej zbrani zn. Norinco, model 1911 A1, kalibru 45 ACP. Stopy č. 48-49 - dva ks vystrelených mosadzných nábojníc, ktoré pred vystrelením tvorili náboje s okrajovým zápalom českej výroby kalibru 22 Long Rifle. Nábojnice boli vystrelené v jednej zbrani zn. JW-20 kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 933799 predloženej na skúmanie. Stopa č. 31 - zdeformované olovené jadro strely s hmotnosťou 12,1 g, ktoré pred vystrelením tvorilo súčasť strely kalibru 45 ACP. Ostatné stopy č. 6 a 7 - 2 ks plastových zátok, ktoré pred vystrelením tvorili súčasť brokových nábojov kalibru 12. Obdobne ako stopa č. 25. Stopa č. 26 - ide o jednoradový pištoľový zásobník s kapacitou 7 ks nábojov kalibru 45 ACP, ktorý je vhodný na použitie do predloženej zbrane ako stopa č. 46. V zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive, nie je predložený zásobník zbraňou, nie je hlavnou súčasťou zbrane a nepatrí medzi súčasti zbrane. Stopa č. 27 - jednoradový pištoľový zásobník s kapacitou 7 ks nábojov kalibru 45 ACP. V zmysle znaleckého posudku pri stopách

č. 26, 27, 38, 42, 43, 47 v zmysle Zákona o strelných zbraniach a strelive na nadobúdanie vlastníctva streliva sa vzťahujú § 12 a 27. Náboje, ktoré boli predložené boli strelbyschopné. Stopa č. 43 - 1 ks pištoľového náboja kalibru 45 ACP, vhodný na použitie do predloženej zbrane. Stopa č. 47 - jednoradový pištoľový zásobník talianskej výroby s kapacitou 11 ks nábojov kalibru 45 ACP, ktorý je vhodný na použitie do predloženej zbrane ako stopa č. 46, 12 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 45ACP vhodných do predloženej zbrane. Stopa č. 53 - 26 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 45 ACP vhodných na použitie do predloženej zbrane. Stopa č. 58 - 8 ks plastových hadičiek ukončených na koncoch izolačnými lepiacimi páskami. V každej hadičke sa nachádzalo 10 ks nábojov. Na jednom konci sa odlepí lepiaca páska, hadička sa nasmeruje do zásobníka a náboje sa samospádom vypustia do zásobníka zbrane. Ide o 80 ks malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom fínskej výroby kalibru 22 Long Rifle, ktoré sú vhodné na použitie do predloženej zbrane príslušného kalibru, napr. pištole zn. Walter P22, Margolin, malokalibroviek CZ 451, skúšobnou streľbou vybratej vzorky 20 ks bolo overené, že boli strelbyschopné. Stopa č. 59 - 186 ks malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom fínskej výroby kalibru 22 Long Rifle. Náboje sú vhodné na použitie do predloženej zbrane. Stopa č. 57 - obdobne ako stopa č. 58. Stopa č. 60 - 11 ks malokalibrových nábojov vhodných na použitie do predloženej zbrane obdobne ako stopy č. 58 a 59. Nábojnice predložené ako stopa č. 34, 35, 36, 37, 40, 41, 50, 51, 52, 54, 55, 56, 61, 62 a 63 boli vystrelené zo zbrane predloženej ako stopa č. 46 (krátka ručná palná zbraň zn. Norinco, model 1911A1) a nábojnice predložené ako stopy č. 48 a 49 boli vystrelené zo zbrane predloženej ako stopa č. 57, a to samonabíjacia malokalibrová zbraň JW-20 kalibru 22 Long Rifle, výrobné číslo 93799. Strely, resp. plášte striel predložené ako stopy č. 4, 5, 12, 32, 33, 45 boli vystrelené z predloženej zbrane ako stopa č. 46. Poškodenie štítu mohlo byť spôsobené jednou zo striel, resp. plášťom striel predložených ako stopy č. 4, 5, 12, 32, 33, 45, ktoré boli vystrelené zo zbrane predloženej ako stopa č. 46 (krátka ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ čínskej výroby zn. Norinco). Všetky predložené predmety a náboje nespotrebované skúšobnou streľbou - 36 ks kalibru 45ACP a 221 ks kalibru 22 Long Rifle, 2 ks nábojnice a 1 ks strely, boli po skočení znaleckého dokazovania zaslané späť v prílohe.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný otázkami na znalca sa snažil spochybníť poškodenie balistického štítu s tým, že poškodenie mohlo byť spôsobené aj projektilom s kalibrom 9 mm Luger. Znalec sa k tomu jednoznačne vyjadril, že predmetné poškodenie štítu strela kalibru 9 mm Luger, nemohla spôsobiť. Je zhruba o 2 mm priemeru užšia ako strela kalibru 45 ACP. Pri predloženej štíte znalec uviedol, že nemôže vydedukovať uhol vstrelu a výstrelu bez ďalších známych relevantných skutočností, nie je možné určiť dráhu strely pri priestrele. Vzhľadom na poškodenie štítu a zistenie, že strela narazila aj na okraj platne štítu, možno tvrdiť, že strela zmenila pôvodný smer. Priemeruje sa 10 výstrelov pri zisťovaní rýchlosti energie strely, čo znamená, že pri rovnakých podmienkach sa môže chovať každá strela pri priestrele inak. Každá trieda balistickej vesty garantuje nie priestrely, ale to, že osoba oblečená vo veste dokáže prežiť zásah určitým kalibrom.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná so súhlasom procesných strán výpoveď svedka Ing. O., ktorý sa nevyjadroval bezprostredne k žalovanej trestnej činnosti. Je riaditeľom OR PZ v Liptovskom Mikuláši, bol telefonicky informovaný, že došlo k postreleniu policajta pri policajnom zákroku. O tom, proti komu je zákrok vykonávaný, sa dozvedel až po jeho príchode na miesto, kde mu povedali meno a vedel o koho sa jedná, nakoľko to bol policajt, ktorý pracoval na OR PZ v Liptovskom Mikuláši a zákrok bol vykonaný z dôvodu, že bol na neho vydaný medzinárodný zatykač.

V rámci prípravného konania svedkyňa poškodená Ing. H. T., matka obžalovaného a svedkyňa V. A., družka obžalovaného využili svoje právo a odmietli vypovedať. Na hlavnom pojednávaní ich výsluch nenavrholo obžaloba, ani obhajoba.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý znalec MUDr. T. O., PhD., ktorý uviedol, že ako znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, toxikológia, alkoholológia a sérohematológia bol pribratý v prípravnom konaní na základe uznesenia vyšetrovateľa KR PZ v Žiline za účelom vypracovania znaleckého posudku, v ktorom má ako znalec posúdiť a zodpovedať otázky, uviesť a popísať poranenia, ktoré dňa 05.08.2014 v čase o 17.50 hod. v Liptovskom Mikuláši počas policajného zákroku utrpel policajt Pohotovostného policajného útvaru KR PZ v Prešove, ČOZ XXXXXX, vyjadriť sa k závažnosti jednotlivých zranení policajta pohotovostného útvaru, určiť aká bola primeraná doba práceneschopnosti, doba liečenia a doba obmedzenia v obvyklom spôsobe života poškodeného a uviesť zranenia policajta Pohotovostného policajného útvaru KR PZ v Prešove, či zanechá trvalé následky na jeho zdraví, resp. či v dôsledku týchto zranení môže dôjsť k eventuálnemu zníženiu spoločenského uplatnenia poškodeného, vyjadriť sa k mechanizmu vzniku poranení, či mechanizmus vzniku poranení poškodeného zodpovedá zisteným skutočnostiam, vyjadriť sa k otázke či útokom na policajta pohotovostného policajného útvaru mohlo dôjsť k poraneniu životne dôležitého orgánu,

ak áno ktorého, určiť bodové ohodnotenie poranení, ktoré policajt utrpel pri skutku, uviesť prípadné vlastné zistenia znalca dôležité pre posúdenie veci. Dátum vyžiadania posudku bol 14.04.2015, znalecký posudok bol vypracovaný k 25.05.2015. Znalec na hlavnom pojednávaní predniesol znalecký posudok zhodne s jeho písomným vypracovaním. K jednotlivým otázkam znalec uviedol, že poškodený „K.“, čiže policajt Pohotovostného policajného útvaru KR PZ v Prešove, ČOZ XXXXXX, utrpel dňa 05.08.2014 v čase o 17.50 hod. v Liptovskom Mikuláši na ulici Q.H. pomliaždenie brušnej steny v pravej bedrovej oblasti ťažkého stupňa s odreninou. Pomliaždenie brušnej steny v pravej bedrovej oblasti ťažkého stupňa s odreninou je úrazová zmena, zo súdno-lekárskeho hľadiska hodnotená ako ľahké poranenie, ktoré si vyžaduje vystavenie práceneschopnosti v trvaní minimálne 14-21 dní, doba liečenia v danom prípade predstavuje minimálne 21 dní. Uvedené poranenia obmedzovali poškodeného v bežnom spôsobe života počas trvania práceneschopnosti v trvaní 14-21 dní výraznou bolesťavosťou poranenia, znemožnením vykonávať niektoré pohyby dolnou časťou trupu, znemožnením vykonávať pracovnú činnosť so zaťažením brušného svalstva, nosením opaskov, prípadne iného taktického odevu v oblasti pravej bedrovej oblasti, výrazne sťažovaním sedením a šoférováním, ako aj čiastočným obmedzením niektorých hygienických návykov. Poranenie by nemalo zanechať žiadne trvalé následky a malo by sa vyhojiť ad integrum, teda celkom a bez trvalých komplikácií. K mechanizmu vzniku pomliaždenia brušnej steny v pravej bedrovej oblasti ťažkého stupňa s odreninou je možné uviesť, že takéto poranenia vznikajú v dôsledku pôsobenia vonkajšieho násillia tupého charakteru. Vzhľadom k vyšetreným okolnostiam, malo sa jednať o projektil vystrelený z krátkej guľovej zbrane najskôr do balistického štítu a následne do balistickej vesty v oblasti vpravo, ako aj s prihliadnutím na použitý typ streliva, jednalo sa o kaliber 45 ACP, pomerne výkonné strelivo s vysoko ranivou balistikou, je možné konštatovať, že toto poranenie bolo spôsobené nepriamym mechanizmom, a to prenesením tupého násillia vystreleného projektilu cez zasiahnutú časť balistickej vesty na pravú bedrovú oblasť brucha. Uvedené poranenie v danom prípade vzniklo nepriamym mechanizmom v dôsledku pôsobenia tupého násillia na pravú bedrovú oblasť, pričom pôsobiace násillie malo formu solitárneho prudkého nárazu deformujúceho sa predmetu pevnej konzistencie - projektilu kalibru 45 ACP do pravej dolnej časti balistickej vesty, kde došlo k jeho zastaveniu. Zastavujúci efekt balistickej vesty mal za následok rozloženie pôsobiacej energie projektilu do plochy, čo viedlo k pomliaždeniu pravej bedrovej oblasti ťažkého stupňa, ako aj uplatneniu tangenciálnej zložky za vzniku odreniny. Pôsobenie násillia na pravú bedrovú oblasť bolo v danom prípade veľkej intenzity, avšak prítomnosť balistickej vesty zmiernila finálny následok pôsobenia vystreleného projektilu, nakoľko došlo k pohlteniu a rozloženiu časti pôsobiaceho násillia do plochy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je možné s istotou konštatovať, že sa jednalo o strelné poranenie. Uvedené poranenie svojim charakterom a lokalizáciou veľmi dobre súhlasí s tvrdením poškodeného, ktoré uviedol vo svojej výpovedi a zodpovedá zisteným skutočnostiam. Strelné poranenie, v danom prípade sa malo jednať o výstrel z krátkej guľovej zbrane s pomerne výkonným strelivom, vo všeobecnosti predstavuje významné ohrozenie zdravia poškodenej osoby. Podľa popisu v lekárskejších správach smeroval vystrelený projektil na anatomickú oblasť brucha vpravo, pričom brucho je z lekárskeho hľadiska pomerne rozsiahla anatomická lokalita, ktorá nie je chránená žiadnym skeletom, len brušnou stenou tvorenou kožou, podkožným tukom, svalovinou a pobrušnicou. Uvedené časti brušnej steny tvoria len niekoľko málo centimetrovú prirodzenú bariéru, ktorá chráni pomerne krehké orgány dutiny brušnej, črevá, žalúdok, pečeň, podžalúdkovú žľazu, slezinu, obličky, pomerne rozsiahly cievny systém. V danom prípade však nedošlo ku krvácaniu do dutiny brušnej, a to v dôsledku prítomnosti balistickej vesty, ktorá zmiernila a čiastočne pohltila pôsobiacu energiu vystreleného projektilu. V prípade neprítomnosti balistickej vesty, prípadne ak by projektil smeroval na tú časť brucha nekrytú balistickou vestou, by nepochybne došlo ku vzniku život ohrozujúceho stavu. V danom prípade by došlo ku krvácaniu, ktoré by mohlo vyústiť do tzv. traumatickeho - hemoragického šoku, pričom tento stav by sa dal vyhodnotiť ako priamo život ohrozujúci stav, ktorý nezriedka končí smrťou poškodenej osoby. Možno preto jednoznačne ustáliť záver, že v danom prípade došlo k priamemu ohrozeniu života poškodeného, pričom pri absencii balistickej vesty u poškodeného, prípadne zasiahnutia nekrytej časti brucha projektilom vystreleným z krátkej guľovej zbrane, mohlo dôjsť k jeho úmrtiu. Bodové ohodnotenie poranení poškodeného K. podľa Zákona č. 437/2004 Zb. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení Zákona NR SR č. 273/1994 Zb. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov, pomliaždenie brušnej steny ťažkého stupňa vzhľadom k bolestivejšiemu spôsobu liečenia uvedeného poranenia, je v danom prípade dôvodné zvýšenie uvedenej sadzby o 50 % za priznaný počet bodov 45. Celkový počet priznaných bodov je 45 x 16,10 Eur, t.j. 724,50 Eur. Na hlavnom pojednávaní bol znalec MUDr. O., PhD. vypočutý k záverom znaleckého posudku, ďalej sa vyjadroval vo všeobecnosti k dôležitým orgánom u človeka: oblasť hlavy - mozog, oblasť krku, kde sa nachádzajú veľké priesvitové cievy, ako aj miecha. V oblasti hrudníka - pľúca, srdce, cievy

súvisiace so srdcom a pľúcami, brucho - slezina, pečeň, viacnásobné časti tráviaceho traktu, ktoré sú bohato zásobené cievnym systémom. V oblasti panvy a dolných končatín sú prítomné veľkopriesvitové cievy, tepny, čiže pri zasiahnutí uvedených časti ľudského tela, môže dôjsť k ťažkému zraneniu s možnými trvalými následkami až k úmrtiu jedinca. Na horných končatinách sú prítomné, ako aj pri dolných končatinách, veľkopriesvitové cievy, hlavne v oblasti pliec a ramien. V prípade zasiahnutia jedinca, ktorý má na sebe výstroj balistickej ochrany, môže dôjsť k zasiahnutiu nekrytých častí takto ustrojeného jedinca uvedenou zbraňou, pričom sa jedná hlavne o tie miesta, ktoré nie sú prekryté balistickou ochranou a môže sa ísť hlavne o priestor obojstranný (oblasť pliec, ramien, pazucha), pri ďalších miestach, ktoré by mohli viesť k poraneniu, tieto sú charakterizované nekrytými časťami pásu a vnútorných častí oboch stehien. Odkrytá je aj tvárová časť pod balistickým štítom na balistickej prilbe. Na otázku prokurátora znalec uviedol, že z forenznej praxe mu je známych viacero prípadov, zo Slovenska len jeden, keď osoba, ktorá bola ustrojená v balistickej veste utrpela zranenia strelnou zbraňou, ktoré bezprostredne ohrozovali jej život a zdravie. Konkrétny prípad zo Slovenska, ktorý spomínali vo svojich výpovediach aj príslušníci pohotovostného policajného útvaru - tento príslušník bol zasiahnutý do oblasti pazuchy, pričom projektil vnikol do dutiny hrudnej a priamo ohrozil život postrelenej osoby. Podľa názoru znalca, balistická vesta neposkytuje 100 % ochranu proti projektilom vystreleným zo strelnej zbrane. K podkladom, ktoré mal k dispozícii pri vypracovaní znaleckého posudku, znalec uviedol, že jednak vyšetril bezprostredne pacienta a taktiež mal k dispozícii zdravotnú dokumentáciu poškodeného príslušníka policajného zboru, ktorú považoval za dostačujúcu v rozsahu na kvalifikované vyjadrenie a vypracovanie znaleckého posudku. K dátumu výsluchu na hlavnom pojednávaní bola znalcovi predložená na návrh obhajoby a obžaloby aj zápisnica z výsluchu znalca z odboru balistiky. Otázku obžalovaného, aby vysvetlil, že podľa fotografie na č.l. 157 a 158 je zásah lokalizovaný v strede vesty, prečo sa potom poranenie nezhoduje s týmto nálezom, znalec vysvetlil tým, že diskrepancia medzi popisovaným miestom zásahu na tele poškodeného a miestom zásahu do časti balistickej vesty mohla byť v danom prípade spôsobená dynamickým pohybom poškodeného v čase zásahu, pričom vesta, ktorú mal poškodený na sebe nie je prilepená k telu, alebo fixovaná a môže vykazovať istú pohyblivosť stranovú alebo výškovú, a to hlavne v prípade aktívneho pohybu poškodeného.

Na všeobecnú otázku týkajúcu sa možného vzniku poranenia po náraze projektilu vystreleného zo strelnej zbrane na osobu, ktorá je chránená balistickou vestou a nedôjde k jej prestreleniu, znalec uviedol, že pri zásahu balistickej vesty dochádza k preneseniu nepriameho pôsobenia tupého násillia na oblasť trupu, pričom pri takomto poranení vznikajú jednak pomliaždenia mäkkých štruktúr v zasiahnutej oblasti, jednak v prípade dolnej časti hrudníka môže dôjsť ku vzniku zlomenín rebier, v prípade zasiahnutia brucha môže dôjsť k pomliaždeniu čriev, prípadne črevných závesov, ako aj otrasu orgánov, ktoré sú lokalizované v dutine brušnej. V prípade zasiahnutia v oblasti panvy, môže dôjsť ku vzniku zlomenín skeletu panvy, prípadne poškodenie orgánov v malej panve.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítané znalecké posudky vypracované v rámci prípravného konania Kriminálnym a expertíznym ústavom PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Lupča, a to z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy z č.l. 120-124. Zo znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že na pištoli značky Norinco, model 1911A1, kalibru 45 ACP, výrobné číslo 933799 s tlmičom a na plastových hadičkách s obsahom nábojov kalibru 22 Long Rifle, ako aj na ďalších zaistených stopách bola zistená prítomnosť biologického materiálu. DNA analýzou uvedeného biologického materiálu bolo zistené, že pôvodcom daných stôp je osoba P. T..

Zo znaleckého posudku z odvetvia pyrotechnika a kriminalistickej súdna chémia z č.l. 125-133, vypracovaného pod ČEZ:PPZ-KÚ-SI-EXP-2014/2909 vyplýva, že predložené stopy č. 8, 9, 10 a 11 boli podrobené znaleckému skúmaniu znalcami z odboru kriminalistika, odvetvie pyrotechnika a odvetvie kriminalistickej súdna chémia v tom smere, že analýzou stôp č. 9 a 10 bola zistená prítomnosť chemických prvkov, ktoré sú obsiahnuté v anorganických pyrotechnických zložkách. Stopy č. 9, 10, 11 tvorili v pôvodnom stave podomácky vyrobený výbušný systém, ktorý vybuchol a stopy č. 9, 10, 11 sú jeho povýbušnými zvyškami. Podomácky vyrobený výbušný systém, ktorý tvorili v pôvodnom stave stopy č. 9, 10, 11 bol spôsobilý zraniť osobu, alebo spôsobiť malé poškodenie majetku do vzdialenosti niekoľkých metrov. Jeho účinok však bol obmedzený prekážkami, napr. drevenými trámami, murované steny, ktoré by jeho účinok úplne eliminovali. V stope č. 8 bola chemickou analýzou zistená prítomnosť chemických prvkov, ktoré sa nachádzajú v zlúčeninách, ktoré sú obsiahnuté v anorganických pyrotechnických zložkách. Stopa č. 8 neobsahovala iniciátor, nebola schopná výbuchu a teda nebola schopná výbuchom ohroziť ani poškodiť zdravie, život a majetok. Stopa č. 8 bola sypká zložka šedej farby, stopa č. 9 očadené fragmenty hliníkovej fólie, stopa č. 10 očadené útržky kartónového papiera. Ako stopa č. 8 bol predložený predmet valcového tvaru o priemere približne 60 mm a dĺžke približne 145 mm, jednalo sa o plechovku.

Stopa č. 9 - hliníková plechovka o priemere 55 mm a dĺžke 142 mm, plechovka bola oblepená lepiacou páskou svetlohnedej farby, ktorá je roztrhnutá a nesie znaky pôsobenia tepelného a tlakového účinku a jej okraje sú čiastočne roztrhané a očadené. Do vnútornej strany plechovky sú otlačené telá klinčov a samoreziek. Predložený predmet bol identifikovaný ako povýbuchový zvyšok hliníkového alobalu s energetického nápoja Redbull a povýbuchový zvyšok lepiacej pásky svetlohnedej farby. Obdobne stopa č. 10 - predložený valec z kartónového papiera, ktorý bol identifikovaný ako povýbuchový zvyšok výrobku určeného na vyvolanie zvukového a zábleskového pyrotechnického efektu. Stopa č. 11 - niekoľko stoviek železných klinčov o priemere 1,5 mm a dĺžke 12 mm s hlavičkou a niekoľko samorezných skrutiek. Predložené predmety boli identifikované ako železné klince a samorezky, ktoré slúžili ako prostriedok na zvýšenie črepinového účinku. Znalecký posudok z odvetvia daktyloskopia sa venoval skúmaniu daktyloskopických stôp na zaistených stopách, ktoré boli upotrebitelné na znalecké dokazovanie. Išlo o predmety zaistené pri domovej prehliadke a ohliadke miesta činu. Zviditeľnené daktyloskopické stopy na vecných stopách boli vyhodnotené ako neupotrebitelné a vecné stopy č. 11 - kovové klinčeky a č. 25- 2 fragmenty strely sú nevhodné na skúmanie v odvetví daktyloskopie.

Podľa záverov znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická a súdna chémia z č.l. 173-176 bolo preverované, či v zaistených steroch z rúk osoby P.Z. T. boli zistené povýstrelové splodiny. Na špeciálnom terčíku so stopami pravej ruky osoby P. T. bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín obsahujúcich olovo, bárium a antimón a prítomnosť jednej časti obsahujúcej olovo a bárium. Získaný výsledok sa vzhľadom na počet zistených častíc v znaleckom skúmaní v oblasti povýstrelových splodín hodnotí ako negatívny. Na špeciálnom terčíku so stopami ľavej ruky osoby P. T., prítomnosť povýstrelových splodín nebola zistená. Na špeciálnych terčíkoch so stopami z hlavne zbrane označenej ako stopa č. 46, bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín obsahujúcich olovo, bárium a antimón a na špeciálnom terčíku so stopami z hlavne zbrane označenej ako stopa č. 57, bola zistená prítomnosť povýstrelových splodín. Znalec v znaleckom posudku uviedol, že prítomnosť povýstrelových splodín na rukách strelca závisí od viacerých faktorov, napr. od umytia rúk, obtreťia rúk o povrch odevných súčiastok, druhu zbrane a spôsobu jej držania, od zakrvavenia rúk, doby uplynutej medzi streľbou a zaistením stôp. Pozitívny výsledok analýzy v prípade ruky strelca závisí od vyššie uvedených faktorov, ako aj od vhodného a správneho spôsobu zaistenia stôp. Z kriminalisticko technického hľadiska v znaleckom skúmaní v oblasti povýstrelových splodín sa za pozitívny výsledok považuje 5 častíc chemickým zložením špecifickým pre povýstrelové splodiny. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po prečítaní znaleckých posudkov, nemal ku nim žiadne pripomienky a nežiadal výsluch jednotlivých znalcov.

Ako listinné dôkazy boli na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. por. oboznámené a prečítané: zápisnica o prehliadke tela z č.l. 110, obžalovanému bol vykonaný odber DNA a zabezpečené stery z rúk, zápisnica o obhliadke miesta činu z č.l. 201-214 s fotodokumentáciou z č.l. 215-227. Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu, táto bola vykonaná v Liptovskom Mikuláši dňa 06.08.2014 v čase od 06:40 hod. a ukončená dňa 06.08.2014 o 11:15 hod., obhliadku vykonali vyšetrovateľ PZ, kriminalistickí technici. Ako osoba prítomná pri obhliadke bol Q. R. a Ing. H. T.. V ohliadke je popísané miesto činu, a to rodinný dom v Liptovskom Mikuláši na ulici Q.H. Č.. XXXX/X. Zo zápisnice vyplýva, že pri policajnej akcii pre odbor cieľového pátrania Prezídia policajného zboru na základe príkazu na zatknutie na P.Z. T., bol zaistený balistický štít, ktorý bol zasiahnutý a projektil spôsobil jeho prerazenie na pravej spodnej časti vo vzdialenosti 18 cm od spodného okraja. Štít bol zaistený ako vecná stopa č. 2. Balistická vesta bola zaistená ako vecná stopa č. 3, na ktorej je v spodnej prednej strane 3 cm od spodného okraja, 23 cm od pravého okraja vrátane oblúku okolo pása odrenina. Strela bola zaistená ako vecná stopa č. 4, resp. deformovaný projektil. Stopy č. 2, 3, 4 boli zaistené po zásahu vo dvore rodinného domu v Liptovskom Mikuláši. V rámci tejto obhliadky boli vyhotovované fotografie nasnímané na videozáznam, boli zaistené stopy č. 1 - taktická stopa, stopy č. 2, 3,4 - vecné stopy, stopy č. 5,6, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 - balistické stopy, sčasti zaistené aj mimo objektu rodinného domu (ulica vo vzdialenosti cca 30 m od VBM) a stopy č. 8, 9, 10, 11 - pyrotechnické stopy. Z miesta činu bol spracovaný náčrt a plán miesta činu. Príslušná fotodokumentácia bola oboznámená na hlavnom pojednávaní vrátane náčrtu z miesta činu. Zároveň je možné konštatovať s poukazom na ZP z odboru kriminalistická balistika pri stopách č. 4, 5, 12, 32, 33, 45 ide o 6 ks nárazom zdeformovaných striel resp. plášťov striel, ktoré boli vystrelené z predloženej zbrane zn. Norinco, model 1911A1 kal. 45, ktorej použitie potvrdil aj obžalovaný (vo výpovedi tvrdil, že na policajtov ktorí sa vonku presúvali nestrielal, vždy strelil len do steny, pričom zasahujúci príslušníci potvrdili, že pri presunoch vonku boli pod paľbou).

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že na mieste činu boli zaistené ako stopy krátka ručná palná zbraň, samonabíjacia pištoľ zn. Norinco, model 1911A1, kalibru 45 ACP, výrobné číslo BA37627, náboje vhodné na použitie do uvedenej zbrane, nábojnice, projektily, jedna dlhá guľová zbraň zn. JW-20,

kalibru 22 Long Rifle, výrobné číslo 933799 spoločne s tmičom a najmenej 277 ks nábojov kalibru 22 Long Rifle.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu z č.I. 228-241 bola vykonaná obhliadka na ulici Q. Č.. XXXX/ X v Liptovskom Mikuláši v rodinnom dome so začiatkom 06.08.2014 o 11.15 hod. a koniec obhliadky 06.08.2014 o 17.40 hod.. Obhliadku vykonali vyšetrovateľ, príslušník OKP KR PZ, kriminalistickí technici, ako osoby prítomné pri obhliadke boli Ing. H. T., V. T.. Obhliadka bola vykonaná vo vnútri rodinného domu na Q. R.. Podľa zápisnice o obhliadke, bol podrobne zadokumentovaný vnútorný priestor domu. Miesto činu bolo fotograficky zadokumentované a vyhotovený plán a zo zaistenie stôp, videozáznam, celkovo bolo zaistených 3 ks vecných stôp a 35 ks balistických stôp. Pripojená je aj príslušná fotodokumentácia a DVD záznam s fotografiami. K predloženiu vecných stôp - balistického štítu, ktorý bol zasiahnutý a projektil spôsobil jeho prerazenie na pravej spodnej časti balistickej vesty, ktorá bola zaistená ako vecná stopa č. 3 a deformovaný projektil, bol zaistený ako vecná stopa č. 4. Bol oboznámený úradný záznam zo dňa 06.08.2014, spísaný vyšetrovateľom PZ v zmysle ktorého v rámci realizačnej služby vykonával obhliadku miesta činu na uvedenej adrese, kde po zásahu pristúpili ku nemu počas výkonu obhliadky miesta činu dvaja pracovníci PPÚ Prešov a predložili mu uvedené vecné stopy. Prokurátor, obhajca a obžalovaný zhodne na hlavnom pojednávaní prehlásili, že nežiadajú oboznámiť videozáznam z obhliadky miesta činu a DVD s fotografiami z obhliadky vykonanej 06.08.2014 vo viacerých etapách. Vzhľadom na to, že ide o kontradiktórne konanie, súd neoboznamoval osobitne DVD záznamy z obhliadky miesta činu, keďže to procesné strany nenavrhovali. Bola prečítaná zápisnica o obhliadke miesta činu a oboznámená príslušná fotodokumentácia. Ako listinný dôkaz bol oboznámený príkaz na zatknutie a príkaz na prijatie do väzby obvineného P. T., ktoré sú v originály súčasťou spisového materiálu 1Tk/2/2014. Príkaz na zatknutie na obvineného P. T. bol vydaný v súvislosti s trestným stíhaním pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. i/Tr. zákona v bode 1/ a v bode 3/ pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 06.08.2014 z dôvodu podľa § 73 ods. 1 Tr. por., § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Zo správy OR PZ Liptovský Mikuláš z č.I. 292 - 295 vyplýva, že samonabíjaciu pištoľ zn. Norinco, model 1911A1, kalibru 45 ACP vyššie uvedeného výrobného čísla mal v dobe skutku obžalovaný v legálnej držbe. Dlhú guľovú zbraň JW-20, kalibru 22 Long Rifle s tmičom a náboje kalibru 22 Long Rifle však mal v držbe bez povolenia. Zo správy OR PZ ďalej vyplýva, že P.Z. T. bol dňa 07.09.2006 vydaný zbrojný preukaz s oprávnením A - nosenie zbrane a streliva na ochranu osoby a majetku platný do 07.09.2016. obvinený počas tohto obdobia nadobudol viaceré zbrane, konkrétne: pištoľ samonabíjacia zn. Zbrojovka Praha, ČEZ, kal. 6,35 mm, na ktorú mu bol vydaný preukaz zbrane. Dňa 26.02.2008 požiadal o vydanie nákupného povolenia a zároveň nadobudol zbraň samonabíjaciu pištoľ zn. ČEZ83, kal. 7,65 mm. Dňa 21.01.2013 požiadal o vydanie nového zbrojného preukazu z dôvodu zmeny trvalého pobytu a bol mu vydaný nový zbrojný preukaz. Dňa 17.12.2012 požiadal o vydanie nákupného povolenia a bolo mu vydané nákupné povolenie na základe ktorého nadobudol dňa 18.01.2013 pištoľ samonabíjaciu zn. Norinco M1911, kal. 45 ACP, výrobné číslo BVA37627 a túto zaevidoval dňa 21.01.2013. V minulosti nebol riešený pre priestupky na úseku zbraní a streliva. Či bol v minulosti podrobený psychologickému vyšetreniu držiteľa zbrojného preukazu, nie je známe. Takéto potvrdenie sa vo zväzku držiteľa nenachádza.

Ako listinný dôkaz na hlavnom pojednávaní boli prečítané aktualizované hodnotenie na obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Žilina, podľa ktorého bol P. T. dňa 06.08.2014 dodaný príslušníkmi Policajného zboru SR do výkonu väzby do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Následne bol dňa 16.09.2014 premiestnený na ďalší výkon väzby do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Dňa 30.06.2015 bol umiestnený do ÚVV a ÚVTOS Žilina z dôvodu súdneho pojednávania. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1Tk/2/2014 nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Zaradený je v diferenciacnej skupine „C“ s relevantnými právnymi normami týkajúcimi sa výkonu väzby a neskôr výkonu trestu odňatia slobody bol preukázateľne oboznámený. Na penitenciárne podmienky sa adaptoval ťažšie, spočiatku bol psychicky dekompenzovaný, postupne sa jeho psychický stav stabilizoval. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených je schopný adekvátnej participácie na spoločenských vzťahoch. Z dôvodu závažnosti a charakteru spáchaného trestného činu nie je pracovne zaradený. Kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev udržiava hlavne s rodičmi a družkou. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Predpokladaný koniec trestu odňatia slobody je 06.08.2023, termín k podmienočnému prepusteniu vo veci 1Tk/2/2014 je 06.08.2020 po vykonaní 2/3 už uloženého trestu. V lustrácii STA bolo zistené, že voči P. T. je vedené aj ďalšie trestné konanie pred súdmi SR, a to na Okresnom súde Žilina pod sp.

zn. 1Tk/3/2015. Ide o obžalobu Krajskej prokuratúry Žilina pod č. Kv 16/14, kde sú stíhaní obžalovaný P. T. a P. P., konkrétne P. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. v bodoch I. a II, zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/, písm. i/ Tr. zák. a v bode III. pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. Vzhľadom na prezumpciu neviny súd len konštatoval vedenie tohto trestného stíhania, vec nie je právoplatne rozhodnutá. Obžalovaný nemá žiadny záznam v registri priestupkov SR. V odpise z registra trestov GP SR má jeden záznam, a to odsúdenie Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 1Tk/2/2014 rozsudkom zo dňa 24.03.2015, ktorým bol obžalovaný P. T. v bodoch I., II. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b/, c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, písm. i/ Tr. zák., pretože proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, týmto činom spôsobil väčšiu škodu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania so zbraňou a organizovanou skupinou. V bode III. bol uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., pretože sebe a inému zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia. Za tieto trestné činy bol obžalovaný odsúdený podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (1 ks samonabíjacia pištoľ americkej výroby zn. Colt M1911 s odstráneným výrobným číslom, zásobníky, 35 ks nábojov kaliber 45 Auto a 12 ks kaliber Auto českej výroby). Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor aj obžalovaný. Krajský súd v Žiline uznesením, č.k. 3To/77/2015-2724 dňa 09.07.2015 rozhodol tak, že podľa § 319 Tr. por. odvolania prokurátora a obžalovaného zamietol, teda rozhodnutie sa stalo právoplatným. Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj podstatný obsah tohto spisového materiálu. Obžalovaný P. T. si aktuálne vykonáva uložený trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov. Uvedené skutky sa stali v máji - júni 2013 pod bodom I., pod bodom II. 30.09.2013 a v júli 2013. Je potrebné konštatovať, že obžalovaný sa vyhýbal tomuto trestnému stíhaniu a bol preto na neho vydaný príkaz na zatknutie Okresným súdom Žilina dňa 12.05.2014, vydaný bol aj medzinárodný zatýkací rozkaz a európsky zatýkací rozkaz, pretože nebolo možné zistiť miesto pobytu obžalovaného. Pri realizácii príkazu na zatknutie príslušnými policajnými zložkami došlo k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti a následnému vzneseniu obvinenia obžalovanému pre pokus obzvlášť závažného zločinu vraždy a keďže pri domovej prehliadke boli zaistené zbrane, konkrétne zbraň, ktorú nemal v legálnej držbe a strelivo, ktoré taktiež nemal v legálnej držbe, bolo mu vznesené obvinenie aj pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., pretože bez povolenia si zadovážil a držal strelivo, ako aj pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania do zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., pretože bez povolenia si zadovážil a držal strelnú zbraň. Podľa správ o povesti Mesta Liptovský Mikuláš, P. T. bol do 16.06.2008 prihlásený k trvalému pobytu na ulici Q. Č.. XXXX/X, Liptovský Mikuláš. Jeho aktuálny trvalý pobyt bol na adrese Ž. Č.. XX. Na uvedenej adrese býva spolu s otcom V.. Má brata, ktorý býva spolu s matkou H. na adrese na ulici Q.. Na Mestskom úrade v Liptovskom Mikuláši nebolo voči menovanému vedené priestupkové konanie. Z Obecného úradu I. bola zaslaná správa o povesti, v tom zmysle, že nie sú známe údaje o charakterových vlastnostiach menovaného a spôsobe života. V mieste trvalého bydliska sa nezdržoval.

Podľa § 270 ods. 1 Tr. por. na hlavnom pojednávaní boli procesným stranám predložené vecné dôkazy, s ktorými boli oboznámení, Vecné dôkazy boli doručené spolu s obžalobou Okresnému súdu Žilina - nôž s čiernou rukoväťou s nápisom SPARTAN, čierne puzdro na zbraň a dve kožené puzdra na zásobník, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke. Obžalovaný po oboznámení uviedol, že sú to jeho veci. Vzhľadom na to, že bol oboznámený znalecký posudok KEU PZ a v rámci neho boli procesné strany oboznámené s vecami zaistenými pri obhliadke miesta činu, išlo o najmenej 277 ks nábojov, zbraň JW-20 kalibru 22 Long Rifle a krátkej guľovej zbrane zn. Norinco, ktorú mal v legálnej držbe, tieto veci sa v súčasnosti nachádzajú v úschove na OR PZ Žilina, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov a teda neboli fyzicky oboznamované na hlavnom pojednávaní.

V rámci vykonávania dôkazov na hlavnom pojednávaní, obžalovanému bolo umožnené vykonať dôkaz s balistickou vestou, ktorú predložil príslušník ZVJS. Obžalovaný si ju nasadil a chcel preukázať či je možné posunúť balistickú vestu, pretože vo fotodokumentácii v spisovom materiáli a aj poškodený a znalec z odboru balistika uviedli, že poranenie bolo zhruba v oblasti bedier. Podľa obžalovaného sa vesta neposunie, či už príslušník stojí, alebo je prikrčený, chráni časti, ktoré má chrániť. Nechráni časti,

ktoré v prípade zranenia nie sú životu nebezpečné. Podľa obžalovaného je zrejmé, že vesta zhora o niekoľko cm prekryva opasok na nohaviciach obžalovaného, ktorý ju mal nasadenú.

Podľa § 278 ods. 1 Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. por. môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Obžaloba po právnej stránke kvalifikovala konanie obžalovaného v bode 1/ ako obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona a v bode 2/ ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona.

Obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného úmyselne usmrtí a čin spácha na chránenej osobe (§ 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona).

Objektom trestného činu vraždy podľa § 145 Tr. zák. je ľudský život.

Objektívna stránka tohto trestného činu je charakterizovaná usmrtením človeka, čím sa rozumie zbavenie života živého človeka, bez ohľadu na použité prostriedky.

Subjektívna stránka trestného činu vraždy podľa § 145 Tr. zák. vyžaduje úmyselné zavinenie, a to už úmysel priamy, alebo úmysel nepriamy, ktoré sa vzťahuje na všetky zákonné znaky skutkovej podstaty, teda nielen na konanie, ale aj na objekt, na následok, na príčinnú súvislosť a na účinok na hmotnom predmete útoku (telo človeka).

Pokusu trestného činu vraždy podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí páchatel konaním pre spoločnosť nebezpečným, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu vraždy za podmienky, že páchatel takto koná v úmysle trestný čin vraždy spáchať, avšak k jeho dokonaniu nedôjde. Aby bolo možné páchatela uznať vinným z pokusu trestného činu vraždy, musí byť bezpečne preukázaný jeho úmysel trestný čin spáchať. To platí o úmysle priamom, aj o úmysle nepriamom. V prípade priameho úmyslu páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Vo vzťahu k výkladu nepriameho úmyslu je potrebné uviesť, že páchatel v takom prípade vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie, alebo ohrozenie záujmu chráneného trestným zákonom a pre prípad že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý. V prípade uzrozmeneia páchatel nerátal so žiadnou konkrétnou okolnosťou, ktorá by mohla zabrániť následku, ktorý si predstavoval ako možný, a to tak vo vzťahu k vlastnému zásahu, ako aj vo vzťahu k zásahu iného. Pri nepriamom úmysle vyjadruje uzrozmeneie páchatela, jeho aktívny vôľový vzťah k spôsobeniu následku relevantného pre trestné právo. Pokiaľ ide o dôkaznú stránku pri trestných činoch proti životu a zdraviu, treba na také uzrozmeneie usudzovať najmä z povahy použitej zbrane (krátka guľová zbraň), z intenzity útoku a zo spôsobu jeho vykonania, najmä z toho, proti ktorej časti tela útok smeroval (strelba guľovou zbraňou z krátkej vzdialenosti v obmedzenom priestore s obmedzenými rozhľadovými podmienkami pre páchatela, výkonné strelivo s vysoko ranivou balistikou, zasiahnutie anatomickej oblasti brucha vpravo) a z pohnútky činu.

Aj preukazovanie motívu konania páchatela je v podstate sťažené, tak ako preukazovanie zavinenia, a to najmä v prípadoch, keď chýba priznanie páchatela, lebo motív konania je súčasťou subjektívnej stránky trestného činu a nemožno ho priamo pozorovať. V dôsledku toho sa motív trestného činu môže zisťovať len z nepriamych dôkazov. Na motív - rovnako ako na myšlienky a ciele možno dobre usudzovať napr. zo správania sa páchatela za danej situácie a jeho výrokov. Je však nevyhnutné vziať do úvahy všetky okolnosti v súhrne, najmä osobnosť páchatela, jeho život pred spáchaním činu, správanie sa na

verejnosti prípadne aj v súkromí. Na motív možno usudzovať aj z interpersonálnych vzťahov páchatel'a ku konkrétnym osobám.

Pri trestných činoch proti životu a zdraviu vnútorný psychický vzťah páchatel'a k následku jeho konania, t.j. forma jeho zavinenia je spravidla zistiteľný len na základe nepriamych dôkazov. Okolnosti subjektívneho charakteru je možné spravidla dokazovať iba nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu, alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom. Pri dokazovaní skutočného úmyslu je potrebné vychádzať z vonkajších prejavov trestného činu, teda zo samotného spôsobu konania a ďalších okolností prípadu.

Podľa § 139 ods. 1 písm. h) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie verejný činiteľ.

Podľa § 128 ods. 1 Trestného zákona verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie prezident Slovenskej republiky, poslanec Národnej rady Slovenskej republiky, poslanec Európskeho parlamentu, člen vlády, sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky, sudca, prokurátor alebo iná osoba zastávajúca funkciu v orgáne verejnej moci, príslušník ozbrojených síl, osoba v služobnom pomere, starosta, predseda vyššieho územného celku, poslanec orgánu územnej samosprávy, štátny zamestnanec alebo zamestnanec orgánu štátnej správy, územnej samosprávy alebo iného štátneho orgánu, osoba, ktorá vykonáva pôsobnosť v rámci právnickej osoby, ktorej zákon zveruje právomoc rozhodovať v oblasti verejnej správy, notár, súdny exekútor, člen lesnej stráže, vodnej stráže, rybárskej stráže, poľovníckej stráže, stráže prírody alebo osoba, ktorá má oprávnenie člena stráže prírody, ak sa podieľa na plnení úloh spoločnosti a štátu a používa pritom právomoc, ktorá mu bola v rámci zodpovednosti za plnenie týchto úloh zverená. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou. Verejným činiteľom je aj sudca alebo úradník medzinárodného súdneho orgánu uznaného Slovenskou republikou alebo funkcionár alebo iný zodpovedný pracovník orgánu činného v trestnom konaní iného štátu, orgánu Európskej únie alebo orgánu vytvoreného spoločne členskými štátmi Európskej únie, ak na území Slovenskej republiky vykonáva úkony trestného konania takého štátu alebo orgánu; pre jeho ochranu sa podľa ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby úkony trestného konania vykonával v súlade s medzinárodnou zmluvou alebo so súhlasom orgánov Slovenskej republiky.

Súd po vykonanom dokazovaní a zvážení okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, mal preukázať, že dňa 05.08.2014 v čase o 17:50 hod. pri policajnom zákroku proti osobe obžalovaného P. T., vykonávaného na základe príkazu na zatknutie, ktorý bol vydaný Okresným súdom Žilina dňa 30.05.2014 pod sp. zn. 1Tk/2/2014 v Liptovskom Mikuláši na Q. R. v rodinnom dome č. p. XXXX/X, obžalovaný po predchádzajúcich výzvach zasahujúcich príslušníkov, aby sa vzdal, pričom mal vedomosť, že je trestne stíhaný, čo sám uviedol vo svojej výpovedi, že sa skrýval 3-4 mesiace v rodinnom dome, na výzvy polície nereagoval, naopak uchýlil sa na horné poschodie rodinného domu, kde spoza dverí, ktoré boli s presklenými nepriehľadnými tabličkami, cez ich spodnú časť najmenej 4 x zo vzdialenosti zhruba 4 m vystrelil z legálne držanej krátkej guľovej zbrane zn. Norinco, model 1911A1, kalibru 45 ACP, výrobného čísla BA37627 na zasahujúcich policajtov, ktorí vystupovali po schodoch smerom hore k nemu, pričom prvého zo zasahujúcich policajtov strelou mierenou do oblasti životne dôležitých orgánov, zasiahol do hrany balistického štítu, ktorým sa policajt chránil, odkiaľ sa projektil odrazil do pravej strany bedier, do časti chránenej balistickou vestou, čím policajt pohotovostného policajného útvaru KR PZ v Prešove s ČOZ XXXXXX utrpel povrchové poranenie pomliaždenie brušnej steny v pravej bedrovej oblasti ťažkého stupňa s odreninou, ktoré si vyžiadalo dobu práceneschopnosti v trvaní do 21.08.2014 s dobou liečenia minimálne 21 dní.

Obhajobu obžalovaného súd považoval za vnútorne rozpornú, ktorý na jednej strane tvrdil, že nemal úmysel usmrtiť zasahujúcich príslušníkov policajného zboru, mieril vedľa nich, nie na nich, pretože sa sám považuje za dobrého strelca, keby chcel trafiť príslušníka polície, tak ho trafi. Na druhej strane nevedel vysvetliť, prečo bol zasiahnutý balistický štít, ktorým sa kryli zasahujúci príslušníci PPU. Je potrebné uviesť, že obžalovaný napriek opakovanej výzve polície, aby sa vzdal, použil krátku guľovú zbraň s nábojmi kalibru 45 ACP s vysokou ranivosťou voči zasahujúcim príslušníkom pohotovostného policajného útvaru. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že k zásahu dochádzalo vo vnútri rodinného domu, kde podmienky na vykonanie tohto zásahu boli limitované stavebnou dispozíciou chodby a vstupného priestoru, keďže obžalovaný sa zdržiaval na medziposchodí za zavretými čiastočne

presklenými dverami, využíval výhodu známeho priestoru a príslušníci PPU vystupovali po schodisku za ním, pričom v danom okamihu zásahu nemali vedomosť o tom, či obžalovaný sa skutočne nachádza v tomto priestore, či je sám, ako je ozbrojený, keďže bol legálnym držiteľom zbraní, a nebolo možné vylúčiť aj ozbrojenie nelegálne držanými, príp. upravenými zbraňami, či nástražnými výbušnými systémami. Uvedené bolo v konečnom dôsledku aj preukázané po ukončení zásahu vykonaním obhliadky miesta činu a následným zaistením balistických a pyrotechnických stôp, tak ako je uvádzané v predchádzajúcej časti rozsudku. Zo správania obžalovaného v priebehu zásahu možno usúdiť, že bol vopred pripravený na takúto možnosť - skrýval sa niekoľko mesiacov doma, mal pripravené zbrane, strelivo, doma vyrobené výbušné systémy, racionálne zvažoval svoje možnosti, plánoval svoj postup, nekomunikoval s policajným vyjednávačom, účelovo konal v snahe získať čas - strieľal na príslušníkov polície v dome ale aj z domu v obývanej mestskej časti.

Z dokazovania vyplýva, že obžalovaný nerátal so žiadnou konkrétnou okolnosťou, ktorá by mohla zabrániť následku, ktorý si predstavoval ako možný. Zasahujúci príslušníci policajného zboru, ktorí boli vypočutí v procesnom postavení svedkov výslovne uviedli, že obžalovaný strieľal smerom na nich, opakovane a týmto spôsobom viedol strelbu, čo potvrdil aj obžalovaný v tom smere, že strieľal preto, lebo chcel získať čas na rozmyslenie. Súd nezistil žiadnu okolnosť, ktorá by bránila obžalovanému po prvej výzve rešpektovať políciu a vyjsť z domu na ulicu, tvrdenie obžalovaného, že zle počuje a preto nepočul výzvu polície súd považuje za zavádzanie, obžalovaný uviedol, že bol upozornený na príchod polície matkou a sám videl cez okno príchod polície. Dôvod, pre ktorý potreboval čas na rozmyslenie obžalovaný vo svojej výpovedi nešpecifikoval, súd však poznamenáva, že zásah trval približne 11 hodín, obžalovaný počas neho nekomunikoval s nikým, ani s policajným vyjednávačom. Vzdal sa až na druhý deň v skorých raňajších hodinách po vhození slzotvorných granátov do priestoru, kde sa zdržiaval. Príslušníci zasahujúceho útvaru voči nemu v úvodnej časti nepoužili strelbu, ani iné prostriedky, ktoré mali k dispozícii. Obžalovaný ale okamžite reagoval strelbou na to, že teleskopickým obuškom bolo rozbité spodné sklo na dverách na medziposchodí, čo vyhodnotil ako priame ohrozenie svojho života. Príslušníci polície strelbu neopätovali, pretože nevedeli či sa tam obžalovaný nachádza sám, prípadne s inou osobou ako rukojemníkom. Skutočnosť, že poškodený príslušník PPU bol chránený balistickým štítom, mal oblečenú balistickú vestu, balistickú prilbu, chrániče kolien, nemožno vyhodnotiť tak, že je vylúčené, aby utrpel smrteľné poranenie strelou smerovanou do priestoru, v ktorom sa nachádzal. Obžalovaný vo výpovedi uviedol, že výhľad mal obmedzený len cez rozbité okienko na týchto dverách. Z výsluchov svedkov, zasahujúcich príslušníkov pohotovostného policajného zboru, ako aj znalca z odboru balistiky a znalca z odboru súdne lekárstvo vyplýva, že balistická ochrana, ktorú používajú príslušníci PPU im neposkytuje absolútnu ochranu proti zásahu ale zvyšuje šance na prežitie v prípade zásahu. Balistický štít, ktorý bol pri zásahu použitý a zasiahnutý, nechráni celé telo a všetkých zasahujúcich policajtov. Súd zdôrazňuje, že zásah balistického štítu bol priamy, nešlo o odrazenú strelu. Obžalovaný mal k dispozícii dostatok streliva vhodného do použitej zbrane, okrem toho bola zaistená aj ďalšia dlhá guľová zbraň zn. VW20 kalibru 22 Long Rifle spoločne s tlmičom a strelivom. Okolnosťou, ktorá podľa názoru súdu zvyšovala nebezpečnosť samotného zásahu bolo aj to, že obžalovaný bol bývalým príslušníkom policajného zboru a kriminalistom, okrem toho bol aktuálne stíhaný pre inú závažnú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal spoločne s inými osobami ako člen organizovanej skupiny za použitia zbraní a násillia voči civilným osobám (vodič poštového vozidla, predavačky a zákazníci v obchodoch). Poznal policajné postupy v takýchto prípadoch, vedel ako sa má brániť, resp. ako má postupovať a preukázateľne to využíval vo svoj prospech. Podľa vlastného vyjadrenia bol dobrým strelcom. Poznal vlastnosti zbraní, ktoré použil, mal pripravený a aj použil po domácky vyrobený výbušný systém, ktorý tvorili v pôvodnom stave stopy č. 9, 10, 11 a podľa znaleckého posudku bol spôsobilý zraniť osobu, alebo spôsobiť malé poškodenie majetku do vzdialenosti niekoľkých metrov. Svedkovia - príslušníci PPU zhodne potvrdili miesto nálezu projektilu, ktorým bol zasiahnutý svedok „K.“ a to že mu vypadol po odstrojení, potom ako si rozopol opasok na nohavičiach. Skutočnosť, že nemožno jednoznačne sledovať jeho stopu, tak ako to uvádzala obhajoba, vyplýva práve z jeho odrazu, ktorý nebolo možné exaktne určiť, pričom na balistickej veste nezostala výrazná stopa. Z výpovedí svedkov ale aj dôkazu vykonaným samotným obžalovaným vyplýva, že balistická vesta nie je pevne nasadená na tele osoby a môže dochádzať k jej určitým posunom. Projektil, balistická, vesta aj balistický štít, boli následne zaistené a podrobené znaleckému skúmaniu príslušných znalcov a ich závery boli oboznámené na hlavnom pojednávaní a vyhodnotené ako zákonné dôkazy.

K možnému vzniku poranení sa vyjadroval aj znalec z odboru súdneho lekárstva, ktorý uviedol, že aj pri zásahu do balistickej vesty, môže dôjsť k preneseniu nepriameho pôsobenia tupého násillia na oblasť trupu a tým k vzniku rôznych poranení. Znalec rovnako konštatoval, že sa jedná o výkonné strelivo

a pomerne veľký projektil, ktorý má dosť veľký zastavujúci účinok a pri zasiahnutí jedinca takýmto projektilom vznikajú pomerne závažné poranenia strelného charakteru. V prípade, že by jedinec nemal nejakú balistickú ochranu pri zasiahnutí trupu, tak vznikajú poranenia, ktoré sú závažné ako z hľadiska krvácanosti, tak aj z hľadiska šoku a rozsahu poranenia, pričom vznikajú poranenia, ktoré možno vyhodnotiť ako ťažké poranenia a pri zasiahnutí životne dôležitých orgánov, alebo ich súčastí, môže dôjsť až k úmrtiu takto zasiahnutého jedinca. Pôsobenie násilia na pravú bedrovú oblasť bolo v danom prípade veľkej intenzity, prítomnosť balistickej vesty zmiernila konečný následok pôsobenia vystreleného projektilu, ktorý smeroval na anatomickú oblasť brucha vpravo, pričom brucho je z lekárskeho hľadiska pomerne rozsiahla anatomická lokalita, ktorá nie je chránená žiadnym skeletom. Brušná stená tvorí len niekoľko málo centimetrovú prirodzenú bariéru, ktorá chráni pomerne krehké orgány dutiny brušnej a pomerne rozsiahly cievny systém. V danom prípade však nedošlo ku krvácaniu do dutiny brušnej, a to v dôsledku prítomnosti balistickej vesty, ktorá zmiernila a čiastočne pohltila pôsobiacu energiu vystreleného projektilu. V prípade neprítomnosti balistickej vesty, prípadne ak by projektil smeroval na tú časť brucha nekrytú balistickou vestou, by nepochybne došlo ku vzniku život priamo ohrozujúceho stavu. Možno preto jednoznačne ustáliť záver, že v danom prípade došlo k priamemu ohrozeniu života poškodeného, pričom pri absencii balistickej vesty u poškodeného, prípadne zasiahnutia nekrytej časti brucha projektilom vystreleným z krátkej guľovej zbrane, mohlo dôjsť k jeho úmrtiu. Súd považuje za irelevantnú obranu obžalovaného, ktorý sa „spoliehal na balistickú ochranu, ktorú majú, resp. mali mať zasahujúci príslušníci“ z hľadiska uzrokovania s následkom, ktorý môže nastať v prípade zásahu jedinca. Tvrdenie obžalovaného, že si bol vedomý, že jeho zbraň neprestrelí balistickú ochranu a teda nie je možné kvalifikovať jeho konanie ako pokus vraždy vyhodnotil ako účelové, vedené snahou zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti, prípadne znížiť mieru zavinenia (napr. porovnanie so strelou pukom na brankára pri hokejovom zápase). K námietkam obhajoby, že dolné končatiny nie sú životne dôležitými orgánmi, súd poznamenáva, že aj z vyjadrenia znalca vyplýva, že v panve a dolných končatinách sú prítomné veľkopriesvitové cievy, tepny, čiže pri zasiahnutí uvedených častí tela môže dôjsť k ťažkému zraneniu s možnými trvalými následkami až k úmrtiu jedinca. Je nepochybné, že pri zasiahnutí osoby, ktorá má na sebe výstroj balistickej ochrany môže dôjsť k zasiahnutiu nekrytých častí takto ustrojeného jedinca uvedenou zbraňou, pričom ide o tie miesta, ktoré nie sú prekryté balistickou ochranou - oblasť pliec, ramien a pazucha, ďalšie miesta sú charakterizované nekrytými časťami pásu a vnútorných častí oboch stehien. Odkrytá je aj tvárová časť pod balistickým štítom na balistickej helme. Strely z predložených zbraní môžu pri zásahu životne dôležitých orgánov človeka spôsobiť jeho vážne, ba i smrteľné poranenie aj do vzdialenosti väčšej ako 200 m. Rovnako však môže dôjsť a v danom prípade došlo k zásahu do balistických ochranných prvkov, pričom k možným následkom sa vyjadroval znalec z odboru zdravotníctvo vo svojej výpovedi.

Zo znaleckého posudku, výpovedí svedkov aj zo všetkých okolností prípadu súd ustálil, že strela bola vedená do oblasti životne dôležitých orgánov príslušníka PPU, k ťažšiemu následku nedošlo len z dôvodu, že poškodený bol zasiahnutý odrazeným projektilom, kde maximálnu energiu nárazu absorboval balistický štít a balistická vesta. Súd preto po zhodnotení všetkých vyššie uvedených okolností dospel k záveru, že obžalovaný konal v úmysle usmrtiť a svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky žalovanej skutkovej podstaty trestného činu. Obžalovaný je postihovaný pre kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu podľa § 145 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., pretože sa trestného činu dopustil na chránenej osobe, ktorou je v tomto prípade verejný činiteľ a verejným činiteľom sa na účely tohto zákona rozumie aj príslušník policajného zboru ako osoba, ktorá je v služobnom pomere. Policajný zákrok bol vykonávaný na základe príkazu na zatknutie, teda pri plnení úloh spoločnosti a štátu. Konanie obžalovaného bolo kvalifikované ako pokus trestného činu, pretože jeho konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ale k jeho dokonaniu nedošlo. Pri posudzovaní subjektívnej stránky tohto trestného činu ktorým je zavinenie, súd vychádzal z dokazovania, ktoré vedie k záveru, že obžalovaný konal v nepriamom úmysle, teda vedel, že svojim konaním môže porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrokovanej (§ 15 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona).

K skutku pod bodom 2/ rozsudku - zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., súd uvádza, že k tomuto skutku obžalovaný v prípravnom konaní ani na hlavnom pojednávaní nevypovedal. Mal však v držbe bez povolenia v rozpore so zákonom o strelných zbraniach a strelive 1 ks dlhšej guľovej zbrane zn. JW 20 kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 933799 spoločne s tlmičom a najmenej 277 ks nábojov kalibru 22 Long Rifle, ktoré boli dňa 06.08.2014 zaistené pri obhliadke miesta činu. V prípade tejto zbrane, zakázaným doplnkom

zbrane je tlmič hluku výstrelu podľa § 4 ods. 4 písm. a/ Zákona č. 190/2003 Zb. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov. Pri posudzovaní subjektívnej stránky tohto trestného činu ktorým je zavinenie, súd vychádzal z dokazovania, ktoré vedie k záveru, že obžalovaný konal v priamom úmysle, teda vedel, že svojim konaním porušuje záujem chránený týmto zákonom a tento záujem aj svojim konaním chcel porušiť, o čom svedčí jeho konanie, keď si okrem legálne držaných zbraní zabezpečil v rozpore so zákonom aj zbraň, jej zakázané doplnky a strelivo do tejto zbrane (§ 15 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona).

Podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Zadovážením strelnej zbrane a streliva sa rozumie akýkoľvek spôsob ich získania pre seba alebo iného (napr. darom, kúpou, krádežou). Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držania zbrane a streliva.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane bezpečnosti fyzických osôb pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania strelných zbraní a streliva.

Podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov zakázanou zbraňou je zbraň vybavená zakázaným doplnkom zbrane.

Podľa § 4 ods. 4 písm. a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov zakázaným doplnkom zbrane je tlmič hluku výstrelu.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov zbraň kategórie C, strelivo do zbrane kategórie A, zbrane kategórie B alebo do zbrane kategórie C môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz.

Podľa § 27 ods. 1 písm. b) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov Držiteľ skupiny A a skupiny B zbrojného preukazu je oprávnený nadobudnúť do vlastníctva, držať a nosiť strelivo do zbrane, na ktorú má vydaný preukaz zbrane.

Súd konštatoval, že obžalovaný je trestne zodpovedným subjektom, a to tak z hľadiska veku ako aj príčetnosti, tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, neboli zistené skutočnosti, ktoré by preukazovali, že obžalovaný pre duševnú poruchu v čase spáchania skutku nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. účelom testu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7. Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí ako keby nebol odsúdený.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd je povinný uložiť páchatelovi súhrnný trest za všetky trestné činy, ktoré boli spáchané skôr ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin tohto páchatela.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému súd podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadal aj na pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Skúmaním poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, teda že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život (z dôvodu ukladania súhrnného trestu nie je možné prihliadať na právoplatné odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1Tk/2/2015 zo dňa 24.03.2015). Priťažujúca okolnosť u obžalovaného bola zistená podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, spáchal viac trestných činov jednak vo vedenom trestnom konaní, kde je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu v bode 1/ a v bode 2/ pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami v jednočinnom súbehu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami. S poukazom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností jedna ku jednej, súd pri ukladaní trestu ďalej postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. a na zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3 neprihliadal.

Podľa § 34 ods. 5 písm. c/ Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal pri pokuse trestného činu aj na to, do akej miery sa konanie páchatela priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo. Keďže obžalovanému ukladal úhrnný trest za dva a viac úmyselných trestných činov, bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., tzv. asperačnú zásadu. S poukazom na nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. PLUS 106/2011, uverejnený dňa 21.12.2012, Zákon č. 428/2012 Zb. z. súd obžalovanému neukladal trest vo zvýšenej hornej hranici trestnej sadzby aj vzhľadom na to, že pre obzvlášť závažný zločin vraždy v kvalifikovanej skutkovej podstate je daná trestná sadzba 20-25 rokov trestu odňatia slobody, alebo doživotie. V odpise z registra trestov má obžalovaný jeden záznam, a to odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1Tk/2/2015 z 24.03.2015, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/77/2015-2724 z 9.7.2015 nadobudol právoplatnosť 09.07.2015, týmto rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným a odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 2 Tr. zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák.. Z dôvodu, že teraz posudzované trestné činy boli spáchané skôr, ako bol vyhlásený tento rozsudok, obžalovanému uložil súhrnný trest podľa ustanovení § 42 Tr. zák.

Súd po zhodnotení všetkých okolností prípadu, uložil obžalovanému podľa § 145 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák. a § 37 písm. h/ Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradil obžalovaného obligatórne na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom

stráženia, ako páchatel'a obzvlášť závažného zločinu. S poukazom na okolnosti prípadu, spôsob jeho spáchania a osobu obžalovaného, súd nezistil žiadne dôvody a okolnosti, ktoré by viedli k záveru o tom, že uložený trest je neprimerane prísny za spáchanú trestnú činnosť, i keď išlo o obzvlášť závažný zločin v štádiu pokusu. Súd zobral do úvahy predovšetkým to, že obžalovaný sa opakovane dopúšťal závažných trestných činov proti životu a zdraviu ako aj majetku ako člen organizovanej skupiny so zbraňou, ako aj s prihliadnutím na spôsob a okolnosti spáchania teraz žalovaného skutku. U obžalovaného teda nešlo o ojedinelé a výnimočné vybočenie z vedenia riadneho života, ktoré by mohlo byť objektivizované v úvahách súdu o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody. Obžalovaný odmietol zodpovednosť za svoje konanie. Obdobne pri zaradení obžalovaného do ústavu na výkon trestu, súd prihliadal aj na to, že nemôže do ústavu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchatel'a obzvlášť závažného zločinu ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci 15 rokov.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad uloží súd obligatórne páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovanému podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranný dohľad na dobu 2 roky, pričom mu podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. uložil povinnosť jeden krát mesačne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v obvode miesta svojho pobytu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu. Súd nemal pochybnosti o vlastníctve vecí, o ktorých obžalovaný uviedol, že je ich vlastníkom: nôž s čiernou rukoväťou s nápisom SPARTAN, čierne puzdro na zbraň, 1 ks krátka guľová zbraň Norinco, model 1911A1, kalibru 45 ACP, výrobného čísla BA 37627, 1 ks dlhá guľová zbraň značky JW-20, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 933799 spoločne s tlmičom, 8 ks hadičiek s obsahom 60 malokalibrových nábojov kal. 22 Long Rifle, 161 ks malokalibrových nábojov kal. 22 Long Rifle, 9 ks malokalibrových nábojov kal. 22 Long Rifle, 1 ks zásobník s obsahom 5 nábojov kal. 45 ACP, 1 ks zásobník s obsahom 5 nábojov kal. 45 ACP, 1 ks zásobník s obsahom 6 nábojov kal. 45 ACP, 1 ks zásobník s obsahom 10 nábojov kal. 45 ACP, 10 ks nábojov kal. 45 ACP.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 42 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil súhrnný trest prepadnutia vecí, a to 1ks samonabíjacia pištoľ americkej výroby zn. Colt M1911 AI, kal. 45 Auto s odstráneným výrobným číslom, 3ks rádový zásobník s kapacitou 7 ks nábojov kal. 45 Auto, 4ks rádový zásobník s kapacitou 10 ks nábojov kal. 45 Auto, 35 ks nábojov kal. 45 Auto, americkej výroby, s dnovým označením R-P, 12 ks nábojov kal. 45 Auto, českej výroby, s dnovým označením S&B, ako u vecí, u ktorých už bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1Tk/2/2015 z 24.03.2015, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/77/2015-2724 z 9.7.2015 nadobudol právoplatnosť 09.07.2015, z dôvodu, že v rámci súhrnného trestu súd uloží aj trest prepadnutia vecí, ak bol taký trest uložený skorším rozsudkom. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát, o uvedenom nerozhodoval súd osobitným výrokom, nakoľko tento postup vyplýva priamo zo zákona.

Podľa § 46 ods. 3 Tr. por. poškodený, ktorý má podľa zákona proti obžalovanému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu. Návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje. Súd po vykonanom dokazovaní konštatoval, že škodu si poškodený Slovenská republika - Ministerstvo vnútra SR uplatnil riadne a včas. Uvedená škoda má charakter majetkovej škody. MV SR vyplatilo policajtovi PPU PZ ČOZ XXX XXX, zaradenému na výkon štátnej služby na jednotke zvláštnych činností a policajných akcií pohotovostného policajného útvaru odboru poriadkovej polície Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove, služobný obvod Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove náhradu škody vo výške 1 162,79 Eur. Výška škody je určená náhradou za bolesť v sume 496 Eur a vyplatením služobného platu v sume 489,56 Eur s príslušnými odvodmi v sume 177,23 Eur v dôsledku jeho práceneschopnosti. Ujma poškodenému vznikla v priamej a príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného. Uplatnený nárok na náhradu škody má podklad v príslušných hmotnoprávných predpisoch (Občianskom zákonníku, Zák. č. 328/ 2002 Z.z. v znení neskorších predpisov) a zodpovednosť obžalovaného za škodu bola v trestnom konaní dostatočne preukázaná. Súd preto na hlavnom pojednávaní podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenému v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Okresný súd Žilina
dňa 16. júna 2016

JUDr. Erika Bebčáková
predsedníčka senátu