

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/14/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212200485  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6212200485.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci žalobcu M. R., D.. XX. XX. XXXX, N. D., P. XXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Renátou Endrödyovou, advokátkou so sídlom v Lučenci, Dr. Herza 26, proti žalovaným X/ L.. Š. N., D.. XX. XX. XXXX, N. D., P. XXX/XX, zastúpeným advokátom JUDr. Vladimírom Zvarom, advokátom so sídlom vo Veľkom Krtíši, SNP 1/A, X/ O. M., D.. XX. XX. XXXX, N. D., Š. XXX/XX, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému 1/ sa **p r i z n á v a** náhrada trov vo výške 100 % potrebných na účelné bránenie jeho práv.

Žalovanej 2/ sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobu sa žalobca domáhal náhrady škody a to zaplata sumy 2 346,76 Eur, s 9 % úrokom z omeškania ročne odo dňa podania žaloby až do zaplata ako aj náhrady trov konania. V žalobe žalobca uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. Nenince, zapísanej na U. Č.. XXXX ako parc. č. XXXX - zastavanej plochy a nádvorja o výmere 678 m<sup>2</sup> a domu stojacom na uvedenom pozemku číslo súpisné XXX zapísané na LV č. XXXX na k. ú. Nenince. Žalovaní 1/, 2/ v čase požiaru boli podielovými spoluvlastníkmi a to každý v jednej polovici susediacej nehnuteľnosti a to domu číslo súpisné XXX stojaceho na pozemku parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 523 m<sup>2</sup>. Ďalej uviedol, že dňa 23. 03. 2010 vo večerných hodinách vznikol na domovej nehnuteľnosti žalovaných a to v časti strechy a povalového priestoru domu požiar, ktorý sa následne rozšíril aj na jeho domovú nehnuteľnosť. Ako pravdepodobná príčina požiaru bolo ustálené prerušenie štvoržilového kábla (cca 20 cm) použitého na prívod elektrickej energie do domu zo strešnika. Zvýšením odberu elektrickej energie nedošlo k prerušeniu prívodu elektrickej energie v poistnej skrinke, pretože istiace prvky - poistky boli podomácky predimenzované, čím došlo k preťaženiu elektrického vedenia, k vývoju tepla a k vznieteniu izolácie vodičov a následne horeniu horľavých látok. Požiar zasiahol jeho neobývaný dom, ktorý používa pre účely skladovania rôznych vecí a spôsobil na ňom škodu. Sumu 1 382,74 Eur zaplatil za opravu poškodennej strechy a na povale poškodeného domu mal uskladnené výrobky z domácej zabijačky, dva kusy 200 kg ošípaných a mal tam uskladnené aj štyri drevené korytá a to dve veľké a dve malé. Zdôraznil tú skutočnosť, že sa pokúšal dohodnúť so žalovanými, avšak bezúspešne. Poukázal na to, že zo správ policajného a hasičského zboru vyplýva, že požiar pravdepodobne zapríčinil práve žalovaný 1/, ktorý prerobil podomácky poistky, čo malo v konečnom dôsledku rozhodujúci vplyv na vznik požiaru. Pokiaľ ide o žalovanú 2/, aj túto oslovil, avšak vyjadrila sa, že ona je len formálnou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti, túto celé roky neužíva, nemá z nej nijaký ošoh, či prospech. Podľa jej tvrdenia celú nehnuteľnosť užíva výlučne rodina žalovaného 1/. Na súdnom pojednávaní dňa 20. 09. 2012 žalobca uviedol, že berie návrh späť v časti týkajúcej sa zaplata sumy 364,- Eur, preto potom súd uznesením zo dňa 25. 09. 2012

č. k. 2C/14/2012-107, konanie v tejto časti zastavil. Na pojednávaní sa žalobca pridrižoval podaného písomného návrhu a ďalej uviedol, že rodinný dom číslo súpisné XXX užíva žalovaný 1/, chodí tam často aj so svojím synom, žalovanú 2/ tam nezvykne vídavať. Potvrdiť tú skutočnosť, že v predmetnom rodinnom dome pred požiarom bývala pani R., ktorá je tam prihlásená aj k trvalému pobytu. Pokiaľ ide o údržbu rodinného domu súpisné číslo XXX, on nikoho nevidel, že by sa o tento dom staral, resp. zabezpečoval jeho údržbu.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že nie je podstatné kto má uzavretú zmluvu o odbere elektrickej energie za dom, ale je potrebné vychádzať z toho, kto požiar zaviniť, kto mal zásah do poistiek. Poukázala na tú skutočnosť, že nie je dôležité len porušenie právnej povinnosti, ale aj prevenčná povinnosť, teda vlastník si má zabezpečiť a má mať dom v takom stave, aby nedochádzalo k žiadnym škodám. Ďalej uviedla, že príslušníci hasičského zboru uvádzali len pravdepodobnú príčinu požiaru, pričom sa tak musí postupovať pretože jednoznačnú príčinu požiaru by mohol ustáliť len znalecký posudok. Poukázala na výpoveď svedka G., ktorý sa jednoznačne vyjadril k okolnostiam ohľadom požiaru a k jeho príčinám s tým, že v podstate nejaká znalecká expertíza sa vykonáva len keď výška škody presahuje určitú hranicu, čo v predmetnej veci splnené nebolo.

Žalovaný 1/ na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o predimenzovanie poistiek, k tomuto mohlo dôjsť ešte za života jeho nebohého svokra, pretože tento vystaval skleníky, plot, fóliovníky, na teplovodné rozvody používal aj zväračku, ktorá mala vysokú spotrebu elektriny. V tomto období mohlo dôjsť k zásahu do poistiek, avšak je to len jeho domnienka. Potvrdil tú skutočnosť, že pokiaľ ide o užívanie rodinného domu súpisné číslo XXX, nemožno povedať, že ho on užíva, možno to definovať len tak, že on, resp. jeho syn majú v tomto rodinnom dome uskladnené nejaké veci. Pokiaľ ide o jeho syna, tento mal uskladnené veci v prvej miestnosti od garáže, pričom sa jednalo o veci, ktoré využíva pri chove včiel. Pokiaľ ide o neho, mal tam uskladnené nejaké veci, napríklad šrotovník. Potvrdil, že žalobca ho mohol vidieť vo dvore, resp. pri dvore, pretože on užíva záhradu v jednej polovici a druhú polovicu záhrady obrába žalovaná 2/. Pokiaľ ide o údržbu predmetného rodinného domu, tieto záležitosti zabezpečovala jeho svorka, pričom on jej nikdy nepomáhal pri údržbe rodinného domu. Má takú vedomosť, že žalovaná 2/ a jej rodina mali v rodinnom dome v jednej skrini taktiež uskladnené nejaké veci a užívali druhú polovicu záhrady. Ďalej uviedol, že zmluvu o dodávke elektriny ohľadom predmetného rodinného domu má uzavretú jeho svorka a táto platí aj daň z nehnuteľností a vzniesol aj námietky pokiaľ ide o výšku škody uplatnenú žalobcom.

Právny zástupca žalovaného 1/ na pojednávaní uviedol, že žiada žalobu voči žalovanému 1/ zamietnuť, pretože zo strany žalovaného 1/ nebolo preukázané porušenie právnej povinnosti, absentuje kauzálny nexus, nie je známe z akého dôvodu sa skúmalo zavinenie len vo vzťahu k žalovanému 1/, keďže podielovou spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti je aj žalovaná 2/. Poukázal na zákon č. 654/2004 Z. z. o energetike, kde je uvedené, že za odber elektrickej energie, údržbu a všetky zariadenia zodpovedá ten účastník, ktorý je odberateľom, resp. ten, kto má uzavretú s energetikou predmetnú zmluvu. Takúto zmluvu uzatvorila matka žalovanej 2/ a svokra žalovaného 1/, teda nedošlo k uzavretiu takejto zmluvy zo strany žalovaných 1/, 2/. Ďalej uviedol, že má námietky voči odbornému posudku, ktorý bol vypracovaný pri prešetrení tohto požiaru. Zdôraznil tú skutočnosť, že žalovaný 1/ nevykonával žiadne zásahy do rodinného domu, tento zdedil po svojej nebohej manželke, neužíval ho na vlastné účely, nezabezpečoval jeho údržbu. Celú údržbu a všetky činnosti súvisiace s údržbou zabezpečovala jeho svorka, teda jeho matka žalovanej 2/. Zdôraznil tú skutočnosť, že nebolo zistené, či v skutočnosti príčinou požiaru boli len predimenzované poistky a či sa nejednalo aj o nejakú chybu vonkajšieho vedenia.

Žalovaná 2/ na pojednávaní uviedla, že ona odišla z predmetného rodičovského domu v roku 1974, kedy sa vydala. Od tejto doby nič neužívala, len skleníky a záhradu. Po smrti otca sa s nebohou sestrou dohodli tak, že sa stali podielovými spoluvlastníčkami predmetného rodinného domu s tým, že mama bude v dome doživotne bývať. Pokiaľ ešte žila jej nebohá sestra, tak spoločne s matkou varili, mali zapnuté dve mrazničky na kábel z jednej zástrčky, pričom matka mala zapojenú ešte jednu chladničku. Kuchyňu užívali žalovaný 1/ a jej matka spoločne. Boli tam dve garáže a jedna veľká izba pri garáži, ktorú užívala rodina žalovaného 1/. V tejto veľkej miestnosti pri garáži mal syn žalovaného 1/ uskladnené rôzne veci okolo včiel. Potvrdila tú skutočnosť, že jej matka sa vyjadrila v tom zmysle, že aj keď rodinný dom bude vedený na nej a jej nebohú sestru, ona bude znášať všetky výdavky súvisiace s údržbou domu. Ďalej uviedla, že vie, že sa menili nejaké žľaby na dome, keď sa niečo pokazilo, alebo bolo treba vykonať nejaké práce, tieto náklady znášala výlučne jej matka. Potvrdila, že ona stále platila a platí poplatok za elektrinu a daň z nehnuteľností. Ďalej uviedla, že ona, jej manžel, ani syn nezasahovali do

elektriny. Vyjadrila názor, že keď sa tam zdržiaval žalovaný 1/ so svojou rodinou keď aj niečo robili, vybili poistky, takže si myslí, že oni museli tieto záležitosti dávať do poriadku. Poukázala na tú skutočnosť, že ona nemôže mať nijakú zodpovednosť, pretože sa z rodičovského domu odsťahovala, od vtedy ho neužíva, pričom predmetný rodinný dom užíva žalovaný 1/ s rodinou a jej matka, ona užíva len polovicu záhrady pri rodinnom dome.

V priebehu konania boli vypočutí ako svedkovia O. G. V. C. R..

Svedok O. G., ktorý je zamestnaný na Okresnom riaditeľstve Hasičského a záchranného zboru S. O. G. pri svojom výsluchu ako svedok uviedol, že on sa dostavil na miesto požiaru asi hodinu po tom, ako bol požiar ohlásený. Keď prišiel na miesto samé, požiar už bol pod kontrolou, bol dohasovaný. Počkal na to, kým kolegovia vykonajú všetky úkony, ktoré mali vykonať a následne pristúpil k zisťovaniu vzniku požiaru. Zhodli sa aj s riaditeľom, ktorý sa ustanovil na miesto samé druhý deň na pravdepodobnej príčine požiaru. On zistil, že elektrický vodič od transformátora bol prepálený, a to na základe prepätia, ku ktorému došlo. Zistil, že skriňa nie je dostatočne zabezpečená proti vzniku prepätia a je pravdepodobné, že tam došlo k zásahu zo strany cudzej osoby. Vyslovil názor, že znalecké dokazovanie s odstupom času by bolo problematické vykonať. Účastníci po tom, ako došlo k požiaru, mohli požiadať o expertízu, avšak im nemuselo byť vyhovené, pretože sa nejednalo o škodu nad milión slovenských korún. Ďalej svedok uviedol, že pokiaľ bol v predmetnom rodinnom dome, zistil, že tam boli prehorené zásuvky aj v tých miestnostiach, ktoré požiar nezasiahol, takže to nasvedčovalo tej príčine, ktorú označil. Ďalej potvrdil, že z poznatkov, ktoré získal počas štúdia a praxe, príčinou požiaru bolo to, čo je uvedené v listinných dokladoch. Ďalej potvrdil, že boli zistené zásahy do poistiek, tieto poistky boli predimenzované. Jednalo sa o staré poistky, ktoré boli poprerábané. V poistke 500 ampérovej namiesto jedného drôtika bolo až desať drôtikov, každá poistka má čapičku a keď sa táto tam nenachádza, je zreteľné, že tam bol zásah.

Svedok C. R., syn žalobcu pri svojom výsluchu uviedol, že v rodinnom dome jeho otca bol vždy poriadok, nebol tam neporiadok tak, ako to bolo označované. Potvrdil, že sa tam nachádzali produkty zo zabíjačky. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o rodinný dom žalovaných 1/, 2/ videl žalovanú 2/, že tam chodila len do záhrady, ktorú si obrábala. Žalovaný 1/ sa tam zdržiaval často, nakoľko tam mal uskladnené veci týkajúce sa včelstiev, chodil tam takisto aj jeho syn. Často ich tam videl. Ďalej potvrdil, že on si všimol, že pokiaľ žalovaný robil niečo pri dome, napr. na cinkulári, tak si všimol, že cinkulár zastal, z čoho dedukoval, že sa mu zrejme vybili poistky. Potvrdil, že tak ako aj v prípade žalovaných 1/, 2/, aj v ich prípade sa jedná v ich dome už o staršie elektrické vedenie.

Okresný súd Veľký Krtíš dňa 07. 02. 2013 pod číslom konania 2C/14/2012-141 vydal medzitimný rozsudok, ktorým rozhodol tak, že základe žalobného nároku voči žalovaným 1/, 2/ je opodstatnený. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 402 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 86 ods. 1 zákona č. 50/76 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, § 14 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarimi ako aj § 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. V odôvodnení rozsudku okresný súd uviedol, že zo strany žalovaných 1/, 2/ ako spoluvlastníkov nehnuteľností došlo k porušeniu právnej povinnosti v zmysle citovaných zákonov. Taktiež bol preukázaný aj vznik škody ako majetkovej ujmy ako aj existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou. Ďalej okresný súd uviedol, že keby si žalovaný 1/, 2/ ako vlastníci boli splnili svoje povinnosti vyplývajúce z citovaných ustanovení zákonov, ku škode by nedošlo s tým, že ani jeden zo žalovaných nepreukázal, že by škodu nezavinil, pričom žalovaný 1/ sa odvolával na to, že zmluvu o odbere elektrickej energie má uzavretú jeho svokra, ako aj tým, že časť elektrického rozvodu, kde došlo k prerušeniu prívodu elektrickej energie prináleží príslušnému rozvodnému závodu. Súd poukázal na výpoveď svedka O. G., ktorý uviedol, že je pravdepodobné, že došlo k zásahu zo strany cudzej osoby an to k predimenzovaniu poistiek. K osobne žalovanej 2/ súd uviedol, že pokiaľ aj táto uvádzala, že ona predmetnú nehnuteľnosť neužíva, ani toto ju nezavaruje zodpovednosti za škodu ako podielovú spoluvlastníčku s tým, že obaja žalovaní sú povinní rodinný dom udržiavať v takom stave, aby nespôsobovala iným škody.

Voči medzitimnému rozsudku podal žalovaný 1/ odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 08. 01. 2014 č. k. 17Co/116/2013-182 medzitimný rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil okresnému súdu, aby doplnil dokazovanie vyžiadanim si spisu Hasičského a záchranného zboru vo Veľkom Krtíši o priebehu zásahu pri požari dňa 23. 03. 2010 v rodinnom dome žalovaných aj s príslušnou dokumentáciou, aby urobil dopyt na Stredoslovenskú energetiku -

Distribúciu a. s. , či boli privolaní k zásahu dňa 23. 03. 2010, či osobitne skúmali príčiny vzniku požiaru, aby overil, či obsah správy zo 04. 07. 2013 pod značkou A. XXXXXXXXXXXXXXXX o spôsobe istenia poistkami na betónovom stĺpe elektrického vedenia má súdu napovedať, že istenie na elektrickom stĺpe bolo dostatočné a nemohlo byť príčinou požiaru ,ako to uvádza právna zástupkyňa žalobcu v písomnom podaní doručenom Krajskému súdu v Banskej Bystrici 23. 07. 2013, ďalej zistiť komu patrí časť vzdušného vedenia elektrickej prípojky privádzajúcej elektrinu do domu súpisného č. XXX v časti, ktorá bola poškodená, zisťovať príčiny poškodenia štvoržilového kábla a tým aj vzniku požiaru, ak to bude potrebné aj prípadným znaleckým dokazovaním po tom, ako vypočuje veliteľa zásahu príslušníka hasičského a záchranného zboru M. N., prípadne ďalších navrhnutých svedkov v priebehu konania pred súdom prvého stupňa a v odvolaní, pokiaľ sa ich výpoveď bude javiť významná pre správne zistenie skutkového stavu.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08. 01. 2014 č. k. 17Co/116/2013-182, výsluchom svedkov M.Á. N., M. O., L.. W. W. a pána C., N. G., oboznámením sa so správou zo Slovenskej energetiky a. s. zo dňa 27. 03. 2014, správou zo Slovenskej energetiky a. s. zo dňa 08. 08. 2014, správou zo Slovenskej energetiky a. s. zo dňa 14. 08. 2014, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20. 10. 2014 č. k. 2C/14/2012-244, znaleckým posudkom znalca L.. G. O. č. 2/2015 zo dňa 03. 02. 2015, doplnením znaleckého posudku znalca L.. G. O. č. 3/2016 zo dňa 24. 02. 2016, pripojeným vyšetrovacím spisom ČVS-ORP668/2/OSV, spisom Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru vo Veľkom Krtíši č. ORHZ-324/10 ako aj pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. W..

V priebehu konania boli vypočutí ako svedkovia M. N., M. O., L.. W. W., M. C. V. N. G..

Svedok M. N. pri svojom výsluchu uviedol, že on bol prítomný pri požari ku ktorému došlo v obci D., bol veliteľom zásahu. Ďalej uviedol, že požiar sa rozšíril z objektu, ktorý bol viac zhorený a potom sa presúval do ďalšieho objektu, ktorý viac-menej zachránili. Pokiaľ ide o príčiny požiaru, tieto je možné zistiť zo správy, ktorá sa vypracovávala. Ďalej uviedol, že pri tom, ako hasili požiar, bol prítomný aj žalobca. Pokiaľ ide o zisťovanie príčin požiaru, tomuto sa venoval pán G..

Svedok M. O. pri svojom výsluchu uviedol, že on bol vyslaný na hasenie požiaru, ku ktorému došlo 23. 03. 2010 v obci D.e, bol s ním prítomný aj kolega N.. Veliteľ zásahu M. N. ich usmernil, kde majú hasiť, v ktorej časti domu. Ďalej uviedol, že si pamätá, že tam bol prítomný aj žalobca, ktorý im ukázal ako sa dá dosť na povalu, pričom predpokladá, že z jeho rodinného domu. Ďalej uviedol, že priestory boli celé zadymené, museli používať dýchacie prístroje, pričom potom ako sa tieto priestory odvetrali zistil, že na povale sa nachádzali klobásky, po asi približne 20 párov, nepamätá si, že by sa tam nachádzali aj nejaké iné výrobky. V spodnej časti domu niekde v strede sa nachádzal medomet a nejaké kolesá. Ďalej uviedol, že on sa k príčinám vzniku požiaru nevie vyjadriť, pretože to nie je v jeho kompetencii.

Svedok L.. W. W. pri svojom výsluchu uviedol, že vypracovával správu o požari rodinného domu, ku ktorému došlo v obci D. D. X. P. XXX/XX dňa 23. 03. 2010. Potom ako sa dostavil na miesto samé v deň, ktorý nasledoval po dni požiaru, prvotné úkony vykonával kolega G. s tým, že sa jednalo o škodu do 100 000,- Eur. Ďalej uviedol, že on vypracoval fotodokumentáciu s tým, že sa stanovili alternatívy vzniku požiaru, následne sa vychádzalo z tretej alternatívy ako jednej z možností. Potvrdil tú skutočnosť, že v predmetnej veci sa nevykonávala žiadna expertíza, pretože škoda nepresahovala 100 000,- Eur. Ďalej uviedol, že pri prešetrovaní niektorých požiarov sa jednoznačne dala určiť ich príčina, ale v tomto prípade sa to určiť nedalo. Pamätal si, že v garáži sa nachádzala obhorená zásuvka a to v rodinnom dome, ktorý patril asi žalovaným, pričom k takémuto obhoreniu môže dôjsť teplotou požiaru. Na druhý deň už nemohol zistiť koľko elektrických spotrebičov bolo pripojených k prívodu elektrickej energie. Ďalej svedok uviedol, že pokiaľ sa stanovili alternatívy príčin požiaru, pričom prvá alternatíva a to úmyselné zapálenie neznámou osobou bola vylúčená, ďalej sa skúmala ako ďalšia alternatíva netesnosť komínového telesa, pričom v tejto veci aj táto možnosť bola vylúčená, vychádzalo sa z tretej alternatívy a to prerušenie kábla zo strešníka s tým, že tieto príčiny sa určovali vylučovacou metódou, ktorá sa používa v prípade, že nie je nejaká istota ohľadom príčin požiaru.

Svedok M. C. pri svojom výsluchu uviedol, že on bol dispečingom vyslaný k požiaru, ku ktorému nevie presne uviesť kedy došlo, ale týkal sa účastníkov tohto konania. Potom ako išli s kolegom na miesto požiaru, veliteľ hasičov ich požiadal o odprúdenie zariadenia a odcvikanie drôtov prípojky, pritom len

tieto činnosti spadali do ich kompetencie. Následne sa kontaktovali s dispečingom a oznámili im, že všetky tieto činnosti vykonali. Ďalej uviedol, že oni neboli oprávnení skúmať príčiny požiaru.

Svedok N. G. pri svojom výsluchu potvrdil, že on bol ako zamestnanec energetiky vyslaný k požiaru rodinného domu, ktorý sa týkal účastníkov konania bolo to asi pred tromi alebo štyrmi rokmi a to v nočných hodinách. Pokiaľ bol ako technik vyslaný na miesto požiaru, jeho úlohou bolo odprúdenie siete, teda vypnutie a odcviknutie drôtov na stípe elektrického napätia. Okrem týchto činností on žiadne iné činnosti nevykonával, ani neskúmal príčiny požiaru ani tú skutočnosť, že v ktorej časti došlo k požiaru, či na ich zariadení. Potvrdil, že v súvislosti s predmetným požiarom sa nevykonávala žiadna oprava zariadenia, ktoré by spadalo do vlastníctva energetiky.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že poukazuje na svedeckú výpoveď svedka G. zo dňa 23. 09. 2014, ktorý uviedol, že príčinou požiaru nemohlo byť zariadenie, ktoré spadá do vlastníctva energetiky a toto uviedol aj znalec v znaleckom posudku. V danej veci je nepochybné, že požiar vznikol na stavbe žalovaných a rozšíril sa na nehnuteľnosť žalobcu, žalovaný 1/ v tom čase býval v nehnuteľnosti, si ani nevšimol že horí jeho dom, upozornili ho na to susedia, pričom vo svojej nehnuteľnosti skladoval plno horľavého materiálu, čím sa požiar oveľa rýchlejšie šírila, s tým, že nemal protipožiarne poplachové zariadenia, bola tam stará elektroinštalácia, predimenzované poistky, boli tam elektrospotrebiče, ktoré preťažili sieť, pričom je zrejmé, že primárna príčina nemohla byť v zariadení, ktoré spadá pod elektrárne. Je jednoznačné, že príčina bola v dome žalovaných, pretože zavinenie cudzej osoby sa vylúčilo. Ďalej poukázala na to, že zo strany žalovaných došlo k niekoľkým zásadným chybám, resp. k porušeniu jednotlivých predpisov v oblasti protipožiarnej ochrany. Poukázala na závery znaleckého posudku, kde znalec jednoznačne uviedol, že elektrický štvoržilový kábel, ktorý prechádzal cez vnútorný priestor strešníka a vnútorný priestor povaly domu, mal byť uložený v elektroinštaláčnej trubke prechádzajúcej povalou, táto trubka mala byť pancierová, alebo oceľová s utesnenými spojmi, čo v danom prípade urobené nebolo. Takisto bolo preukázané, že boli predimenzované domové poistky a aj keď znalec konštatoval, že nie vždy je ohnisko tam, kde je najviac poškodený kábel, znova to poukazuje na to, že mohlo dôjsť k poškodeniu nejakého zariadenia alebo mohol nastať skrat na niektorom elektrickom vodiči alebo elektroinštalácii, ktorá viedla cez povalový priestor. Poukázala na svoje vyjadrenie z roku 2013 kde uviedla technické normy, zákony, predpisy vzťahujúce sa na dodržiavanie zásady bezpečnosti a protipožiarnej ochrany, ktorej predpisy ukladajú každej fyzickej osobe dodržiavať bezpečnostné predpisy na úseku protipožiarnej ochrany a jedným z týchto opatrení je obstarávať a inštalovať zariadenie v priestoroch so zreteľom na nebezpečenstvo požiaru zariadenie na dodávku vody, na hasenie požiarov, hasiace látky, hasiace prístroje. Pokiaľ žalovaný 1/ namietal, že on v tejto nehnuteľnosti nebýval, táto nehnuteľnosť je v jeho vlastníctve, na ktorej si požiar nevšimol, nezaregistroval ho dostatočne rýchlo tak, aby zabránil vzniku väčších škôd. Žiadala súd, aby žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

Právny zástupca žalovaného 1/ na pojednávaní uviedol, že on navrhuje žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, pretože od zrušujúceho rozhodnutia v tejto veci krajským súdom k dôkaznej situácii nedošlo k absolútne žiadnemu posunu. Žalobca stále opakuje len okolnosti a porušenie tých predpisov, na ktoré poukazoval aj v pôvodnom základnom konaní, ktoré predchádzalo rozhodnutiu odvolacieho súdu. Poukázal na to, že vo svojom rozhodnutí krajský súd uviedol, že až keď súd zistí jednoznačne príčinu vzniku požiaru, možno vyvodiť zodpovednosť konkrétnych subjektov za škodu, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje. V doplnenom znaleckom dokazovaní ako aj v doplňujúcich vyjadreniach zo strany hasičského zboru jednoznačne vyplynulo, že sú stále pochybnosti o vzniku a príčinách vzniku požiaru. Podľa jeho názoru k požiaru nemohol dôjsť v dôsledku skratu, alebo zvýšeného tepelného odporu ak napojenie žiadnych prístrojov nebolo preukázané, resp. že sa z garáže vynášali veci a to nové veci, ktoré ešte neboli pripojené na žiadny elektrický okruh do siete, neboli používané, ide len o demagogické poukazovanie na rôzne skutočnosti, ktoré majú spôsobiť záver o zodpovednosti žalovaných. Pokiaľ ide o otázku odborných prehliadok poukázal na to, že krajský súd vo svojom uznesení uviedol, že túto povinnosť mala užívateľka F. R., ktorá uzavrela so Stredoslovenskými energetickými závodmi Zmluvu o dodávke a odbere elektriny. Išlo tu o zmluvný vzťah, ktorý si pri pripojovaní a uzavieraní tohto vzťahu mali riešiť účastníci podľa zmluvy uzavretej v zmysle zákona 656/2004 Z. z. Ďalej uviedol, že v predmetnej veci neprichádzajú do úvahy ani riešenie otázky z pohľadu § 415 Občianskeho zákonníka a k tejto otázke sa taktiež vyjadril odvolací súd. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať žalovanému 1/ náhradu trov konania.

Žalovaná 2/ na súdnom pojednávaní uviedla, že ona v predmetom rodinnom dome nič nemala, nič tam nemá a požiar nezapríčinila. Náhradu trov konania si neuplatnila.

Zo správy od Stredoslovenskej energetiky, a. s. Žilina zo dňa 27. 03. 2014 súd zistil, že príčinu požiaru neskúmala. Zo správy ďalej vyplýva, že pred požiarom bola pripojená nehnuteľnosť v D. D. X. P. A. Č. XXX/XX, štvorvodičovou vzdušnou prípojkou, kde hranica zariadenia majetku SSE - D, a. s. končila na kotevných izolátoroch na strešniku. Prívod zo strešnika do elektromerového rozvádzača, čo bolo príčinou požiaru podľa správy Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru vo S. G., je majetkom vlastníka nehnuteľností popisné číslo XX. Zo správy zo Stredoslovenskej energetiky, a. s. Žilina zo dňa 06. 06. 2014 súd zistil, že na základe hlásenie HaZZ na ich dispečing dňa 23. 03. 2010 okolo jednej hodiny v noci, dispečerom boli k požiaru vyslaní pracovníci M. C. V. N. G.G., ktorí odpojili horiaci objekt od elektrickej energie a odcvikli vodiče vedúce na zhorený objekt. Záznam spísaný nebol. V správe zo dňa 08. 08. 2014 Slovenská energetika a. s. Žilina uviedla, že pred požiarom bola pripojená nehnuteľnosť v Neninciach na ulicu Osadnej popisné číslo XXX/XX štvorvodičovou vzdušnou prípojkou, kde hranica zariadenia majetku SESSE - D, a. s. končila na kotevných izolátoroch na strešniku. Prívod zo strešnika do elektromerového rozvádzača, čo bolo príčinou požiaru, podľa správy Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru vo Veľkom Krtíši, je majetkom vlastníka nehnuteľností popisné číslo XX. Predmetné vyjadrenie je podané v zmysle zákona č. 251/2002 Z. z. a to § 39 ods. 3. Toto zákonné ustanovenie je citované aj v správe Stredoslovenskej energetiky - Distribúcie, a. s. Žilina zo dňa 14. 08. 2014.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 20. 10. 2014 č. k. 2C/14/2012-244 ustanovil do konania znalca z odboru požiarnej ochrany, odvetvie zisťovanie príčin vzniku požiaru Ing. G. O. s tým, že mu uložil, aby určil presnú príčinu vzniku požiaru dňa 23. 03. 2010. Znalec vypracoval znalecký posudok č. 2/2015 zo dňa 03. 02. 2015, pričom v závere svojho znaleckého posudku uviedol, že nakoľko sa nezúčastnil obhliadky miesta požiaru strechy a povalového priestoru v rodinnom dome v obci D., X. P. XXX, ktorý sa následne rozšíril aj na strešnú konštrukciu rodinného domu M. R., nie je možné jednoznačne určiť príčinu vzniku požiaru. Pri posudzovaní príčin vzniku požiaru vychádzal z predloženého spisového materiálu, z vykonanej obhliadky na mieste požiaru, stanoviska k príčine požiaru pracovníkom OR HaZZ vo Veľkom Krtíši pánom G. a fotografií z miesta požiaru. Ďalej v záveroch svojho znaleckého posudku uviedol, že nakoľko úmyselné zapálenie neznámou osobou na základe preverovanej skutočnosti bolo vylúčené a ohnisko požiaru bolo stanovené na povalovú časť do priestoru, kde sa nachádza strešník s poškodeným štvoržilovým hliníkovým elektrickým káblom a prúdovo predimenzovaných poistiek nachádzajúcich sa v rozvodnej skrini, je predpoklad, že požiar bol spôsobený závadou elektrickej inštalácie na predmetnom elektrickom štvoržilovom hliníkovom kábli. Ďalej znalec uviedol, že medzi závady v elektrickej inštalácii, ktoré mohli spôsobiť požiar strechy a povalového priestor v rodinnom dome možno zaradiť príčiny a to elektrický skrat, preťaženie elektrickej inštalácie, zvýšený elektrický prechodový odpor. V závere znaleckého posudku uviedol, že v zmysle prílohy č. 8 k vyhláške 508/2009 Z. z., murovaná obytná a kancelárska budova podlieha pravidelnej prehliadke OP a OS a trvá až do zrušenia zariadenia, za čo zodpovedná prevádzkovateľ. V prípade, že by boli vykonávané pravidelné veľké OP a OS na uvedenej nehnuteľnosti podľa uvedenej vyhlášky a príslušných noriem, je predpoklad, že by týmito kontrolami a opatreniami sa zamedzilo prípadnému vzniku požiaru na elektroinštalácii. V doplnení znaleckého posudku č. 3/2016 zo dňa 24. 02. 2016 znalec uviedol, že vzdušné vedenie NN z vodičov 4 x 25 mm<sup>2</sup> A1Fe smerujúce k rodinnému domu v majetku pána M. R. a pána Š. N. popisné číslo 2 k rodinnému domu popisné číslo 3 a k rodinnému domu popisné číslo 33 bolo na odbočke z hlavnej trasy NN siete v SIL na betónovom stípe istené poistkami E - 33 - 63A. Prípojková skriňa (SIL) umiestnená na betónovom stípe istila vzdušné vedenie poistkami so závitom E33 pre prúd hodnoty 63A. Uvedené istenie na elektrickom stípe bolo dostatočné pre danú elektrickú prípojku. Elektrická prípojka v danom prípade bola zhotovená vzdušným vedením a pozostávala zo 4 kusov A1Fe lán prierezu 25 mm<sup>2</sup>. Znalec ďalej uviedol, že je treba podotknúť, že po požari nebola vykonaná obhliadka v prípojkovej skrini (SIL), kde sa nachádzali tri kusy poistiek prúdovej hodnoty 63 A, či niektorá nevykazuje stopy prerušenia - roztavenie tavného drôtika v poistkovej vložke. Znalec ďalej uviedol, že nakoľko sa nezúčastnil obhliadky miesta požiaru strechy a povalového priestoru, nie je možné jednoznačne určiť kriminalistické ohnisko požiaru a príčinu vzniku požiaru s predložených fotografií a zo správy, ktorú vypracoval pracovník HaZZ S. G.. Ďalej uviedol, že nebolo jednoznačne stanovené kriminalistické ohnisko požiaru - prvotné miesto vzniku požiaru, ďalej nebolo skúmané akým spôsobom sa požiar šíril z kriminalistického ohniska požiaru do ďalších priestorov a tiež akým smerom sa požiar šíril z garáže (prípadne akým spôsobom sa požiar preniesol do priestoru

garáže a podobne), ktorá vykazuje značnú tepelnú degradáciu. Elektrický štvoržilový hliníkový kábel, ktorý mal plné hliníkové jadrá prechádzal cez vnútorný prierez strešníka, ďalej cez priestor povaly domu a bol ukončený až v elektromerovom rozvádzači. Tento kábel mal byť uložený v elektroinštalačnej trubke prechádzajúcej povalou. Trubka musí byť pancierová alebo oceľová s utesnenými spojmi, čo v danom prípade nebolo urobené. Ďalej poukázal na to, že v jednom mieste došlo k prerušeniu tohto elektrického štvoržilového hliníkového kábla, kde je vidieť plné hliníkové jadrá. Tento elektrický kábel na celej dĺžke, ktorá je vidieť, nevykazuje stopy, že by bol umiestnený v nejakej elektroinštalačnej požadovanej trubke. Tento elektrický štvoržilový hliníkový kábel bol v blízkosti vyústenia strešníka na povalu prerušený. V tomto priestore bolo pánom G. stanovené ohnisko požiaru, ide o kriminalistické ohnisko požiaru - prvotné miesto vzniku požiaru. Nie vždy, kde je najviac poškodený elektrický kábel, prípadne kde dôjde k najväčšiemu poškodeniu zariadenia a pod. musím byť prvotné miesto vzniku požiaru. V mnohých prípadoch tak tomu nie je. Prípadný elektrický skrat (porucha na zariadení a pod.) mohol nastať aj na niektorom elektrickom vodiči, elektroinštalácii, ktorá viedla na povalový priestor (do garáže a pod.) ktorá bola už istená poistkami z elektromerového rozvádzača rodinného domu. Až následne horením na povalovom priestore mohlo dôjsť k porušeniu, prerušeniu tohto štvoržilového elektrického kábla s teplotou požiaru. Ďalej uviedol, že poistky umiestnené v elektromerovom rozvádzači boli značne predimenzované. Znalec uviedol, že v danom prípade bolo potrebné skúmať, či rodinný dom v čase vzniku požiaru bol obývaný, alebo nie. V prípade, že tento rodinný dom v čase vzniku požiaru od 23.57 h nebol obývaný, je malá pravdepodobnosť, že došlo ku skratu, resp. k poruche na elektrickom kábli, keď nebol v čase vzniku požiaru žiadny odber elektrickej energie. Časový interval vzniku požiaru od 23.57 h skôr nasvedčuje k tomu, že požiar bol spôsobený konaním fyzickej osoby.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa ustanovenia § 34 ods. 9 Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, odberným elektrickým zariadením je zariadenie, ktoré slúži na odber elektriny a ktoré je možné pripojiť na prenosovú sústavu alebo na distribučnú sústavu, alebo na elektrickú prípojku. Odberné elektrické zariadenie zriaďuje, prevádzkuje a za údržbu, bezpečnú a spoľahlivú prevádzku zodpovedá odberateľ elektriny. Odberateľ elektriny je povinný udržiavať odberné elektrické zariadenie v technicky zodpovedajúcom stave a poskytovať na požiadanie prevádzkovateľovi distribučnej sústavy technické údaje a správy z odbornej prehliadky a z odbornej skúšky.

Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčina a súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu spočíva na poškodenom, nakoľko protiprávnosť zákon nepredpokladá. Takisto musí byť poškodeným preukázaný aj vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin. V predmetnej veci podľa názoru súdu žalobca nepreukázal protiprávne konanie zo strany žalovaných 1/, 2/. Tento neuviedol akú konkrétnu právnu povinnosť mali žalovaní 1/, 2/ porušiť. Ani po doplnení dokazovania sa súdu nepodarilo zistiť presnú príčinu vzniku požiaru. Pokiaľ boli vypočutí pracovníci Hasičského záchranného zboru vo S. G. a to M. N. V. M. O., títo pri svojom výsluchu sa vyjadrili len k otázkam hasenia požiaru. Pokiaľ ide o výpoveď svedka L. W. W., tento pri svojom výsluchu potvrdil, že sa nevykonávala ohľadom tohto požiaru žiadna expertíza, pretože škoda nepresahovala 33 000,- Eur. Svedok ďalej potvrdil, že vypracoval alternatívy vzniku požiaru s tým, že príčiny požiaru nebolo možné jednoznačne potvrdiť. Ďalší vypočutí svedkovia a to zamestnanci Stredoslovenskej energetiky, a. s. Žilina, M. C. V. N. G. pri svojom výsluchu uviedli, že boli dispečingom vyslaní k požiaru, s tým, že boli požiadaní o odprúdenie zariadenia a odcvikanie drôtov prípojky, avšak príčinu vzniku požiaru neskúmali, pretože na to nemajú žiadne oprávnenie. Taktiež znalec v znaleckom posudku uviedol, že nie je možné jednoznačne určiť príčiny vzniku požiaru. Znalec sa taktiež nevedel presne vyjadriť ani k príčinám poškodenia štvoržilového kábla, uviedol len, že tento elektrický kábel mal byť uložený v elektroinštalačnej trubke prechádzajúcej povalou, s tým, že táto trubka mala byť pancierová alebo oceľová s utesnenými spojmi, čo v danom prípade nebolo urobené. V tomto smere mal súd

preukázané, že zmluvu o dodávke elektriny mala uzavretú pani F.U. R., ktorej ako odberateľke elektriny vznikli povinnosti, ktoré sú stanovené vo vyššie citovanom ustanovení § 34 ods. 9 Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike, táto v predmetnom rodinnom dome dlhé roky bývala a starala sa o jeho údržbu. Pokiaľ ide o žalovaného 1/ vo vzťahu k nemu bolo vydané rozhodnutie zo dňa 04.06.2010 č.p.P.-XXX/XXXX o zastavení konania o priestupku, pričom z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že vo veci nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty porušenia povinností vymedzených v § 14 zák. č. 314/2001Z.z. o ochrane pred požiarmi. Taktiež v predmetnej veci nie sú splnené ani predpoklady na uplatnenie všeobecnej preventívnej povinnosti žalovaných 1/, 2/ na základe tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaný 1/, 2/ opomenuli, zanedbali, alebo preventívne zanedbali celý rad krokov, nemal protipožiarne poplachové zariadenia, v priestoroch ich rodinného domu sa nachádzali horľavé veci a pod. s tým, že žalovaný 1/ si požiar včas nevšimol, nezaregistroval ho a v prípade, že by tak urobil, mohol zabrániť vzniku väčších škôd. Pokiaľ ide o preventívnu povinnosť súd poukazuje na to, že vzhľadom na to, že zmluvu o dodávke elektriny mala uzavretú pani F. R. ako odberateľka elektriny mala konať tak, aby sa zamedzilo prípadnému vzniku požiaru na elektroinštalácii. Vzhľadom na to, že nebol preukázaný prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu žalovaných 1, 2 a to protiprávne konanie, ďalšími predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sa súd nezaoberal. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti mal súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a preto potom súd jeho žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Žalovaný 1/, 2/ mal vo veci plný úspech. Žalovaný 1/ si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Žalovaná 2/ si žiadne trovy neuplatnila. Preto potom súd rozhodol vo vzťahu žalovaného 1/ tak, že mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 % potrebných na účelné bránenie jeho práv, s tým, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov samostatným uznesením. Vo vzťahu k žalovanej 2/ rozhodol tak, že sa jej náhrada trov nepriznáva, pretože si žiadne trovy neuplatnila.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 5 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.