

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/249/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201857
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7816201857.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne D. D., bývajúcej v Z., U. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6 proti žalovanej POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 16.3.2016 č.k. 5C/37/2016-23 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením uložil žalovanému zdržať sa výkonu dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 24.11.2009 do právoplatnosti skončenia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Uložil zamestnávateľovi žalobkyne GEMTEX a.s., so sídlom Štítnická 25, Rožňava, IČO: 31 696 180 zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 24.11.2009 do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Uložil žalobkyni v lehote 30 dní podať návrh na začatie konania na súde vo veci samej.

Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila nárok, ktorým sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochranu a osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, keďže vykonaním ďalších zrážok zo mzdy by žalobkyni mohla vzniknúť značná škoda.

Vychádzal z toho, že predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku, ktorému sa má navrhovaným predbežným opatrením poskytnúť ochrana a osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov alebo osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu, ale aj preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej.

Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou zistil, že účastníci konania uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 24.11.2009 č. 702700204, pričom výška poskytnutého úveru predstavovala 350,00 eur. Na úhradu úveru sa žalobkyni vykonávajú zrážky zo mzdy na základe dohody o vykonaní zrážok uzavretá medzi účastníkmi 24.11.2009. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 písm. k/ a i/ zákona č. 258/2001 Z.z. a neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Keďže zmluva neobsahuje podstatné náležitosti požadované vyššie citovaným zákonom, stáva sa nárok žalovaného v tomto konaní nárokom bezúročným a bez poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal žalovaný. Navrhoval zmeniť uznesenie a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť. Poukázal na to, že dohoda medzi ním a žalobkyňou obsahuje súhlas s tým, aby mu zo mzdy boli vykonané zrážky a súčasne bolo poukázané na účet veriteľa, pričom tieto zrážky neboli dohodnuté vo výške, ktorá by odporovala ust. § 551 Občianskeho zákonníka. Mal za to, že dohoda predstavuje samostatný dokument, ktorý predstavuje len jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým si veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Možnosť veriteľa zabezpečiť svoju pohľadávku, ktorá má spotrebiteľský alebo iný charakter nie je vylúčená.

Žalobca vo vyjadrení navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Uplatnil trojv odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu 66,00 eur a režijný paušál 8,58 eur. Má za to, že nariadenie predbežného opatrenia neprimerane nenaruší hospodársku funkciu účastníka žalovaného, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje, pretože nejde o zásah do jeho práv na podnikanie, či uskutočnenie inej zárobkovej činnosti. Žalobca osvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, lebo hrozí, že vykonaním zrážky z jeho mzdy dôjde k neprimeranému zásahu do jeho majetkovej sféry. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, t.j. ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalobca ako spotrebiteľ má právo na ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v euronekomfortnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd zreteľ. Ďalej poukazuje na čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS, ako aj na čl. 4 a 14 Smernice Rady 87/102/EHS.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje odvolací súd. Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa sa v celom rozsahu vysporiadal aj s odvolacími námietkami žalovaného a preto k týmto námietkam odvolací súd už nemá čo dodať.

Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie súdu je vecne správne, preto odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, keďže o týchto doposiaľ nerozhodol ani súd prvého stupňa, a preto o trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté po skončení konania o nariadení predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.