

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/344/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615213823
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615213823.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát Karadičova 8, P. O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: A. G., nar. XX.X.XXXX, T. A. XX, XXX XX A. - D., o zaplatenie sumy 1439,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 347,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 417,29 Eur od 16.6.2015 do 30.9.2015, zo sumy 397,29 Eur od 1.10.2015 do 19.10.2015 a zo sumy 347,29 Eur od 20.10.2015 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 221,48 Eur s prísl. zastavuje.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Predchodca žalobcu sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.7.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1439,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16.6.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 21.3.2006 uzavrel tento so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 06065809. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 16,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 995,82 Eur a bol povinný uhrádzať splátku vo výške 33,19 Eur. Vzhľadom k tomu, že si žalovaný neplnil riadne svoje povinnosti zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, bol ku dňu 10.6.2015 vystavený kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 1439,66 Eur predstavujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť záväzok vo výške 1439,66 Eur v lehote splatnosti uvedenej vo výpise z účtu klienta.

Dňa 14.9.2015 bol súdu doručený návrh na zmenu žalobcu.

Uznesením sp. zn. 11C/344/2015-25 zo dňa 17.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2015 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava. Podkladom pre rozhodnutie bola Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015

uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ako postupníkom.

V predmetnej veci vydal dňa 25.11.2015 tunajší súd platobný rozkaz sp. zn. 11C/344/2015-34, proti ktorému však podal v zákonnej lehote odpor žalovaný čím sa tento v celom rozsahu zrušil a súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie.

V odpore žalovaný vzniesol námietku premlčania vymáhanej istiny s príslušenstvom. Ďalej uviedol, že úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty zo dňa 21.3.2006 neobsahoval údaje o RPMN a preto má za to, že takýto úver je bez poplatkov a sankcií. Taktiež poukázal na neprijateľné podmienky vo vyššie uvedenej zmluve.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 22.12.2015 uviedol, že sankcia bezúročnosti a bez poplatkovosti bola do zákona č. 258/2001 Z.z. zavedená novelou č. 568/2007 účinnou od 1.1.2008. Vychádzajúc z prechodného ustanovenia k právom účinným od 8.8.2008 povinnosť uvádzať na zmluve o spotrebiteľskom úvere údaj o priemernej hodnote RPMN pod hrozbou určenie úveru ako bezúročného a bez poplatkov vznikla prvýkrát uplynutím 2 mesiacov od 1. zverejnenia tejto hodnoty. Preto revolvingový úver poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 15.3.2006 nie je možné považovať z tohto dôvodu za bezúročný a bez poplatkov.

Vo vyjadrení zo dňa 1.3.2016 ďalej uviedol, že žalovaný 15.3.2006 vyplnil žiadosť o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro, pričom táto bola schválená zo strany banky dňa 21.3.2006. Kreditná karta je formou revolvingového úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Majiteľ karty môže ale nemusí úver čerpať. Žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s obnovením úverového limitu, keďže kartu dlhodobo využíval. V súlade s čl. V. bod 31 písm. b, obchodných podmienok bola dňa 2.8.2012 vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúca v opakovanom neplnení povinných splátok. Debetné transakcie žalovaného začínajú dňom 28.11. čerpaním sumy 200,- Eur a končia dňom 10.3.2012 čerpaním sumy 20,- Eur t.j. žalovaný spolu vyčerpал sumu 966,- Eur. Kreditné operácie boli žalovaným realizované od 16.1.2012 do 19.5.2012 spolu vo výške 548,71 Eur. Čo sa týka žalovanej sumy 1439,66 Eur táto pozostáva z istiny 908,95 Eur, poplatkov 24,96 Eur, štandardného úroku 379,23 Eur a sankčného úroku 126,52 Eur. Týmto podaním zároveň žalobca vzal ešte pred otvorením pojednávania vo veci samej svoj návrh v časti zaplataenia istiny (poplatkov a sankčných úrokov) vo výške 151,48 Eur späť. Zároveň vzal späť i svoj návrh či do zaplataenia istiny vo výške 70,- Eur, vzhľadom k tomu, že po podaní žaloby a to dňa 30.9.2015 a 19.10.2015 žalovaný uhradil sumu 70,- Eur. Navrhoval konanie čiastočne čo do sumy 221,48 Eur zastaviť.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Právny zástupca ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní a súhlasil, aby súd rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Súd preto poukazuje na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný s návrhom nesúhlasil, namietal kompetenciu na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo strany správcu. Zároveň poukázal na ustanovenie § 4 ods. 4 zák. 258/2001 podľa ktorého veriteľ nemôže požadovať poplatky a úroky, ktoré nie sú uvedené v zmluve. Keďže ním uzavretá zmluva žiaden takýto údaj neobsahovala a nemá zákonné náležitosti, mal by byť tento úver bezúročný a bez poplatkov. Tiež argumentoval, že jednotlivé splátky úveru sú premlčané, bez bližšieho odôvodnenia.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Zmluvou o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s., výpisom z pôžičkovej karty Quatro, vyhlásením predčasnej splatnosti zo dňa 2.8.2012, vrátane doručky i obsahom celého spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.2.2006 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalovaným uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní pôžičkovej karty Quatro č. 0006065809. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty zo dňa 15.3.2006 s tým, že podľa predloženej žiadosti, jej prijatím a schválením zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., vydávanej v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty a.s. Na základe tejto

zmluvy bol žalovanému schválený hotovostný limit (úverový rámec) vo výške 30000,- Sk, (995,81 Eur) a pevná mesačná splátka vo výške 1000,- Sk, (33,19 Eur). Splatnosť jednotlivých splátok v zmluve uvedená nie je. Taktiež v zmluve nie je uvedená výška úrokovej sadzby. V čl. V je uvedené vyhlásenie klienta o tom, že pred podpisom žiadosti sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti s týmito súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 10.6.2015, konečný stav účtu k 31.5.2015 predstavuje - 1439,66 Eur, doba splatnosti úhrady dlžného zostatku bola určená na 15.6.2015. Z výpisu sú zrejme všetky debetné aj kreditné transakcie. Je zrejme, že žalovaný začal čerpať úverový limit výberom finančných prostriedkov dňa 28.12.2011, posledný výber uskutočnil dňa 10.3.2012 a celkovo vyčerpал sumu 966,- Eur. Do podania žalobného návrhu zo strany žalovaného v prospech účtu bola zaplatená celkovo suma 548,71 Eur. Z výpisu je tiež zrejme, že dlžná suma pozostáva aj z úrokov z dlžnej čiastky, poplatkov za úverové poistenie, poplatku za správu kartového účtu, nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, poplatkov za spracovanie poštovej poukážky, poplatku za postúpenie pohľadávky na vymáhanie, nákladov z mandátnej správy pohľadávky, nákladov vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti, štandardných úrokov a sankčných úrokov.

Listom zo dňa 2.8.2012, ktorý bol žalovanému doručený dňa 6.8.2012, bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného úveru na kreditnej karte vo výške 1121,86 Eur. Zároveň žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného vyhlásenia.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Žalobca vzal návrh na začatie konania čiastočne späť a to čo do sumy 221,48 Eur predstavujúcu poplatky a sankčný úrok vrátane požadovaných úrokov z omeškania z tejto sumy. Zároveň vzal späť žalobu i čo do istiny 70,- Eur, zaplatenej žalovaným po podaní žaloby. K čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany žalobcu došlo pred začatím pojednávania vo veci. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovaným ustanovením súd preto konanie čiastočne, čo do sumy 221,48 Eur s príslušenstvom zastavil.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka, úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Žalobca vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu. V tej súvislosti namietal kompetenciu správcu na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru dňa 2.8.2012. Súd však bol toho názoru, že k vyhláseniu okamžitej splatnosti došlo platne, v súlade s čl. V bod 31 písm. b/ Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s., platných

od 1.6.2005. Keďže k vyhláseniu okamžitej splatnosti došlo 2.8.2012 a žalovanému bola poskytnutá 10 dňová lehota na plnenie odo dňa doručenia vyhlásenia, ktorá bola doručená dňa 6.8.2012 a žaloba bola podaná dňa 29.7.2015 je súd nútený konštatovať, že 3-ročná zákonná premlčacia lehota neuplynula, teda že nárok premlčaný nie je. Zároveň však uvádza, že aj pre prípad že by k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru nedošlo k platne, premlčali by sa vo vyššie uvedenej premlčacej lehote jednotlivé splátky úveru. Žalovaný začal čerpať úverový limit výberom finančných prostriedkov dňa 28.12.2011, pričom posledný výber uskutočnil dňa 10.3.2012 a celkove vyčerpal sumu 966,- Eur. Od januára 2012 mal teda začať plniť dlh v mesačný splátkach po 33,19 Eur a tento splatil za obdobie od 16.1.2012 do 19.5.2015 resp. do 19.10.2015 iba v sume 618,71 Eur (548,71 Eur a 70,- Eur po podaní žaloby). Ak sa teda suma 618,71 Eur započíta na splátky úveru od mesiaca nasledujúceho po čerpaní t.j. od 1/2012, žalovaný tak od tohto obdobia zrealizoval takmer 19 splátok, čo predstavuje úhradu do konca júla 2013. I pre tento prípad je však zrejmé, že vzhľadom na dátum podania žaloby nárok žalobcu premlčaný nie je.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4, Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 1, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa § 4 ods. 1-5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť
- f) meno a adresu spotrebiteľa,

- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

Podľa bodu 71 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s., platných od 1.6.2005, zmluva medzi Klientom a Bankou uzatvorená podľa týchto Obchodných podmienok je zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na ktoré sa primerane vzťahujú špecifické ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch o ochrane práv spotrebiteľa. Na všetky právne vzťahy vzniknuté na základe spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva z dôvodu, že sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

Na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2008 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a to poukazujúc na ustanovenie § 1 ods. 3, keďže finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté prostredníctvom kreditnej karty.

Zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy, neobsahuje žiadne údaje o výške uplatneného úroku zo spotrebiteľského úveru. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené. Predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o úrokoch, obsahuje len údaj o výške povinnej mesačnej splátky a teda neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto sa uvedený spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky popri údajoch o celkových nákladoch spotrebiteľa majú pritom svoje opodstatnenie, pretože úroky vyjadrujú cenu hlavného predmetu plnenia a umožňujú spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalobca ako dodávateľ mal zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov. Nestačí, ak výška úrokovej sadzby je uvedená pod podpismi zmluvných strán, kde je uvedená len za určitej predpokladanej situácie, ktorá nie je totožná s podmienkami v zmluve. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že zmluva o vydaní kreditnej karty neobsahovala podstatné

náležitosti ako to vyžadoval v tom čase účinný zákon o spotrebiteľských úveroch a to úrokovú sadzbu, teda úver sa považuje a bezúročný a bez poplatkov.

Na základe toho má žalobca nárok len na vrátenie skutočne ním poskytnutého úveru vo výške 347,29 Eur. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné a v konaní bolo preukázané výpisom z pôžičkovej karty Quatro, že žalovaný čerpal skutočne sumu 966,- Eur a uhradil žalobcovi celkove sumu 618,71 Eur, (a to sumu 548,71 Eur do podania žaloby a sumu 70,- Eur po jej podaní, pričom v tejto časti vzal žalobca čiastočne svoj návrh späť) a preto ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 347,29 Eur ako rozdiel sumy poskytnutého úveru a zaplatenej sumy. V prevyšujúcej časti z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej žalovanému listom zo dňa 10.6.2015.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia zákona a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca bol v konaní v prevažnej miere neúspešný a úspešnejší žalovaný trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.