

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200902
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Satorová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216200902.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: D. D., Q.. XX.XX.XXXX, Y. Y. N. Č.. X, XXX XX N., proti odporcovi: Y. D., Q.. XX.XX.XXXX, Y. Y. X. XXXX/X, XXX XX D. Y. o zaplatenie 2.946,40 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2016 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 2.946,40 EUR s príslušenstvom.

Okresný súd Dunajská Streda výzvou zo dňa 08.03.2016 vyzval navrhovateľa, aby zaplatil súdny poplatok z návrhu na vydanie platobného rozkazu v sume 176,50 € v lehote 15 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Navrhovateľovi bola výzva doručená dňa 08.04.2016.

Navrhovateľ dňa 25.04.2016 doručil súdu žiadosť o zastavenie konania (litispencia), v ktorej žiadosti uviedol, že súdu dňa 21.01.2016 doručil faxom žalobný návrh, ktorý bol súdom zaevidovaný dňom 26.01.2016 a priradený k sp. zn. 5C/28/2016. Navrhovateľ dňa 21.01.2016 zaslal na súd potrebné rovnopisy žalobného návrhu spolu s dôkazmi označenými v návrhu a to poštou doporučené. Napriek skutočnosti, že zaslaním rovnopisov a kópií dôkazov navrhovateľ iba kompletizoval svoje faxové podanie zo dňa 21.01.2016, v podateľni konajúceho súdu bola doručenej zásielke pridelená ďalšia spisová značka 11C/20/2016 a na konajúcom súde toho času prebiehajú zdanlivo dva totožné súdne konania v rovnakej veci s totožnými účastníkmi konania.

Súd zistil, že konanie vedené pod sp. zn. 5Cb/28/2016 nie je právoplatne skončené, dňa 09.03.2016 bol vydaný platobný rozkaz proti ktorému sa odporca odvolal.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ust. § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Povinnosť súdu v každom jednotlivom prípade skúmať procesné podmienky vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia (ust. § 103 O.s.p.), s výnimkou skúmania miestnej príslušnosti ako procesnej podmienky (vzhľadom na ust. § 105 ods. 1 O.s.p.). Súd skúma procesné podmienky z úradnej povinnosti (ex offo) hneď od začatia konania a len čo zistí existenciu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania, konanie zastaví.

Medzi negatívne podmienky konania patria prekážka skôr začatého konania, tzv. litispendencia (v zmysle ust. § 83 O.s.p.) a tiež prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. rei iudicatae (v zmysle ust. § 159 ods. 3 O.s.p.).

V zmysle vyššie cit. ust. § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Konanie o tej istej veci znamená, že ide o totožný predmet konania a o tých istých účastníkov, resp. ich právnych zástupcov. Ak súčasne prebiehajú na súde dve alebo viacero konaní o tej istej veci, predstavuje to spomínanú prekážku litispendencie, ktorú súd musí v hociktorom štádiu konania odstrániť ex offo a to zastavením spravidla neskôr začatého konania.

Podľa názoru súdu v danom prípade sa jedná o totožnú vec, vzhľadom na totožnosť účastníkov konania, rovnako tiež sa jedná o totožnosť v predmete konania - zaplatenie sumy 2.946,40 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Z faxového podania navrhovateľa bezpečne vyplýva, že návrh, ktorému bola pridelená sp. zn. 5C/28/2016 bol doručený tunajšiemu súdu dňa 21.01.2016, teda skôr než návrh, ktorý je predmetom tohto konania, nakoľko tento bol doručený súdu až dňa 22.01.2016 poštou a bola mu pridelená sp. zn. 11C/20/2016.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky konania, za ktorých súd môže konať vo veci. Za účelom odstránenia prekážky začatého konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to zastavením neskôr začatého konania.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).