

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212242
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115212242.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., so sídlom Celetná 988/38, Praha 1, Česká republika, IČO: 015 96 039, v konaní zast. JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanej F. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. R., t. č. na neznámom mieste, štátna občianka SR, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou G. D., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 225,40 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 225,40 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 87,94 Eur od 26. 06. 2012 až do zaplatenia, s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 126,72 Eur od 26. 07. 2012 až do zaplatenia a s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,74 Eur od 26. 08. 2012 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 84,44 Eur, z toho sumu 16,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a sumu 67,94 Eur ako trovy právneho zastúpenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 255,40 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná s právnym predchodcu žalobcu Slovak Telekom, a.s. uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatkov, na základe ktorej právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej pohľadávky v celkovej výške 225,40 Eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 87,94 Eur s dátumom splatnosti 25. 06. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 126,72 Eur s dátumom splatnosti 25. 07. 2012 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 10,74 Eur s dátumom splatnosti 25. 08. 2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014 postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca predmetné pohľadávky žalobcovi. Žalovaná od postúpenia pohľadávky nerealizovala žiadnu platbu za účelom uspokojenia pohľadávky žalobcu.

Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 17C/246/2015-50 zo dňa 29. 06. 2015 v spojení s opravným uznesením č. k. 17C/246/2015-55 zo dňa 04. 08. 2015. Uznesením č. k. 17C/246/2015-74 zo dňa 15. 04. 2016 súd zrušil platobný rozkaz v znení opravného uznesenia z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk v zmysle § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Poštový úrad zásielky adresované žalovanej na adresu bydliska uvedeného v žalobe a v zmluve o poskytovaní verejných služieb L. XXXX/XX, R. R. vracal s oznamom „adresát neznámy“.

Súd z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a z odpovede Mestského úradu v R. R., matričný úrad a ohlasovňa pobytu zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt na adrese R. R..

Obvodné oddelenie Policajného zboru R. R. - východ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaná na adrese L. XX, R. R. nebyva asi 3 roky.

Súd z potvrdenia ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaná nie je výkone trestu ani vo výkone väzby.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej ani lustráciou v Sociálnej poisťovni a dotazom na príbuzných žalovanej.

Vzhľadom na to, že sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovanej a žalovaná sa nachádza na neznámom mieste, súd jej v zmysle ustanovenia § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica. Ustanovená tajomníčka sa k žalobe nevyjadrila.

Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 16. 06. 2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor v zmysle ustanovenia § 200ea O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, s výpisom z obchodného rejstříku žalobcu, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 15. 05. 2012 a dodatkom k tejto zmluve zo dňa 15. 05. 2012, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 06. 2012, s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 07. 2012 a s faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 08. 2012, so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014 spolu s prílohou č. 1 (Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok), s Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 07. 2014, s doručenkami žalovanej, s odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, s odpoveďou Mestského úradu Banská Bystrica, matričný úrad a ohlasovňa pobytu a Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica - západ o pobyte žalovanej, s Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so všeobecnými obchodnými podmienkami a ostatnými listinnými dôkazmi spisu 17C/246/2015.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 15. 05. 2012 právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k tejto zmluve. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a právnemu predchodcovi žalobcu nezaplatila cenu poskytnutých služieb, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. Právny predchodca žalobcu žalovanej vystavil faktúry za poskytnuté služby, a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 06. 2012 na sumu 87,94 Eur s dátumom splatnosti 25. 06. 2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 07. 2012 na sumu 126,72 Eur s dátumom splatnosti 25. 07. 2012 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08. 08. 2012 na sumu 10,74 Eur s dátumom splatnosti 25. 08. 2012, ktoré žalovaná neuhradila. Súd preto žalobu považoval za dôvodnú a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 225,40 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa splatnosti jednotlivé sumy faktúr neuhradila, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 O.z. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995

Zb. v znení neskorších predpisov., preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal právo na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola. Trovy konania vo výške 84,44 Eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 Eur z trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur za dva úkony právnej služby po 19,92 Eur (1/ príprava a prevzatie veci, 2/ podanie žaloby na súd) + 2x režijný paušál za rok 2015 vo výške 8,39 Eur + 20 % DPH. Trovy konania súd považuje za účelne vynaložené a v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. v účinnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.