

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/47/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011228  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315011228.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej PhD., v trestnej veci proti obžalovanej F. O. , pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovanej F. O. proti rozsudku Okresného súdu Levice z 02.05.2016, sp. zn. 4T/236/2015, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16. júna 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej F. O. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bola obžalovaná F. O. (ďalej len „obžalovaná“) uznaná vinnou: v bode 1 a 2 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: dňa 29.06.2015 o 12.20 h v E., na ul. Z.. O. č. 6, v priestoroch predajne potravín Z., a.s., Nitra, bez použitia násillia odcudzila 4 ks Makrela - rez v hodnote spolu 6,20 eur, 3 ks Slede - rez v hodnote spolu 3,78 eur a 1 ks pretlak paradajkový v hodnote 1,12 eur tým spôsobom, že si uvedený tovar na predajnej ploche vložila do kabelky, ktorú mala so sebou a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila škodu poškodenej spoločnosti Nitrazdroj, a.s., Dolnočermánska 38, Nitra, škodu vo výške 11,10 eur,

dňa 15.07.2015 o 14.35 h v E., na ul. K. rad č. 7, v Hypermarkete Tesco bez použitia násillia odcudzila 2 ks Popradská káva v hodnote spolu 8,78 eur, 2 ks Supr.krém v hodnote spolu 0,78 eur a 4 ks Zámocká dia nátierka v hodnote 1,64 eur tým spôsobom, že si tovar na predajnej ploche vložila do tašky, ktorú mala so sebou a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila poškodenému Tesco Stores, a.s., Bratislava, Kamenné námestie 1/A, IČO: 31321828, škodu vo výške 11,20 eur,

v bode 3 z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že: dňa 21.09.2015 o 16.05 h v E., na ul. Komenského č. 23, v Hypermarkete Kaufland, bez použitia násillia odcudzila z predajnej plochy 2 ks Nivea baby 500 ml v hodnote spolu 9,78 eur, 1 ks Loreal age krém 50 ml v hodnote 9,99 eur a 3 ks Garnier krém 50 ml v hodnote spolu 28,87 eur tým spôsobom, že uvedený tovar vložila do kabelky, ktorú mala pri sebe a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobila poškodenému Kaufland SR, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu v celkovej výške 47,67 eur,

pričom sa uvedených konaní dopustila napriek skutočnosti, že dňa 23.06.2015 jej bola Obvodným oddelením PZ Levice uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,-eur, číslo bloku XXXXXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T 171/2014 zo dňa 03.09.2014, právoplatným dňa 18.10.2014 bola uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona.

Za to jej bol podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na výkon ktorého bola podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podala odvolanie obžalovaná čo do výroku o vine a treste, ktoré písomne neodôvodnila.

Obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že obžalovaná od začiatku tvrdí, že si nepamätá spáchanie skutkov, mala byť vedená ako pacient psychiatrickej ambulancie. Uviedol, že existujú pochybnosti o tom, či je schopná vnímať všetky okolnosti, aj keď bol jej stav psychiatricky vyšetrený a vzhľadom na uplynutie času, dával na úvahu súdu preskúmanie, či sa jej stav nezmenil, avšak za najdôležitejšie pochybenie považuje, že sa súd I. stupňa nevysporiadal s tvrdením obžalovanej, že táto mala v tom čase stratený občiansky preukaz a je možné, že skutky boli spáchané inou osobou. Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a vec vrátiť súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne uložiť obžalovanej iný druh trestu, ako je napr. trest povinnej práce, ktorý navrhuje vzhľadom na mieru závažnosti jej konania.

Obžalovaná na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že sa necíti byť vinná, v tom čase bola psychicky chorá, na nič sa nepamätá, iba na to, že bola v kletke. Nie je nebezpečná, občiansky preukaz naozaj nemala a dlhé roky sa lieči na psychiatrii, bola úplne mimo, uviedla, že nie je vinná.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že odvolanie obžalovanej nepovažuje za dôvodné, súd I. stupňa vykonal dokazovanie zákonným spôsobom a v dostatočnom rozsahu a pokiaľ ide o obranu obžalovanej, poukázala na záver znalcov psychiatrov o zachovaní ovládacích a rozpoznávacích schopností obžalovanej vnímať zmysel trestného konania. Navrhla preto odvolanie obžalovanej podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej z citovaného ustanovenia Trestného poriadku, odvolací súd preskúmal výrok o vine a výrok o treste napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolanie obžalovanej smerovalo.

Plnením tejto svojej prieskumnej povinnosti odvolací súd predovšetkým zistil, že už orgánmi činnými v trestnom konaní bol v prejednávanej veci zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 odsek 1 písmeno a/ až písmeno d/ Trestného poriadku, a ktoré súd prvého stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie o vine obžalovanej a o uloženom jej treste.

Súd prvého stupňa pri vykonávaní dôkazov na hlavnom pojednávaní postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonania dôkazov, pričom sa nedopustil žiadnych takých závažných chýb (§ 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku), ktoré by mohli mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, alebo v dôsledku ktorých by došlo k porušeniu práv obžalovanej na obhajobu.

Skutkové zistenia uvedené vo výroku o vine napadnutého rozsudku aj z dôvodov vyššie uvedených preto vychádzajú z výsledkov úplného a zákonným spôsobom vykonaného dokazovania a zodpovedajú kritériám uvedeným v § 2 odsek 10 Trestného poriadku. Súd prvého stupňa k nim dospel po tom, čo jednotlivé dôkazy vyhodnotil v súlade s ďalšou zásadou trestného konania uvedenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda predovšetkým jednotlivo aj v ich súhrne a podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s požiadavkami ustanovenými v § 168 odsek 1 Trestného poriadku súd prvého stupňa v potrebnom rozsahu uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obranou obžalovanej a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny, s ktorými sa aj odvolací súd bez zásadných výhrad stotožňuje a v podrobnostiach na ktoré, ako na správne a úplné, poukazuje nepovažujúc za potrebné tieto žiadnym spôsobom pozmeniť alebo doplniť.

K námietkam obžalovanej prednesených na verejnom zasadnutí odvolací súd udáva, že dôvod na preverenie straty občianskeho preukazu obžalovanej nebol, pretože obžalovaná bola jednoznačne usvedčovaná výpoveďami svedkov - F. P. a V. - pracovníkov bezpečnostných služieb, ktorí obžalovanú spoznali aj na hlavnom pojednávaní, čím bola vyvrátená pochybnosť, že skutky spáchala iná osoba. Zo znaleckého posudku, ako i z výpovede znalca MUDr. Mareka Zelmana na hlavnom pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaná v čase skutku bola schopná rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohla ovládať svoje konanie, jej intelektové kapacity sú dostatočné pre chápanie zmyslu trestného konania, prípadne uloženého trestu. Uloženie alternatívneho trestu obžalovanej - trestu povinnej práce, ako to navrhol obhajca obžalovanej, vzhľadom na predchádzajúcu trestnú činnosť obžalovanej neprichádzalo do úvahy s poukazom na § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, navyše keď prejednávanych skutkov sa dopustila v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieňacieho odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť. Zároveň odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaná vzhľadom na skutočnosť, že spáchanie žalovaného trestného činu v prípravnom konaní ako i v konaní pred súdom popierala, na hlavnom pojednávaní nepredniesla návrhy na svoju obranu, nenavrhol dôkazy vo svoj prospech a ani podané odvolanie písomne neodôvodnila.

Z dôvodov vyššie uvedených, ale aj z úplných právnych úvah uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku, súd prvého stupňa nepochybne správne právne posúdil zažalovaný skutok obžalovanej v bode 1 a 2 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a v bode 3 ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a to aj pokiaľ ide o právnu úvahu, obsahom ktorej je posúdenie protiprávneho a úmyselného konania obžalovanej a to, že svojím konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Po nezistení poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona a po zistení priťažujúcich okolností uvedených v § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona a v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku súd prvého stupňa uviedol všetky relevantné skutočnosti a úvahy, ktorými sa v tomto smere spravoval, následne postupujúc podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona uložil obžalovanej trest odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby uvedenej v odseku 3 § 212 Trestného zákona (až tri roky), zvýšenej dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu v spodnej hranici takto upravenej zákonnej trestnej sadzby. Pretože sa odvolací súd aj s týmito, súdom prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku, správne a úplne uvedenými a opodstatnenými skutočnosťami a okolnosťami, ktoré mal za preukázané a tiež úvahami, ktorými sa spravoval pri hodnotení dôkazov vykonaných v súvislosti s výrokom napadnutého rozsudku o treste uloženom obžalovanej stotožňuje, na ne predovšetkým poukazuje, s tým, že obžalovanej napadnutým rozsudkom uložený trest tak pokiaľ ide o jeho druh (nepodmienený trest odňatia slobody), ako aj jeho výmeru (16 mesiacov), ako i zaradenie obžalovanej na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, možno podľa názoru odvolacieho súdu považovať za primeraný spôsobu spáchania činu, jeho následku, zavineniu obžalovanej, nezisteným poľahčujúcim

a zisteným prirážajúcim okolnostiam, osobe obžalovanej, jej pomerom a možnostiam nápravy (§ 34 odsek 4 Trestného zákona) a následne tiež za spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu, a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie (§ 34 odsek 1 Trestného zákona).

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 odsek 1 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o vine alebo výroku o treste odvolaním obžalovanej napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v jej prospech, odvolanie obžalovanej podľa § 319 Trestného poriadku zamietol, zistiť, že nie je dôvodné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.