

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121414860
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6121414860.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda, v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci žalobkyni: C. S. T., L.. XX.XX.XXXX, J.: N. XXXX/XX, XXX XX G., právne zastúpený: JUDr. Zuzana Nespalová, advokát, so sídlom: Saratovská 6/D, 841 02 Bratislava 4, proti žalovanému: J. S., L.. XX.XX.XXXX, J.: M. I., o zaplatenie 928,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyne sumu 928,73 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 929,73 eur od 01.07.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01.07.2021 sa domáhala proti žalovanému o zaplatenie sumy 928,73 eur s prísl. s odôvodnením, že so žalovaným uzavreli dňa 07.09.2013 manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn.12P/29/2019 zo dňa 25.11.2019, právoplatným dňa 27.01.2020. Počas manželstva uzavreli účastníci konania dňa 20.05.2014 Zmluvu o poskytnutí úveru s ČSOB reg. č.: XXXXXXXXXR. Mesačná anuitná splátka predstavovala sumu 93,28 € a splatná bola vždy k 15. dňu v mesiaci. Účastníci počas manželstva úver splácali spoločne, avšak od júna 2019, teda ešte počas rozvodového konania prestal žalovaný prispievať na úhradu splátok úveru. Zdôraznila, že nikde v Zmluve o úvere nie je vymedzené, že by išlo o delený záväzok dlžníkov voči veriteľovi, kde každý je povinný splácať úver, len v určitom rozsahu a rovnako nie je v Zmluve o úvere uvedený podiel jednotlivých dlžníkov na úhrade dlhu. Obaja dlžníci sú v Zmluve o úvere označovaní spoločne len v jednotnom čísle ako „Dlžník“. Manželstvo účastníkov bolo právoplatne rozvedené dňom 27.01.2020, avšak rozvodom manželstva solidárna povaha záväzku voči veriteľovi nezaniká. Odo dňa rozvodu uhrádza mesačné splátky zo Zmluvy o úvere výlučne žalobkyňa, pričom žalovaný sa na úhradách nijakým spôsobom nepodieľa. Výška splátky úveru bola od rozvodu rôzna, pretože žalobkyňa sa dostala s úhradou splátok do omeškania. Do podania žaloby nedošlo k vyporiadaniu BSM, avšak táto skutočnosť sama o sebe nemá vplyv na súčasnú povinnosť žalovaného, ktorá mu vyplýva zo Zmluvy o úvere, pretože samotné vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov aj vo vzťahu k záväzkom sa nijako netýka veriteľa, ktorému zostáva zachované právo požadovať splnenie dlhu od hociktorého z bývalých manželov, pokiaľ nedôjde k zmene pôvodnej Zmluvy o úvere. Žalobkyňa splácala úver po rozvode t. j. od 27.01.2020 do 15.5.2021 sama v plnej výške v celkovej sume 1.857,46 €. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal úver splácať už počas rozvodového konania, žalobkyňa sa dostala so splácaním úveru do omeškania a nemala finančné prostriedky na výšku splátky požadovanú bankou, preto si banka strhávala podľa svojho kľúča rôzne sumy, tak aby dochádzalo k splácaniu istiny aj úrokov. Žalovaný na splátky úveru po rozvode neuhradil nič.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz pod sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX z 14.07.2021, ktorý sa nepodaril doručiť do vlastných rúk žalovaného a zo zákona bol zrušený.

3. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami, procesným poučením, výzvou na vyjadrenie sa k obsahu žaloby do 10 dní formou - zverejnením oznámenia na úradnej tabuli Obce I.. K obsahu žaloby sa nevyjadril, bol pasívny. Písomnosti mu boli doručené v zmysle ust. 116 ods. 2 CSP.

4. Súd oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to, rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX-XX z 25.11.2019, zmluvou u ČSOB o spotrebiteľskom úvere reg. č. XXXXXXXXXXR zo dňa 20.05.2014, podmienkami uzavretia zmluvy, prehľadom platenia úveru, výpismi z účtov, platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX z 14.07.2021, správami zo šetrenia pobytu miesta zdržiavania sa žalovaného a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

5. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP - dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

6. Podľa ustanovenia § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

7. Podľa ustanovenia § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

8. Podľa ustanovenia § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel.

9. Z obsahu Zmluvy u ČSOB o spotrebiteľskom úvere reg. č. XXXXXXXXXXR zistil, že dňa 20.05.2014 bola medzi ČSOB a.s. so sídlom v Bratislave dlžníkmi (žalobkyňou a žalovaným) uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere (čl. 15 v spise). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 5000 eur. Zo zmluvy o úvere ďalej vyplynulo, že dlžník-manželia sa zaviazali poskytnutý úver splatiť v 84 mesačných splátkach vo výške 93,28 eur pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 13,90 % a RPMN 20,75 %. Z priloženého prehľadu splátok a úhrad vyplynulo, že žalobkyňa po rozvoде manželstva t.j.27.01.2020 do 15.05.2021 uhradila celkovo sumu 1857,46 eur.

10. V danom prípade súd má preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 07.09.2013 manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn.XXP/XX/XXXX zo dňa 25.11.2019, právoplatným dňa 27.01.2020. Počas manželstva uzavreli strany sporu dňa 20.05.2014 Zmluvu o poskytnutí úveru s ČSOB reg. č.: XXXXXXXXXXR. Mesačná anuitná splátka predstavovala sumu 93,28€ a splatná bola vždy k 15. dňu v mesiaci. Účastníci počas manželstva úver splácali spoločne. Po rozvoде manželstva žalobkyňa sama splácala úver, za obdobie od 27.01.2020 do 15.05.2021 uhradila v plnej výške 1857,46 eur. V zmysle ust. § 511 ods.3 Občianskeho zákonníka je oprávnená požadovať náhradu od žalovaného v podiele 1/2, čo činí 928,73 eur. Súd uznal nárok žalobkyni za opodstatnený.

11. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku 63 eur.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 O.s.p. - žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.