

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/125/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010860
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010860.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Ladislava Révesa a JUDr. Martina Žovince, v konaní o návrhu odsúdeného R. L., nar. XX.XX.XXXX, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.08.2022 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave zo dňa 17.06.2022, sp. zn. 2PP/89/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného R. L., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že („citácia“)

Podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 3 Trestného zákona návrh odsúdeného R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, z 25.04.2022 na podmienené prepustenie z výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/30/2020 - 1573 z 21. mája 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/30/2020 - 1743 zo 14. septembra 2021 vo výmere 8 (osem) mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/27/2020 zo 17. júla 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/27/2020 z 11. augusta 2021 vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamietá.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 57-59 spisu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote zhlásil sťažnosť odsúdený R. L. (č. I. 55 spisu).

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č. I. 55 spisu).

Do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu odsúdený zhlásenú sťažnosť písomne neodôvodnil.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, na podklade včas podanej sťažnosti, preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, nie je však dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo krajský súd zistil, že :

Odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/30/2020 z 21. mája 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 15T/30/2020 - 1743 zo dňa 14. septembra 2021 vo výmere 8 (osem) mesiacov, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b/, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, a trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/27/2020 zo 17. júla 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/27/2020 z 11. augusta 2021 vo výmere 6 (šesť) mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona
- odsúdený lehotu na podanie žiadosti splnil dňa 03.02.2022, predpokladaný koniec trestu má odsúdený 18.04.2023.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou krajský súd zistil, že

- odsúdený má správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, pracovne zaradený nebol, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol;
- počas pobytu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou je správanie vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni slušné, bol 1-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol;
- pracovne je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom v Bagsey, jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, bez negatívnych poznatkov;
- menovaný je bezdetný, pred výkonom trestu býval s matkou a počas výkonu trestu udržiava všetkými dostupnými formami kontakt s družkou a matkou;
- odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie, má kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a plní ciele stanovené programom zaobchádzania;
- resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti (voči odsúdenému sa vedie ďalšie trestné stíhanie - Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Nové Mesto nad Váhom ORP- 49/VYS-NM-2021 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, Okresným súdom Trnava sp. zn. 28T/32/2020 pre zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona a Okresným riaditeľstvom PZ Pezinok ORP-396/1-VYS-PK-2020 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona;
- odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča sa ho podmiennečne prepustiť;
- v registri trestov má odsúdený 4 záznamy uložené : trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.05.2020 sp. zn. 15T/30/2020 - v súčasnosti vykonáva;
- trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo 17.07.2020 sp. zn. 0T/27/2020, nariadený výkon trestu 07.09.2021;
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.04.2021 sp. zn. 28T/33/2021, trest vykonaný 19.02.2022;
- trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.12.2021 sp. zn. 3T/58/2021, upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Nové Mesto nad

Váhom zo dňa 21.05.2020 sp. zn. 15T/30/2020. Odsúdený vo všetkých štyroch prípadoch bol pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a/, písm. b/, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona;

Z Ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že má 19 záznamov, 18 záznamov na úseku cestnej dopravy, 1 záznam priestupok proti majetku.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 odsek 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 odsek 2.

Krajský súd je toho názoru, že okresný súd po podaní návrhu odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, postupoval v zmysle Trestného poriadku, keď určil termín verejného zasadnutia na deň 17.06.2022, kde mal odsúdený možnosť vyjadriť sa k svojmu správaniu vo výkone trestu odňatia slobody a vykonal všetky dôkazy, ktoré sú potrebné na objektívne a zákonné rozhodnutia o návrhu odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a rozhodol spôsobom, ktorý si osvojil aj krajský súd.

V odôvodnení svojho uznesenia okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné a právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je možné vyhovieť.

Krajský súd si všetky závery súdu I. stupňa prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v plnom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení.

V odôvodnení uznesení I. stupňového a II. stupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok (I. ÚS 336/2016).

Z citovaného ustanovenia § 66 Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení formálnej podmienky a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody a po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností počas výkonu trestu odňatia slobody a správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmieničné prepustenie v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona, keď dňa 03.02.2022 vykonal potrebnú časť uloženého trestu.

Všeobecný súd rozhodujúci o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody musí zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré mu poskytnú komplexný obraz o osobe odsúdeného, o jeho celkovom správaní a plnení povinností vo výkone trestu, pretože aj tieto okolnosti môžu do istej miery ovplyvniť predpoklad o tom, aké správanie možno od odsúdeného očakávať potom ako opustí brány väzenia. Pri skúmaní splnenia materiálnych podmienok týkajúcich sa možnosti podmieničného prepustenia odsúdeného na slobodu je pre všeobecný súd dôležitým zistiť a vyhodnotiť správanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody (nález Ústavného súdu SR z 10.12.2009 sp. zn. III. ÚS 154/2009).

Aj podľa názoru krajského súdu, že odsúdený svojim správaním počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal splnenie svojich povinností a svojim správaním polepšenie, nakoľko počas výkonu trestu odňatia slobody bol 1-krát disciplinárne odmenený, je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom, kde jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, ciele stanovené programom zaobchádzania odsúdený plní a má kritický postoj k páchanej trestnej činnosti.

U odsúdeného nie je však splnená druhá materiálna podmienka, teda očakávanie vedenia riadneho života po prepustení na slobodu a to vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý má v registri trestov 4 záznamy, v minulosti mu už bola daná možnosť preukázať snahu vedenia riadneho života v podobe podmieneného prepustenia, ktorú nevyužil a počas skúšobnej doby sa dostal do rozporu so zákonom, spáchal úmyselnú trestnú činnosť rovnakého charakteru pre akú bol predtým odsúdený. Odsúdený je zároveň špeciálnym recidivistom vo vzťahu prečinu krádeže, ktorého sa týkali všetky štyri jeho odsúdenia. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že u odsúdeného je menej priaznivá resocializačná prognóza, čo podčiarkuje jeho výpis z registra trestov a bohatý výpis z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a deliktov.

Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude na slobode viesť riadny život a že nie je spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, pričom takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam i podľa odbornej literatúry ako i bohatej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (viď uznesenie NS SR sp. zn. 3Urtost/3/2015, 3Urtost/1/2015, 6Urtost/3/2015), je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojim spôsobom vždy len predpokladom vysloveným väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti a súd je vždy odkázaný na subjektívne okolnosti medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Na podmienené prepustenie neexistuje právny nárok a preto súd pri jeho rozhodovaní je vždy odkázaný len na také okolnosti, ktoré sú zistiteľné z histórie jeho života medzi ktoré nepochybne patria jeho odsúdenia, charakter trestnej činnosti, za ktorú bol súdom doposiaľ sankcionovaný. V tomto smere je potrebné uviesť, že odsúdený sa dopúšťa trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, taktiež bol priestupkovo postihnutý za priestupok proti majetku. Na základe uvedeného je krajský súd toho názoru, že odsúdený je schopný rešpektovať právne normy len v podmienkach výkonu trestu.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd má za to, že u odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona a tak v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.