

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010627
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010627.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Oľgy Trúchlej na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.06.2016

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obžalovaným S. V., takto

r o z h o d o l :

Obvinený
S. V., nar. XX.XX.XXXX v S.,
trvale bytom S. - K., E.. A. XXXX/X,
t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

v období od polovice roka 2012 do konca roka 2015 svojej družke D. G., nar. XX.XX.XXXX v mieste ich spoločného bydliska v S. Č. Č.. XX, okres Y. Y., fyzicky a psychicky ubližoval tak, že pod vplyvom alkoholu ju opakovane bezdôvodne fyzicky napádal, dával jej facky, udieral ju päšťami po celom tele, hádzal po nej rôzne veci, kopal do nej, robil tak najprv 2-3 krát do mesiaca, niekedy ju „dobil“ päšťami po celom tele tak, že mala rozsiahle podliatiny, škrabance, no na lekárske ošetrenie nešla, mala malé deti, bola na materskej dovolenke, bola od druhu finančne závislá, druh pravidelne požíval alkohol, chodieval domov v rôznych časoch v nočnej dobe, D. G. celý deň tľpla, v akej nálade príde, bola permanentne nevyspatá, nakoľko svojimi príchodmi ju budil uprostred noci, od začiatku vzťahu ju druh pokladal za svoj majetok, bol žiarlivý, opakovane jej vulgárne nadával, čo ju ponižovalo, zostávala s ním kvôli deťom, druh sa jej opakovane vyhrážal, že ju dobije, keď mu hovorila, že keď sa finančne osamostatní, že ho z bytu vyhodí, prípadne odíde, vykrikoval, že sa ho nikdy nezbaví, jeho agresivita voči družke, fyzické napádanie, vyhrážanie sa zintenzívnilo od leta 2014, v presne nezistený deň v lete 2014, bol druh v pohostinstve celé odpoľudnie až do večera, deti už spali, vtedy D. G. na schodišti domu, kde bývali, udrel päšťou tak silno do tváre, že jej vybil niekoľko zubov, celú ľavú stranu tváre mala opuchnutú, modrú, nebola schopná jesť niekoľko dní, ani teraz nebola na ošetrení, ani na polícii, tento útok zo strany S. V. bol mimoriadne surový, tri dni vracala, preháňalo ju, bola psychicky na dne, uvažovala nad odchodom zo vzťahu, ešte stále bola od druhu finančne závislá, hoci vzhľadom na to, že míňal peniaze na alkohol, prispieval jej minimálne na domácnosť, musela si požičiavať peniaze, aby deti neboli hladné, tak to zase neriešila a trpela ďalej, v decembri 2014 sa zamestnala ako čašníčka v pohostinstve zv. Ponorka, ktoré sa nachádza na prízemí ich obytného domu, v máji 2015 si vzala pohostinstvo do prenájmu, vtedy sa zhoršilo správanie S. V., stupňovala sa jeho žiarlivosť, keď ho v lete r. 2015 upozornila opakovane, že ak neprestane s podozrievaním, s pitím, že ho vyhodí z bytu, ktorý platí ona, v auguste 2015 jej urobil žiarlivostnú scénu v pohostinstve, keď prišla po záverečnej z práce a zaspala, zobudila sa na to, že druh bol nad ňou, držal jej ruky, bol celou váhou tela na nej opretý, aby sa nemohla hýbať, aby nemohla hýbať nohami, bil ju päšťami kde zasiahol, fackal, kričal, že sa s každým „vyspí“, že keď dá každému, že musí dať aj jemu a že keď nedá dobrovoľne, že to spraví sám, nemohla sa z jeho zovretia dostať, brániť,

čím viac ho prosila, aby ju nebil, tým viac bol agresívnejší a viac ju mlátil, snažil sa o pohlavný styk, nepodarilo sa mu to, kričala, keď zbitá plakala na posteli, vyhrážal sa jej, aby sa to neopovážila povedať rodičom, lebo inak „neručí za seba, čo spraví...“, niekoľko dní po bitke bola ako paralyzovaná, ráno mu povedala, že zavolá políciu, že musí odísť z bytu, ktorý ona platí, vtedy sa S. V. odsťahoval k rodičom, ona však vedela, že sa bude chcieť vrátiť, dennodenne jej písal SMS správy, kontaktoval ju telefonicky, niekedy aj osobne, sledoval ju s tým, že sa chce vrátiť naspäť, že ju miluje, keď ho rázne odmietla, vtedy bol vulgárny voči nej, vydieral ju tým, že si niečo urobí, vyhľadával ju doma po záverečnej, bála sa ho, bol nevyspytateľný, keď ho nechcela pustiť dnu, tak jej telefonoval, vykrikoval, že v byte niekoho má a potom sa jej vždy vyhrážal, že keď sa dostane dnu, že narobí poriadok, že ju dobije, dobije aj toho chlapa,

v bode 2/

v presne nezistenom čase pred polnocou dňa 02.02.2016 telefonoval z presne nezisteného miesta svojej bývalej družke D. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa vtom čase nachádzala v mieste jej bydliska v S. Č. Č.. XX, okres Y. Y., na ktorú začal v telefóne kričať, že ak ho ku sebe nepustí, že uvidí, čo sa bude diať, že ju dobije, vykopne dvere a všetkých pozabíja, uvedeným vyhrážkam predchádzala SMS správa zaslaná v čase o 17.51 h dňa 02.02.2016, že nedovolí žiadnemu „žebrákovi“ dotknúť sa jej, ani detí, a aby mu dala šancu, zároveň poslal omylom SMS správu L. J., ktorá mala byť adresovaná poškodenej, že si to „odjeba suka“, tomuto rovnako v telefonáte povedal, že D. má doma frajera a preto ho nechce pustiť dnu a že ich všetkých v dome dobije a pozabíja, opakovane volal poškodenej D. G., ktorej sa vyhrážal, že ich doma zabije a všetci uvidia, čo sa bude diať, že on nemá čo stratiť a je mu všetko jedno, následne v čase asi o 02.00 h dňa 03.02.2016 počula D. G. v mieste jej bydliska v S. Č. Č.. XX, okres Y. Y., nejaký šramot a keď zasvietila na chodbe svetlo, asi dva metre od nej stál obvinený S. V., ktorého vyzvala, aby odišiel, že bude volať políciu, na čo hodil ku nej mobil a povedal, nech si volá kde chce, D. G. zavolala na linku 158, kde vec oznámila, S. V. jej pritom vulgárne nadával a z miesta utiekol, v dôsledku čoho poškodená D. G., nar. XX.XX.XXXX z konania a vyhrážok S. V. nadobudla dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

teda

v bode 1/

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a bezdôvodným odopieraním oddychu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode 2/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe blízkej,

čím spáchal

v bode 1/

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák.,

v bode 2/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 208 ods. 3 s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin sp.zn. 2T/17/2016-205 zo dňa 22.03.2016, právoplatný dňa 22.03.2016, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Martin podala dňa 19.05.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného Martina Rohoňa, trestne stíhaného pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d./ Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 17.05.2016 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.06.2016 na Okresnom súde Martin obvinený odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por.:

Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste obvinený odpovedá: Áno.

Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces obvinený uvádza: Áno.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedá: Áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uvádza: Áno.

Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uvádza: Áno.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, odpovedá: Áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy - zločin a prečin kladený mu za vinu, odpovedá: Áno.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona odpovedá: Áno.

Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedá : Áno.

Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpovedá: Áno.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.