

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16C/132/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113237528  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1113237528.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: ETP Management budov, s.r.o., Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava IČO: 35970707 v zastúpení JUDr. PaedDr. Jozef Malich, advokát, Advokátska kancelária Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava proti odporcovi: L. Č., L. XX.XX.XXXX, J. J. X, XXX XX J. o zaplatenie 176,45 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil navrhovateľovi I ETP Management budov, s.r.o., Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava IČO: 35970707 sumu vo výške 4,30 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 04.11.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 965,81 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50% p.a. od 04.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia titulom nesplnených záväzkov riadne a včas uhrádzať príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv, zálohové platby za služby a odmenu za správu.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca je výlučným vlastníkom bytu Č.. XX nachádzajúcom sa na X. G. E. J. K. na J. X, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Bratislava Staré Mesto pričom správu predmetného bytového domu vykonáva navrhovateľ. Odporca v rozpore so svojimi povinnosťami vyplývajúcimi zo Zákona o bytoch a zo Zmluvy o výkone správy si neplnil záväzky riadne a včas t.j. neuhrádzal v lehote splatnosti príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv, zálohové platby za služby a odmenu za správu čím mu vznikol nedoplatok, ktorého výška ku dňu vypracovania návrhu t.j. ku dňu 04.11.2013 predstavovala sumu 789,36 eur. Nedoplatok vo výške 789,36 eur vznikol z ročného vyúčtovania za rok 2012 a neuhradených predpisov úhrad od 01.02.2013 do 01.07.2013. V zmluve o výkone správy v čl. III ods. 5 si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu pri nesplatení zálohových platieb a platieb vyplývajúcich z vyúčtovania v termíne splatnosti a to vo výške 0,1% za každý deň omeškania, teda zmluvná pokuta bola dohodnutá podľa § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka a za obdobie od 01.01.2013 do 31.10.2013 predstavuje sumu 176,45 eur. Úroky z omeškania výške 5,50% p.a. si navrhovateľ uplatnil odo dňa 04.11.2013 t.j. odo dňa podania návrhu.

Súd na základe návrhu navrhovateľa vydal dňa 19.11.2013 platobný rozkaz č.k. 14Ro/271/2013-44 , ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa jeho doručenia sumu 789,36 eur s 5,50% p.a. zo sumy 965,81 eur od 04.11.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 176,45 eur a nahradil trovy konania vo výške 57,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur alebo v tej istej lehote podal odpor.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 27.11.2013. Odporcovi platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.07.2014 vzal návrh v časti o zaplatenie 789,36 eur späť z dôvodu, že odporca platbami uskutočnenými dňa 04.11.2013 vo výške 322,47 eur, dňa 31.01.2014 vo výške 322,47 eur, dňa 09.04.2014 vo výške 322,47 eur uspokojil časť nárokov uplatnených v návrhu t.j. uhradil celú istinu v sume 789,36 eur.

Navrhovateľ zároveň zmenil petit návrhu a žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 176,45 eur, úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 789,36 eur od 04.11.2013 do 04.11.2013, čo predstavuje sumu vo výške 0,12 eur, úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 466,89 eur od 05.11.2013 do 31.01.2014, čo predstavuje sumu vo výške 6,19 eur, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 144,42 eur od 01.02.2014 do 09.04.2014, čo predstavuje sumu vo výške 1,48 eur, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 176,45 eur od 04.11.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 57,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 203,66 eur.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16C/132/2014-63 zo dňa 11.11.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 16C/132/2014-70 zo dňa 11.12.2014 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 19.11.2013 č. k. 14Ro/271/2013 - 44, podľa § 96 ods. 1 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku konanie v časti návrhu o zaplatenie istiny vo výške 789,36 eur zastavil a podľa § 95 Občianskeho súdneho poriadku pripustil navrhovateľom požadovanú zmenu petitu a podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi alikvotnú časť ním zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,80 eur (rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom za návrh vo výške 57,50 eur a zostávajúcim súdnym poplatkom za zmenený návrh vo výške 11,00 eur, čo predstavovalo sumu 46,50 eur krátenú o sumu 6,70 eur).

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 15.06.2016 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca dňa 14.06.2016 uhradil navrhovateľovi sumu 462,10 eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu vo výške 176,45 eur, úroky z omeškania spolu vo výške 33,13 eur, časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby spolu vo výške 245,82 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd s poukazom na účinné späťvzatie návrhu navrhovateľom, konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, pretože dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom bolo správanie odporcu, nakoľko navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť potom ako odporca navrhovateľovi uhradil žalovanú sumu.

Súd však navrhovateľovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia nepriznal, nakoľko navrhovateľ si náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia neuplatnil z dôvodu, že odporca náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia už navrhovateľovi uhradil.

Navrhovateľ za podaný návrh na začatie konania zaplatil súdny poplatok vo výške 11,00 eur podľa Položky 1 písmeno a) Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti navrhovateľkou zaplateného súdneho poplatku za návrh a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby navrhovateľovi vrátil sumu vo výške 4,30 eur (11,00 eur - 6,70 eur), teda sumu predstavujúcu navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania krátený o sumu 6,70 eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.