

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201167  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816201167.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: OSPEN s.r.o., IČO: 25 262 823, sídlo Hradecká 1383, 535 01 Přelouč, Česká republika, zastúpený JUDr. Martinom Michňákom, usadeným euroadvokátom so sídlom Mlynské Nivy 61/A, 825 18 Bratislava, proti odporcovi: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.F. T. XXX, XXX XX S., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 1.169,31 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 6C/31/2016-43 zo dňa 22.03.2016, v plnom rozsahu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.169,31 Kč s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 1.169,31 Kč od 04.12.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 41,68 Eur (z toho súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 25,18 Eur) na účet advokáta navrhovateľa, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 07.03.2016 proti odporcovi domáha zaplatenia 1.169,31 Kč, predstavujúcich nepovolený debetný zostatok, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.169,31 Kč od 04.12.2012 do zaplatenia na základe zmluvy o osobnom účte uzatvorenej medzi odporcom a Českou spořitelnou, a.s. dňa 13.07.2012, pohľadávka z ktorej bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2013 na navrhovateľa.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6C/31/2016-43 zo dňa 22.03.2016, ktorým podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto podľa § 173 ods. 2 O. s. p. súd vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu odporcu, preto podľa § 48 ods. 4 O. s. p. uznesením č. k. 6C/31/2016-60 zo dňa 03.06.2016 rozhodol tak, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať odporcovi uložením v súdnom spise s účinkami doručenia odporcovi po uplynutí siedmich dní od ich vyhotovenia. Odporca sa k takto doručenému návrhu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom: zmluva o osobnom účte č. I. 4, výzva na zaplatenie s doručenkou č. I. 5, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok č. I. 6, všeobecné obchodné podmienky č. I. 7, úplný výpis z účtu č. I. 21, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 28 s podacím hárkom č. I. 29, obratová história evidenčného účtu pohľadávky č. I. 30, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 32, na základe čoho mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa - Česká spořitelna, a.s. ako banka a odporca ako klient uzatvorili dňa 13.07.2012 zmluvu o osobnom účte, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa viedol pre odporcu bežný účet č. 2349395163/0800. Podľa bodu 39. všeobecných obchodných podmienok, právne vzťahy medzi klientom a bankou sa riadia právnym poriadkom Českej republiky.

Ku dňu 03.12.2012 bol na účte odporcu evidovaný nepovolený debetný zostatok vo výške 1.169,31 Kč, preto Česká spořitelna, a.s. listom zo dňa 03.12.2012 vypovedala zmluvu s odporcom podľa bodu 11.2 všeobecných obchodných podmienok, podľa ktorého banka je oprávnená vypovedať zmluvu písomne aj bez uvedenia dôvodu a výpovedná doba začína plynúť odo dňa doručenia výpovede klientovi a končí posledným dňom druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená klientovi.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2013 bola pohľadávka proti odporcovi postúpená na navrhovateľa, postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi listom Českej spořitelni, a.s. zo dňa 04.12.2013.

Podľa § 708 ods. 1 českého Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby v určitej mene bežný účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet peňažné prostriedky, vyplácať z neho peňažné prostriedky alebo neho či naň prevádzať iné platobné transakcie.

Podľa § 708 ods. 2 českého Obchodného zákonníka, zmluva o bežnom účte vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 715 ods. 2 českého Obchodného zákonníka, banka môže zmluvu o bežnom účte kedykoľvek písomne vypovedať. Zmluva o bežnom účte zaniká s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená majiteľovi účtu.

Podľa § 715 ods. 3 českého Obchodného zákonníka, po vyporiadaní pohľadávok a záväzkov týkajúcich sa účtu banka účet zruší. Zostatok peňažných prostriedkov zo zrušeného účtu banka vyplatí majiteľovi účtu, pokiaľ nedal príkaz, aby ho banka previedla na iný účet alebo vyplatila ním určeným osobám. Banka je oprávnená si započítať svoju pohľadávku na odplatu za prevod zostatku peňažných prostriedkov zrušeného účtu na iný účet, prípadne svoju pohľadávku na úhradu nákladov spojených s úschovou zostatku peňažných prostriedkov, ak nemohol byť vyplatený alebo prevedený na iný účet. Banka je povinná majiteľovi po zrušení účtu písomne oznámiť, ku ktorému dňu bol účet zrušený.

Podľa § 369 ods. 1 českého Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 517 ods. 2 českého Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 33/2010 Sb. zo dňa 18.01.2010, s účinnosťou od 1.07.2010: výška úrokov z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o sedem percentných bodov.

Výška repo sadzby ČNB ku dňu 30.06.2012 predstavovala 0,5 %.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - Českou spořitelnou, a.s. a odporcom bola dňa 13.07.2012 uzatvorená zmluva o bežnom účte podľa

§ 708 a nasl. českého Obchodného zákonníka, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť pre odporcu účet č. 2349395163/0800. Odporca tento účet aktívne využíval, ku dňu 03.12.2012 bol na účte odporcu evidovaný nepovolený debetný zostatok vo výške 1.169,31 Kč. Česká spořitelna, a.s. listom zo dňa 03.12.2012 vypovedala zmluvu s odporcom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2013 sa veriteľom pohľadávky proti odporcovi stal navrhovateľ. Výška dlhu odporcu ku dňu 03.12.2012 dosiahla 1.169,31 Kč, preto súd podanému návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1.169,31 Kč.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, je preto povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 českého Obchodného zákonníka. Splatnosť záväzku odporcu nastala najskôr 03.12.2012, súd preto odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 1.169,31 Kč od 04.12.2012 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úroku z omeškania až vo výške 8 % ročne, t.j. o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,5 % ročne zo sumy 1.169,31 Kč od 04.12.2012 do zaplatenia, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, pričom na neúspech navrhovateľa v časti o zaplatenie časti úroku z omeškania ako na neúspech v pomerne nepatrnej časti súd neprihliadal. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a ods. 3 O. s. p. v spojení s § 150 ods. 2 O. s. p., tak, že v konaní v plnom rozsahu úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia, z ktorých súd podľa § 150 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, priznal navrhovateľovi zníženú náhradu trov konania za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 16,60 Eur a paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 8,58 Eur, spolu 25,18 Eur. Podľa § 150 ods. 2 O. s. p. súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej služby z dôvodu, že predmetom konania je iba drobný spor a navrhovateľ podáva opakovane rovnako formulované návrhy v skutkovo a právne totožných nekomplikovaných veciach, v ktorých v podstate úkon prevzatia a prípravy zastúpenia vo viacerých takto hromadne podaných veciach splyva do jedného. Upraviť nárok na náhradu trov konania v presne takýchto prípadoch je účelom práve ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. (dôvodová správa k novele O. s. p. zákonom č. 384/2008 Z. z. bod 71, § 150). Priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby zohľadňuje skutočnosť, že vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, a bez toho, aby navrhovateľ okrem doručovania písomných podaní súdu akokoľvek inak využil právne služby svojho advokáta.

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta navrhovateľa súd uložil odporcovi v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
  - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
  - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  - sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).