

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 11C/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200880  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200880.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, proti žalovanému K. T., nar. XX. XX. XXXX, s hláseným pobytom v obci D. T., toho času na neznámom mieste, pre zaplatenie 52,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 03. 2022, sp. zn. 11C/16/2022 súd z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 52,- eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 52,- eur od 05. 10. 2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobkyňi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 16. 03. 2022 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala zaplatenia sumy 52,- eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Žalovanému bola dňa 04. 09. 2020 vystavená faktúra č. 7060125313 na sumu 52,- eura so splatnosťou do 04. 10. 2020 za stravu zabezpečenú počas nariadenej izolácie v karanténnom zariadení Gabčíkovo za obdobie od 16. 03. 2020 do 20. 02. 2020. Žalobkyňa poukázala na ustanovenie § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia podľa ktorého náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť. Predmetné ustanovenie umožňuje obmedziť vlastníctvo fyzickej osoby v rozsahu nákladov, ktoré vzniknú pri plnení povinností uložených fyzickej osobe v záujme ochrany verejného zdravia tým, že tieto náklady je fyzická osoba povinná znášať. Faktúra predstavuje plnenie v podobe paušálnych nákladov za stravu, ktorá bola žalovanému zabezpečená počas doby nariadenie izolácie v karanténnom zariadení. Stravu by si žalovaný potreboval zabezpečiť aj v prípade, ak by nebol umiestnený v karanténnom riadení, a preto postupoval v súlade s príslušnými platnými právnymi predpismi a stravu žalovanému zabezpečil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18. 03. 2022, sp. zn. 11C/16/2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko si ju neprevzal v odbernej lehote. Obec Svätý Kríž súdu oznámila, že žalovaný sa v obci dlhodobo nezdržiava. Jeho pobyt nebol vypátraný ani políciou. Na základe uvedených skutočností súd z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného podľa § 116 ods. 2 C. s. p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného, ktorému tak nie možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

3. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 23. 08. 2022 o 14.15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 09. 08. 2022.

4. Z faktúry č. 7060125313 zo dňa 04. 09. 2020, splatnej do 04. 10. 2020 vyplýva, že žalobkyňa vyfakturovala žalovanému náklady na stravu počas nariadenej karantény v zariadení Gabčíkovo za obdobie od 16. 03. 2020 do 20. 03. 2020 vo výške 52,- eur. Žalovaný si predmetnú faktúru prevzal 14. 09. 2020. Žalobkyňa následne vyzvala žalovaného na úhradu pohľadávky výzvou zo dňa 04. 12. 2020 a naposledy výzvou zo dňa 18. 01. 2022.

5. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 55/2007 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='55/2007 Z.z.%252358'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

6. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. V konaní nebolo sporné to, že žalovaný bol v období od 16. 03. 2020 do 20. 03. 2020 v nariadenej karanténe v zariadení Gabčíkovo, kde mu bola počas tohto obdobia poskytnutá strava, ktorú žalobkyňa vyčíslila na sumu 52,- eura. Pokiaľ ide o karanténne zariadenia, Ústavný súd Slovenskej republiky síce v náleze zo dňa 08. 12. 2021, sp. zn. PL. ÚS 4/2021 rozhodol, že ich zriaďovanie nie je súladné s Ústavou Slovenskej republiky, avšak v predmetnom náleze zároveň vo vzťahu k vyššie citovanému ustanoveniu konštatoval, že po vykonanom teste proporcionality, so zohľadnením poznatku, že napadnuté ustanovenie ukladá povinnosť úhrady skutočne vzniknutých nákladov, ako aj po zistení, že osoba plniaca povinnosti tam uvedené by ich znášala, aj keby napadnuté ustanovenie súčasť zákona o ochrane verejného zdravia netvorilo, ústavný súd dospel k záveru o ústavnej udržateľnosti povinnosti z neho plynúcej. Vzhľadom k tomu, že nič nenasvedčuje tomu, že by fakturovaná suma za stravu za päť dní vo výške 52,- eur predstavovala neprimerane vysoké náklady, súd v súlade s citovaným ustanovením žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Popri istine súd žalobkyni priznal aj zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavenej faktúry.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.