

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/78/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113206992
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5113206992.6

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, J., práv. zast.: Mgr. Pavol Karman, advokát, so sídlom Veľká Okružná 26A, Žilina, proti odporkyni I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. E., práv. zast.: JUDr. Ivica Firstová, advokátka, so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, v o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľka je **povinná** nahradiť odporkyni trovy konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 221,78 eur, na účet právneho zástupcu odporkyne vedený v Prima banka, a.s., IBAN: SK54 5600 0000 0011 4718 3002, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **ukladá** navrhovateľke, aby do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia zaplatila súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podania podaného elektronickými prostriedkami podpísaného zaručeným elektronickým podpisom vo výške 3,- eur.

odôvodnenie:

I. . Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 05.03.2013 domáhala, aby súd uložil odporkyni povinnosť vypratať a sprístupniť dom súp.č. XX postavený na parcele č. XX/X a XX/X nachádzajúci sa v k.ú. J. zapísaný na LV č. XXX a nahradiť trovy konania.

Podaním doručeným súdu dňa 18.02.2016 navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť. O náhrade trov konania žiadala rozhodnúť s použitím § 150 ods. 1 OSP tak, že súd žiadnemu z účastníkov neprizná náhradu trov. Okolnosti hodné osobitného zreteľa videla v tom, že v čase podania návrhu bola zapísaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľnosti na LV č. XXX a to na základe dedičského rozhodnutia po svojom otcovi. Veriac v správnosť konania o povoľovanie vkladov a v správnosť konania súdu v súdnom a dedičskom konaní bola v čase podania žaloby presvedčená o tom, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti. Až na základe konania začatého po podaní žaloby dňa 26.09.2013 bolo rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 18C/264/2013 zo dňa 18.06.2015 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu určené, že spoluvlastníkom nehnuteľnosti je aj R. B., ktorý sa na pojednávaní dňa 14.03.2014 vyjadril, že odporkyni dal súhlas na užívanie nehnuteľnosti. Žiadna z týchto udalostí navrhovateľke pred podaním návrhu nebola známa a bola v presvedčení, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu a vzhľadom na to, že odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 09.05.2016 so späťvzatím návrhu súhlasila, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľky, ktorá vzala návrh späť avšak súčasne k späťvzatiu nedošlo pre správanie sa odporkyne. Navrhovateľka preto nesie procesné zavinenie na zastavení konania a bola by povinná odporkyňu nahradiť trovy konania. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd aplikoval § 150 ods. 1 OSP vzhľadom na osobité okolnosti prípadu, ktoré súd vzhliadol v tom, že navrhovateľka sa mohla dôvodne domnievať v čase podania žaloby, že je vlastníčkou dotknutej nehnuteľnosti, ako ju nadobudla v dedičskom konaní po svojom právnom predchodcovi. Uvedené konštatoval v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov aj Krajský súd v Žiline v rozsudku č.k. 9Co/513/2015 zo dňa 12.11.2015, kde rozsudok súdu v konaní o určenie vlastníckeho práva sp.zn. 18C/264/2013 vo výroku o náhrade trov zmenil s použitím § 150 ods. 1 OSP a zaviazal I. J. len k náhrade trov konania v rozsahu 1. Vzhľadom na to, že uvedené okolnosti možno v celom rozsahu vzťahnúť aj na prejednávajúcu vec, súd rovnako zaviazal navrhovateľku k náhrade polovice trov odporkyňu.

Náhrada trov právneho zastúpenia bola odporkyňou uplatnená podaním doručeným súdu dňa 09.05.2016 za nasledovné úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia - 03.06.2013
2. návrh vo veci samej - 06.06.2013
3. pojednávanie - 13.12.2013
4. pojednávanie - 14.03.2014

Súd preskúmal trovy právneho zastúpenia vyčíslené odporkyňou v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) v znení účinnom ku dňu vykonania jednotlivých úkonov a priznal jej proti navrhovateľke trovy právneho zastúpenia:

- a/ tarifná odmena a režijný paušál advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 03.06.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl., vo výške 60,07 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,81 eur;

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - podanie vyjadrenie k žalobe zo dňa 06.06.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl., vo výške 60,07 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81 eur;

3. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 13.12.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. vo výške 60,07 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81 eur ;

4. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní zo dňa 14.03.2014 podľa § 11 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 13a ods. 1 písm. d) vyhl. vo výške 61,87 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,04 eur,

- b/ náhrada cestovného za :

cestu vykonanú za účelom účasti na pojednávaní dňa 13.12.2013 - trasa C. a späť podľa § 16 ods. 4 v nadväznosti na § 15 písm. a) vyhl., vo výške 32,25 eur (124 km á 0,183 eur/km + [(1,24 x 5,6 l) x 1,377 eur/l] = 32,25 eur); (keďže odporkyňa nepreukázala cenu zakúpených pohonných hmôt, súd vychádzal z priemernej ceny v danom týždni zverejnenej na natankuj.sk, čo je 1,377 eur/ l nafty a vzdialenosť miest ustálil na 62 km podľa vzdialenosti.sk), a preto náhrada činí menej, ako bolo uplatnené.

cestu vykonanú za účelom účasti na pojednávaní dňa 14.03.2014 - trasa C. a späť podľa § 16 ods. 4 v nadväznosti na § 15 písm. a) vyhl., vo výške 32,12 eur (124 km á 0,183 eur/km + [(1,24 x 5,6 l) x 1,357 eur/l] = 32,12 eur); (keďže odporkyňa nepreukázala cenu zakúpených pohonných hmôt, súd vychádzal z priemernej ceny v danom týždni zverejnenej na natankuj.sk, čo je 1,357 eur/ l nafty a vzdialenosť miest ustálil na 62 km podľa vzdialenosti.sk), a preto náhrada činí menej, ako bolo uplatnené.

- c/ náhrada za stratu času za :

účasť na pojednávaní dňa 13.12.2013 podľa § 17 ods. 1 v nadväznosti na § 15 písm. b) vyhl., vo výške 52,04 eur (4 začaté polhodiny á 1/60 výpočtového základu t.j. 4 x 13,01 eur = 52,04 eur);

účasť na pojednávaní dňa 14.03.2014 podľa § 17 ods. 1 v nadväznosti na § 15 písm. b) vyhl., vo výške 53,60 eur (4 začaté polhodiny á 1/60 výpočtového základu t.j. 4 x 13,40 eur = 53,60 eur);

Trovy právneho zastúpenia spolu: 443,56 eur, z toho priznaná polovica predstavuje sumu 221,78 eur.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporkyni náhradu trov konania na účet právneho zástupcu odporkyne, a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

II.

Navrhovateľka urobila jedno podanie elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom, a to:

- dňa 18.02.2016 : elektronické podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré nie je návrhom na začatie konania- späťvzatie návrhu.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sadzba poplatku súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa položky 20a sadzobníka súdnych poplatkov (účinného od 28.03.2013) za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom

podľa osobitného zákona za každú stranu je súdny poplatok 0,10 eura, najmenej 10 eura za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3 eurá za ostatné podania s prílohami.

Navrhovateľka podala jedno podanie, ktoré nie je návrhom vo veci samej dňa 18.02.2016, kedy sa kedy sa vyhotovenie ostatných podaní s prílohami spoplatňuje poplatkom v sume 3,- eur. Vzhľadom na uvedené, nakoľko navrhovateľka podala uvedené podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom a s poukazom na to, že súd jej doteraz neuložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za uvedené elektronické podanie, súd v zmysle citovanej položky sadzobníka súdnych poplatkov rozhodol o jej povinnosti zaplatiť súdny poplatok tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).