

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200468
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200468.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľky U. Q.Z., F.. XX.XX.XXXX, T. P. Č.. XX proti druhému manželovi E. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. P. Č.. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom, C. Q., F.. XX.XX.XXXX, U. Q., F.. XX.XX.XXXX a U. Q., F.. XX.XX.XXXX, všetky mal. deti bytom ako navrhovateľka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo U. Q., F.. XX.XX.XXXX a E. Q., F.. XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX v D., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, por. č. X, rozvádza.

II. Maloleté deti C. Q., F.. XX.XX.XXXX, U. Q., F.. XX.XX.XXXX a U. Q., F.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti otca.

III. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej C. výživným vo výške 230,- € mesačne, na výživu maloletého U. vo výške 150,- € mesačne a na výživu maloletej U. vo výške 120,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých detí, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

V. Styk matky s maloletými deťmi sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 29.03.2022, domáhala rozvodu manželstva s manželom E.F. Q. a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k ich mal. deťom: C. Q., F.. XX.XX.XXXX, U. Q., F.. XX.XX.XXXX a U. Q.Š., F.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. V odôvodnení návrhu uviedla, že manželstvo s druhým manželom bolo harmonické až do roku 2008. K zhoršeniu vzťahov došlo v období keď musela dochádzať za prácou do Trnavy. V Trnave nadviazala vzťah s iným mužom, s ktorým otehotnela. Manžel ju prijal aj s dieťaťom, ku ktorému sa správa ako k vlastnému. K obnoveniu intímneho života manželov však až do súčasnosti nedošlo. Manželia žijú vedľa seba prakticky len ako „spolubývajúci“. Navrhovateľka už štvrtý rok pracuje v Rakúsku ako opatrovateľka a prakticky polovicu roka je mimo bydliska. Má za to, že manželské vzťahy sú z vyššie uvedených dôvodov tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel a neexistuje nádej na obnovení manželského spoluzitia. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva navrhovateľka žiadala zveriť na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti. Styk otca s mal. deťmi upraviť nežiadala. Výšku výživného, ktoré by mal otec prispievať na výživu mal. detí, neuviedla.

2. Druhý manžel sa k návrhu písomne nevyjadril. Na pojednávaní uviedol, že ak sa manželka chce rozvieť, on s tým nič nedokáže urobiť. Nemieni jej v rozvoze brániť, preto s ním súhlasí. K úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva uviedol, že navrhuje, aby všetky tri mal. deti boli zverené do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko manželka svojim posledným chovaním preukázala, že sa o deti starať nechce. Tiež si myslí, že by sa už o deti poriadne postarať ani nedokázala. Žiadal, aby súd navrhovateľke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. C. Q. vo výške 230,- € mesačne, mal. U. Q. vo výške 150,- € mesačne a na výživu mal. U. Q. vo výške 120,- € mesačne. Styk matky s mal. deťmi navrhol neupravovať, nakoľko sa na ňom budú vedieť s navrhovateľkou dohodnúť.

3. Dokazovanie súd vykonal výsluchom druhého manžela a listinnými dôkazmi a to najmä výsledkami lustrácií účastníkov v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a na portáli kataster.skgeodesy.sk, správou OR PZ - ODI Revúca, správou ÚPSVaR Revúca, správou kolízneho opatrovníka, sobášnym listom a rodnými listami mal. detí. Súd vykonal zisťovanie názoru mal. detí.

4. Na základe vykonaného dokazovania a výsledkov zisťovania názoru mal. detí, súd zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

5. Zo sobášneho listu mal súd preukázané, že navrhovateľka a druhý manžel uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z rodných listov mal. detí mal súd preukázané, že zo vzťahu účastníkov pochádzajú mal. deti, C. Q., F.. XX.XX.XXXX, U. Q., F.. XX.XX.XXXX a U. Q., F.. XX.XX.XXXX.

6. Z výsluchu druhého manžela mal súd preukázané, že manželstvo navrhovateľky a druhého manžela bolo usporiadané. Druhý manžel si nevšimol, že by manželstvo nefungovalo. K zmene správania navrhovateľky došlo v októbri 2021, vtedy sa dozvedel, že má v Rakúsku priateľa. Navrhovateľka odvtedy zmenila svoje správanie, začala sa inak obliekať, bola nervózna aj vo vzťahu k deťom. Od počiatku roka 2022 chodila domov z Rakúska veľmi sporadicky a posledné tri mesiace doma nebola vôbec.

7. Zo zisťovania názoru mal. detí mal súd preukázané, že matka je v telefonickom kontakte s mal. C. a U.. O mal. U. však nejaví záujem. Navrhovateľka sa pýtala detí, či by s ňou nechceli bývať v Rakúsku, všetky deti však odmietli. Maloletý U. sa na matku hnevá, nakoľko si v Rakúsku našla priateľa. Uviedol, že matka vie, že sa na ňu hnevá, preto sa s ním nechce rozprávať. Z výsluchu detí vyplynulo, že majú vedomosť o tom, že navrhovateľka má v Rakúsku k dispozícii byt, v ktorom býva. Navrhovateľka chce v Rakúsku zostať trvale bývať. Všetky tri mal. deti zhodne a jednoznačne vyjadrili názor, že v prípade rozvodu manželstva, chcú zostať bývať pri otcovi. Všetky tri deti majú k otcovi vytvorený silný pozitívny vzťah.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov mal súd preukázané, že rodina žije v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb a kuchyne. Domácnosť je zariadená bežným nábytkom a elektrospotrebičmi. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na primeranej úrovni. Elektrina je v domácnosti zavedená, vodu má rodina k dispozícii zo studne. Domácnosť je vykurovaná tuhým palivom. Ošetrojúca lekárka maloletých detí je MUDr. Knotková. Maloleté deti sú podľa slov otca zdravé.

9. Z výsluchu druhého manžela a potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca mal súd preukázané, že druhý manžel - otec mal. detí je nezamestnaný, nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jeho posledná evidencia bola od 18.09.2019 do 20.09.2021. Bol vyradený pre nespoluprácu. Nie je poberateľom žiadnych dávok ani príspevkov, ktoré vypláca UPSVaR Revúca. Druhý manžel má príjem z občasnej brigádnickej činnosti, ktorú vykonáva len v čase keď je doma najstarší, už plnoletý syn pochádzajúci z manželstva, C. Q., ktorý v tom čase vie zabezpečiť starostlivosť o mal. deti. Z výsluchu druhého manžela mal súd preukázané, že rodine finančne vypomáha práve najstarší syn, ktorý je živnostník.

10. Navrhovateľka napriek opakovaným výzvam súdu, v konaní nešpecifikovala ani nepreukázala jej príjmy a výdavky a to ani písomne, ani na pojednávaní, ktorého sa nezúčastnila (Prvá výzva súdu na preukázanie príjmov a výdavkov bola navrhovateľke doručená 03.05.2022, druhá 01.07.2022. Taktiež jej v týchto termínoch boli doručené predvolania na pojednávanie). Na výzvy súdu navrhovateľka nereagovala. Pojednávania, ktoré sa malo uskutočniť 28.06.2022 sa nezúčastnila a svoju neprítomnosť

na ňom iba telefonicky ospravedlnila dňa 23.06.2022 z dôvodu, že musela náhle odcestovať pracovne do zahraničia na trojtýždňový turnus. Z pojednávania, ktoré sa uskutočnilo 23.08.2022 sa navrhovateľka taktiež len telefonicky ospravedlnila, opätovne z dôvodu, že je pracovne v Rakúsku. Uviedla, že súhlasí, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, na návrhu na rozvod manželstva trvá a po rozhovore s mal. deťmi, ktoré jej vyjadrili názor, že chcú byť zverené otcovi, s takýmto zverením súhlasí. Ohľadne príjmov navrhovateľky, druhý manžel na pojednávaní uviedol, že má vedomosť, že pokiaľ navrhovateľka pracovala na dvojtýždňových turnusoch, zarobila 1 200,- € mesačne, to boli peniaze, čo jej platila rodina. Navrhovateľka spočiatku chodila iba na dvojtýždňové turnusy, neskôr už aj na trojtýždňové, čiže mohla podľa druhého manžela zarobiť okolo 1 700 - 1 800,- € mesačne. Či z uvedených peňazí platí navrhovateľka odvody, uviesť nevedel.

11. Súdu je z jeho úradnej činnosti známe (napr. konania 5P/28/2022, 5P/26/2020, 5P/62/2019), že príjem žien pracujúcich ako opatrovateľka v Rakúsku je okolo 800 - 900,- € mesačne netto. V konaní vedenom na súde pod sp. zn. 5P/26/2020 mal súd preukázaný priemerný čistý mesačný príjem matky, pracujúcej ako opatrovateľka v Rakúsku vo výške 942,50 € mesačne. V konaní vedenom na súde pod sp. zn. 5P/28/2022 mal súd preukázaný priemerný čistý mesačný príjem matky, pracujúcej ako opatrovateľka v Rakúsku vo výške 800,- € mesačne. V oboch prípadoch išlo o ženy pracujúce na dvojtýždňové turnusy.

12. Z výsluchu druhého manžela mal súd preukázané, že jeho mesačné výdavky predstavujú zálohové platby elektriny vo výške 70,- € mesačne, výdavky na palivové drevo vo výške 320,- € na celú vykurovaciu sezónu (1 rok), čo predstavuje 26,67 €/mesiac a ostatné bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienu a podobne. Výdavky na mal. deti podľa otca vynakladá na uhrádzanie bežných potrieb na deti ich veku. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, druhý manžel vyčíslil nevedel. Výdavky na školu predstavujú u mal. C. sumu 250,- € ročne, t. j. 20,83 €/mesiac a tieto zahŕňajú všetky poplatky do školy, poplatky za knihy, platby ZRPŠ, školské pomôcky a pod.. Maloletej C. uhrádza aj cestovné z Kamenian do Revúcej a späť vo výške 40,- € mesačne. Z portálu cp.hnonline.sk je všeobecne známe, že cena jedného obojsmerného lístka z Kamenian do Revúcej je 3,70 €, cena študentského zľavneného lístka tak predstavuje približne 1,90 €. Maloletá dochádza do školy pracovné dni mimo školských prázdnin, čo je v kalendárnom roku približne 200 dní. V kalendárnom roku výdavky na cestovné mal. C. predstavujú približne 380,- €, čo na jeden mesiac predstavuje približne 31,67 €. Vo vzťahu k mal. U. výdavky na školu nemal, pretože škola v Sirku mala pomôcky zadarmo. Maloletý uhrádza cestovné z Kamenian do Sirka vo výške 5,- € týždenne, t. j. 20,- € mesačne. Výdavky na školu mal. U. predstavujú sumu 150,- € ročne, t. j. 12,50 €/mesiac. Maloletá navštevuje ZŠ v Kameňanoch, teda nemá výdavky na cestovné. Ďalšie výdavky na mal. deti predstavuje úhrada kreditu do mobilných telefónov vo výške 5,- € týždenne na každé dieťa, t. j. 20,- € mesačne na jedno dieťa. Maloleté deti majú prostredníctvom mobilného telefónu prístup aj k internetu, iné napojenie na internet rodina nemá.

13. Podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

14. Podľa ust. § 23 ods. 2 ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

15. Podľa ust. § 23 ods. 3 ZR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

16. Podľa ust. § 24 ods. 1 ZR v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa ust. § 24 ods. 2 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

18. Podľa ust. § 24 ods. 3 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

19. Podľa ust. § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa ust. § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoде.

21. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine (ďalej len ZR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 až 5 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods.1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

24. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

26. Na základe zisteného skutkového stavu veci mal súd preukázané, že navrhovateľka a druhý manžel spolu niekoľko mesiacov nežijú a spoločne nezabezpečujú potreby rodiny a mal. detí pochádzajúcich z manželstva. Ich manželstvo minimálne po toto obdobie neplní žiadne z funkcií, ktoré podľa § 18 a 19 Zákona o rodine plniť má, t. j. že manželia sú povinní okrem ďalšieho spolu žiť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti pochádzajúce z manželstva a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Sú tiež povinní starať sa podľa svojich možností a schopností o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom. Príčinou rozvratu manželstva bola opakovaná nevera zo strany navrhovateľky a jej nezáujem o ďalší spoločný rodinný život s druhým manželom. Obaja manželia zhodne uviedli, že nechcú obnoviť manželské spoložitie. Preto mal súd za to, že rozvrat manželstva je trvalý a vychádzajúc z vyššie citovaného zákonného ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine, manželstvo navrhovateľky a druhého manžela rozviedol.

27. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva súd na čas po rozvoде manželstva zveril do osobnej starostlivosti druhého manžela, ktorý starostlivosť o deti zabezpečoval od odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti riadnym spôsobom a v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Pri rozhodovaní o tom, ktorému z rodičov maloleté deti zverí do osobnej starostlivosti prihliadol aj na názor maloletých detí, ktoré zhodne a jednoznačne vyjadrili svoju vôľu zostať po rozvoде manželstva v starostlivosti otca.

28. Matke maloletých detí súd uložil povinnosť prispievať na ich výživu výživným vo výške na mal. C. 230,- € mesačne, na mal. U. 150,- € mesačne a na mal. U. 120,- € mesačne. Pri rozhodnutí o výživnom súd v súlade s § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých

detí, ako aj možností a schopností navrhovateľky ako výživou povinnej osoby. Potreby maloletých detí boli súdom zistené v bežnom rozsahu - bývanie, strava, oblečenie, obuv, hygienické potreby, výdavky na bežnú zdravotnú starostlivosť. Suma, ktorú súd považoval za potrebnú na uspokojenie bežných opodstatnených potrieb maloletých detí je s ohľadom na všeobecnú znalosť cien potravín, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb, školských potrieb a liekov nasledovná: U mal. C. strava vo výške približne 130,- € mesačne, bývanie 24,17 € mesačne (výšku výdavkov na bývanie predstavuje súčet mesačných výdavkov na bývanie (96,67 € električka, drevo) vydelenej počtom osôb žijúcich v domácnosti - 4), oblečenie a obuv vo výške približne 60,- € mesačne, hygiena približne 25,- € mesačne, školské potreby 20,83 € mesačne a cestovné 31,67 € mesačne, spolu 291,67 € mesačne. U mal. U. strava vo výške približne 130,- € mesačne, bývanie 24,17 € mesačne, oblečenie a obuv vo výške približne 50,- € mesačne, hygiena približne 20,- € mesačne, cestovné 20,- € mesačne, spolu 244,17€ mesačne. U mal. U. strava vo výške približne 100,- € mesačne, bývanie 24,17 € mesačne, oblečenie a obuv vo výške približne 50,- € mesačne, hygiena približne 20,- € mesačne, školské potreby vo výške 12,50 € mesačne, spolu 206,67 € mesačne.

29. Súd mal za to, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľky prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 230,- €, mal. U. 150,- € mesačne a mal. U. vo výške 120,- € mesačne, spolu na všetky tri deti 500,- €. Ako bolo v rozsudku vyššie uvedené, navrhovateľka ani na opakované výzvy súdu svoje príjmy a výdavky nešpecifikovala a nepreukázala. Preto súd pri svojom rozhodnutí vychádzal zo zistení ohľadne príjmu navrhovateľky vyplývajúcej z výpovede druhého manžela a skutočností, ktoré sú súdu známe z jeho úradnej činnosti ohľadom príjmu opatrovateliek v Rakúsku. Druhý manžel uvádzal, že príjem navrhovateľky bol v čase, keď pracovala na dvojtyždňové turnusy 1 200,- € mesačne. Nevedel uviesť, či to bol príjem brutto alebo netto. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že príjem opatrovateliek pracujúcich v Rakúsku na dvojtyždňových turnusoch predstavuje okolo 800 až 900,- € netto mesačne. Ak navrhovateľka pracuje v Rakúsku celý mesiac, keďže domov sa už nevracia, jej príjem predstavuje okolo 1 600 až 1 800,- € mesačne. Výšku nevyhnutných výdavkov, ktoré matka musí vynaložiť súd určil odhadom s ohľadom na všeobecnú znalosť cien nájomného a základných životných potrieb v Rakúsku v sume okolo 900,- až 100,- € mesačne.

30. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Životná úroveň toho-ktorého rodiča sa odvodzuje najmä od jeho príjmu, nakoľko z tohto môže uspokojovať svoje životné potreby. Vyššie uvedenú zásadu preto možno vyjadriť aj ako podiel výživného, ktorý je rodič povinný dieťaťu plniť, na jeho príjme. V predmetnom prípade suma celkovo určeného výživného na mal. deti predstavuje 500,- €. Ak je príjem navrhovateľky 1 600,- € mesačne netto, bude mesačne na výživné maloletých detí vynakladať 31,25 % svojho príjmu. Takýto podiel výživného z príjmu navrhovateľky je podľa názoru súdu prijateľný, keďže sa jedná o plnenie vyživovacej povinnosti voči trom maloletým deťom vo veku 6 až 17 rokov.

31. Styk navrhovateľky s maloletými deťmi súd neupravoval, nakoľko účastníci úpravu styku nežiadali.

32. O trovách účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z nich nemá nárok na ich náhradu. Súd nezistil také osobitné okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé niektorému z účastníkov konania náhradu trov konania priznať (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.