

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115209163
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115209163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: STEFE Trnava, s.r.o., IČO: 36 277 215, Františkánska 16, 917 32 Trnava, proti odporkyňi: L. P., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XX/A, H., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou: M.. O. S., R. P. Z. A., o zaplatenie 1.204,34 eura s prísl., takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 11C/208/2015-17 zo dňa 06.10.2015 sa **z r u š u j e**.

II. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.204,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.204,34 eura od 15.04.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku sa návrh **z a m i e t a**.

IV. Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 72,00 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.04.2015, doručeným súdu dňa 23.04.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1.204,34 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1.204,34 eura od 02.08.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že prenechal odporkyňi do užívania X-izbový byt č. X v bytovom dome súpis. č. XXXX na ul. Y. XX/A v H., a to na základe R. o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX. Vlastníkom predmetného bytu je O. H. a správu bytu vykonáva navrhovateľ, a to na základe Zmluvy o výkone správy majetku zo dňa XX.X.XXXX. Podľa Čl. III. ods. 3 bol nájomca povinný ku dňu skončenia nájmu byt odovzdať správcovi v stave primeranom dobe užívania, pričom nesie zodpovednosť za spôsobné škody. Byt bol dňa 29.5.2014 exekučne vysťahovaný a pri preberaní predmetného bytu bolo navrhovateľom zistené, že byt je nutné vymaľovať, dodať 2 ks skiel na dvere, dodať a namontovať 2 ks stropné svietidlá, vymeniť PVC podlahu, dodať a namontovať zámok na poštovú schránku, dodať domáci telefón, opraviť kuchynskú linku. Uvedené skutočnosti boli zaznamenané v protokole o prevzatí bytu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol navrhovateľ nútený zabezpečiť vymaľovanie bytu, dodanie 2 ks skiel na dvere, dodanie a namontovanie stropných svietidiel 2 ks, vymeniť PVC podlahu, dodať a namontovať zámok na poštovú schránku, dodať domáci telefón a opraviť kuchynskú linku dodávateľským spôsobom. Prevedené práce boli vykonané dodávateľom STAVOMONT + JH, s.r.o., Majcichov č. 630, IČO: 46055517 a fakturované faktúrou č. 47/14 zo dňa 24.6.2014 vo výške 1.204,34 eura. Následne boli vykonané práce refakturované odporkyňi, a to faktúrou č. 214041, vyhotovenou

dňa 17.7.2014 s termínom splatnosti dňa 01.08.2014. Nakoľko si odporkyňa svoju povinnosť uhradiť predmetnú faktúru nesplnila, bola upomienkou zo dňa 13.1.2015 vyzvaná na úhradu pohľadávky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a z titulu náhrady škody, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi, navrhovateľ žiadal návrhu vyhovieť.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11C/208/2015-17 zo dňa 06.10.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk, preto ho súd vo výroku I. zrušil v súlade s § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Nakoľko pobyt odporkyne bol v konaní neznámy, súd jej ustanovil opatrovníčku a ďalej konal s ňou; opatrovníčke bol návrh s prílohami doručený dňa 13.04.2016, k tomuto sa vyjadrila v tom zmysle, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu v závislosti od vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 15.04.2015, Nájomnou zmluvou zo dňa 17.12.2008, Úradným záznamom o vypratani a odovzdaní bytu zo dňa 29.05.2014, Protokolom o prevzatí bytu zo dňa 29.05.2014, Objednávkou zo dňa 09.06.2014, Faktúrou č. 47/14, Faktúrou č. 214041, II. Upomienkou zo dňa 13.01.2015, vyjadrením navrhovateľa na pojednávaní, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne v súlade s § 101 ods. 2 OSP a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa ako nájomníčka užívala na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa XX.XX.XXXX X-izbový byt č. X v bytovom dome súpis. č. XXXX na ul. Y. XX/A v H., ktorého vlastníkom je O. H., a ktorého správu vykonáva navrhovateľ. Z Čl. L.. bodu 3. vyplýva, že v prípade ukončenia nájmu je nájomca povinný byt uvoľniť a odovzdať ho správcovi v stave primeranom dobe užívania, pričom nesie zodpovednosť za spôsobené škody. Odporkyňa bola z bytu dňa 29.05.2014 exekučne vysťahovaná, pričom pri preberaní predmetného bytu bolo zistené, že byt je nutné vymaľovať, dodať 2 ks skiel na dvere, dodať a namontovať 2 ks stropné svietidlá, vymeniť PVC podlahu, dodať a namontovať zámok na poštovú schránku, dodať domáci telefón, opraviť kuchynskú linku, čo vyplýva z Protokolu o prevzatí bytu zo dňa 29.05.2014. Navrhovateľ zabezpečil vykonanie predmetných opráv prostredníctvom dodávateľa STAVOMONT + JH, s.r.o., ktorý uvedené opravy vykonal a vyfakturoval navrhovateľovi faktúrou č. 47/14 zo dňa 24.06.2014 na sumu 1.204,34 eura. Navrhovateľ následne vykonané práce refakturoval odporkyňi faktúrou č. 214041 zo dňa 17.07.2014 s termínom splatnosti dňa 01.08.2014. Odporkyňa navrhovateľovi z faktúry nič neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa tým, že porušila povinnosť odovzdať byt po skončení nájmu správcovi v stave primeranom dobe užívania, ale vrátila ho poškodený, porušila svoju povinnosť podľa čl. III odseku 3. zmluvy a zodpovedá tak v zmysle § 420 ods. 1 OZ navrhovateľovi za škody, ktoré mu spôsobila, a preto je v zmysle 442 ods. 3 OZ povinná nahradiť navrhovateľovi skutočnú škodu v peniazoch. Skutočnou škodou sa pritom rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu, v tomto prípade sú to finančné prostriedky, ktoré musel navrhovateľ vynaložiť, aby bol predmetný byt znovu v užívateľnom stave. Z vykonaného dokazovania dospel teda súd k záveru, že boli splnené zákonné predpoklady všeobecnej zodpovednosti odporkyne za škodu, ktorými sú protiprávny úkon, vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou a zavinenie odporkyne. S prihliadnutím na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 1.204,34 eura vyhovel, keďže považoval uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody od odporkyne za dôvodný.

Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, má voči nej navrhovateľ nárok aj na úrok z omeškania. Keďže pri nároku na náhradu škody nie je v právnom predpise ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 OZ vychádzať z toho, že dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o plnenie. Navrhovateľ nevedel v konaní hodnoverne preukázať, že by odporkyni bola pred podaním návrhu doručená faktúra č. 214041, ani upomienka zo dňa 13.01.2015, a teda, že by ju preukázateľne vyzval na plnenie, keď súd zároveň poukazuje na to, že navrhovateľ doručoval uvedené listiny odporkyni na adresu, z ktorej bola exekučne vyprataná, a na ktorej sa teda s určitou istotou nemohla zdržiavať. O výzve navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody sa mohla odporkyňa dozvedieť najskôr doručením jej návrhu s prílohami, nakoľko však v konaní bola zastúpená opatrovníčkou, najskôr ich náhradným doručením ustanovenej opatrovníčke, t.j. 13.04.2016. Preto súd uzavrel, že odporkyňa bola na plnenie preukázateľne vyzvaná až doručením návrhu prostredníctvom súdu opatrovníčke odporkyne 13.04.2016. Odporkyňa bola potom povinná plniť v zmysle § 563 OZ nasledujúci deň po doručení návrhu, t.j. dňa 14.04.2016, pričom do omeškania sa dostala nasledujúci deň, t.j. dňa 15.04.2016, od ktorého dňa do zaplatenia súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania a vo zvyšnej časti návrh v časti úroku z omeškania vo výroku II. zamietol. Odporkyňa sa dostala do omeškania so sumou 1.204,34 eura dňa 15.04.2016, keď výška základnej úrokovej sadzby bola 0,00 %, navrhovateľ tak má v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00% (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 1.204,34 eura od 15.04.2016 do zaplatenia.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP s poukazom na § 151 ods. 1 OSP, keď navrhovateľ mal neúspech iba v nepatrnej časti (v časti úroku z omeškania), a preto priznal navrhovateľovi voči odporkyni právo na plnú náhradu iných trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku v sume 72,00 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.