

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010523
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7813010523.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého D. Ž., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júna 2016 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Podľa § 465 ods. 3 Trestného poriadku s použitím § 101 ods. 4 Trestného zákona súd vyslovuje, že obvinený mladistvý D. Ž., D.. XX.XX.XXXX S. F.Ž., H. N. N. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru, sa v skúšobnej dobe určenej rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/201/2013-19 zo dňa 22.01.2014 v trvaní 12 mesiacov neosvedčil,

a pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z., v časti skutku v bode 1/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona a v časti skutku v bode 2/ výroku rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b),c) citovaného Trestného zákona spáchaného na tom skutkovom základe, že

1/ presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2013 okolo 17.00 hod. v Bôrke, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným mladistvým H. Ž. sa vlámali do predajne potravín, nachádzajúcej sa v rodinnom dome č. 101 tak, že vyliezli po železnej konštrukcii na poschodie budovy, kde si otvorili vetracie okienko, ktorým vošli do predajne, odkiaľ odcudzili rôzne druhy alkoholických nápojov, väčšie množstvo cigariet rôznych značiek a cukrovinky, čím majiteľovi predajne, U. Š., spôsobili škodu vo výške 393,74 Eur,

2/ dňa 04.08.2013 v dopoludňajších hodinách v Bôrke, okres Rožňava, spoločne s maloletými R.B., nar. XX.XX.XXXX a A.Ž., nar. XX.XX.XXXX, sa vlámali do rodinného domu Ing. I. G. tak, že v oblasti zámku vypáčili vchodové dvere a z jednotlivých miestností domu odcudzili najmenej 1 fľašu alkoholu - hruškovice, 2 ks jahodové nanuky, písacie pero, kľúč s prívieskom, 2 ks parfém a vyťahovací meter, čím spôsobili Ing. I. G. škodu vo výške najmenej 29,25 Eur a poškodením dverí škodu vo výške najmenej 76,- Eur, z ktorého bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/201/2013-19 zo dňa 22.01.2014 o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 3T/180/2014-57 zo dňa 07.01.2015, ktorým bol obžalovanému ml.D. Ž. pre pokus prečinu podľa § 14 ods. 1 k § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečin podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 38 ods. 2,3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l), n) a na priťažujúcu

okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzované prečiny a prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudkom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd obvinenému mladistvému ukladá obmedzenie, spočívajúce v zákaze stretávania sa a trávenia voľného času s odsúdeným mladistvým O. Ž., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XX, počas trvanie skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný, obhajca, zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, zákonní zástupcovia mladistvého i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.