

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920202122
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5920202122.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou vo veci starostlivosti súdu mal. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. Q. XXXX/XX, G., t.č. bytom E. cesta, XXXX/X, XXX XX L., právne zastúpená Mgr. Ivetou Žerebákovou, advokátkou, AK A. Bernoláka 1419/10, 034 01 Ružomberok, IČO: 37977229 a L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, O. nad G., adresa na doručovanie: Q.. Q. XXXX/XX, G., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok bude matka.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Y. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 180,00 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc dňom 30.11.2020.

III. Zameškané výživné na maloletú Y. Z., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 30.11.2020 do 23.08.2022 v sume 2.330,00 eur sa považuje otcovi splácať v splátkach vo výške 50,00 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

IV. Stretávanie otca s maloletou Y. Z., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

X. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2020 domáhala, aby súd zveril mal. Y. Z. do osobnej starostlivosti matky M. Z. a otca maloletej zaviazal povinnosťou platiť výživné na mal. Y. vždy do 15. dňa mesiaca vopred na účet matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že s manželom L. Z. uzavrela manželstvo dňa 25.04.2020, zo vzťahu pochádza dcéra Y. Z.. Po uzavretí manželstva sa manžel začal správať ku nej veľmi zle. Ich komunikácia pozostávala z jeho rozkazov, príkazov a zákazov. Neustále ju ponižoval, aj pred známymi, napríklad sa pred známym vyjadril, že „je len otrok, ktorému platí jedlom“. V domácnosti bolo neustále napätie, pretože sa často hádali, akýkoľvek rozhovor sa vždy zvrhol do hádky. Ak nebola ochotná rešpektovať jeho požiadavky, vyhrážal sa jej, že ju vyhodí z domu a dcéru viac neuvidí. Keď si chcela ísť k rodičom pre osobné veci do Ružomberka, povedal, že ak tam pôjde, vymení zámok, môže si tam zostať a nemusí sa už ani vracieť a dcéra zostane u neho. Keď ju prišli navštíviť jej rodičia a doniesť jej spomínané veci, otvoril im dvere s mačetou v ruke, vulgárne nadával, v dôsledku čoho jej rodičia zavolali políciu a tá manžela zatkla. Vo výpovedi na polícii uviedla, že situácia

bola vypätá a tak manžela prepustili. Raz ju dokonca pri hádke sotil tak, že spadla na zem, zostala v šoku, nevedela sa zodvihnúť, na ruke mala odreninu. Dostala strach a privolala hliadku PZ. Manžel sa jej začal vyhrážať. Po príchode hliadky PZ preto uviedla, že sa situácia upokojila. Psychický tlak od manžela je už neúnosný, je veľmi krutý. V septembri 2020 jej zomrela stará mama, ktorú mala rada. Manžel jej povedal, že je „sentimentálna piča“ a keď chcela ísť na pohreb, odmietol jej dať peniaze. Manžel bol od 01.07.2020 na materskej dovolenke. Starostlivosť o dieťa však nezabezpečuje, o Y. sa starala len ona. Manžel Y. zanedbával, napr. odmietal jej dávať príkrmy (konkrétne napr. keď pre dieťa navarila, dal jej mlieko, tak dala jedlo do chladničky a stačilo ho len ohriať a pri ďalšom kŕmení podať dcérke, na čo povedal „ja sa s tým nebudem srať“ a opäť podal dieťaťu len mlieko). Hygienu (prebaľovanie a kúpanie) zabezpečovala takmer vždy len ona. Na lekárske prehliadky chodí s dcérou iba ona, i keď bol otec na materskej, nevie ani meno pediatričky. Absolvoval s ňou len jedno vyšetrenie Y. - na očnom oddelení v Hlohovci. Y. sa narodila predčasne, a preto bolo nutné s ňou pravidelne rehabilitovať. Cvičenia s dcérou robila iba ona, otec Y. odmietol aj sprevádzanie do ambulancie. Dokonca keď bolo treba ísť s Y. na kontrolu a ona bola chorá, musela termín u lekára zmeniť, lebo manžel s ňou ísť odmietol. Manžel dával Y. do chodítka, i keď mu už niekoľko krát vysvetľovala, že to lekárka vyslovene zakázala. Manžel však iné názory nerešpektuje. Dcére ubližuje a ona mu nedokázala vždy v jeho rozhodnutiach zabrániť, zvyčajne si urobil aj tak to, čo on chcel. Starostlivosť o dcéru zanedbával i napriek tomu, že je na materskej dovolenke, starostlivosť o dieťa väčšinou ponechal na nej. Manžel ju neustále týral všetkými možnými spôsobmi, fyzicky aj psychicky. Týral ju psychicky, okrem uvedeného s ňou často manipuloval alebo jej pravidelne vulgárne nadával a správal sa ku nej netaktne, nebol jej vôbec oporou, napr. hovoril „že je príjebaná a sama si robí depresie“, keď bola nešťastná a plakala, pretože naša dcéra bola v nemocnici a ona nebola schopná v danej situácii o probléme hovoriť. Taktiež ju týral ekonomicky, príklad z doby keď čakala na rodičovský príspevok a nemala dostupné iné finančné prostriedky, bola s dcérou u lekárky a dostali predpis na nejaké lieky, musela najprv ísť do lekárne, nechať nablokovať lieky, aby vedela, koľko to bude stáť a následne zavolať manželovi, oznámiť mu na cent presnú sumu, ktorú jej až potom poslal na účet a lekárnička musela blokovať dané lieky nanovo. Toto ju donútil urobiť, aj keď ho vopred poprosila, aby jej poslal približnú sumu, ktorú predpokladala, že bude potrebovať. Situácia v rodine sa naďalej zhoršovala, z manžela mala strach a vzhľadom na jeho sústavné vyhrážanie, nevyspytateľné nálady a fyzický útok mala dôvodné obavy o svoje bezpečie a bezpečie dcéry a preto bola z domácnosti nútená odísť, keď bol manžel mimo domu (bála sa, že by svoje vyhrážanie zrealizoval a dcéru by jej nedal). Urobila tak dňa 15.10.2020. Do dnešného dňa preto žijú oddelene, býva spolu s dcérou u jej rodičov. Po tejto udalosti s manželom ostala v kontakte. Zo začiatku bol kludný, nešťastný, tvrdil, že sa zmení. Raz sa s ním stretla bez dcéry a dohodla sa s ním, že jej z materskej pošle dostatočnú sumu, aby sa mohla postarať o dieťa, čo aj urobil. Avšak po istej dobe na ňu manžel začal vyvíjať tlak, chorobne žiarlil a jeho správanie bolo pre ňu neúnosné. Oznámila mu viac krát, že nemá záujem s ním udržiavať kontakt na iné účely ako informovanie ho o dieťati. Dňa 18.11. ju osočoval a popieral, že Y. je jeho biologické dieťa. Jeho slová ju veľmi urážali a nahnevali. Na druhý deň, teda 19.11.2020 mu prostredníctvom súkromných správ na sociálnej sieti poslala fotografie a niekoľko správ ohľadne Y. a následne sa začal správať veľmi hystericky, pretože mu odmietla napísať, s kým ide telefonovať. Potom ju vulgárne urážal, správal sa nepríčetne, našla si vyše 100 zmeškaných hovorov. Manžela zablokovala, nakoľko to bolo už ozaj neúnosné. Po tomto zistila, že ju očierňuje na internete, zverejňuje príspevky s jej fotografiou, dokonca zverejňuje cudzím ľuďom jej osobné údaje. Na základe tohto na manžela podala podnet na políciu. Z uvedeného má za to, že súdu dostatočne opísala, že situácia v ich rodine je hrozná. Z manžela má strach, v jeho prítomnosti by s dcérou bola v nebezpečí. Po všetkých týchto udalostiach je pre ňu nepredstaviteľné naďalej zotrvať s L. vo vzťahu. Na základe uvedeného požiadala súd o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým zveruje maloletú Y. Z. do osobnej starostlivosti matky M. Z. a otca maloletej zaväzuje povinnosťou platiť výživné na maloletú Y. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa mesiaca vopred na účet matky. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 22.01.2021 zdokladovala výšku jej nevyhnutných životných nákladov nasledovne: 484,96 eur za október 2020, 271,56 eur za november 2020, 374,40 eur za december 2020, 324,29 eur za január 2021, teda v priemere (za tieto 4 mesiace) 363,80 eur.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok vo svojej správe zo dňa 02.12.2020 na základe žiadosti o prešetrenie pomerov v domácnosti matky mal. dieťaťa uviedol, že matka s mal. dcérou býva v 2-izbovom prerobenom byte, ktorý je vo vlastníctve manželov W.. Matka s mal. Y. sa u nich zdržiava od 15.10.2020, kedy spolu s mal. dcérou opustila manželovu domácnosť. Byť pozostáva z kuchyne, WC spojenej s kúpeľňou, obývačky, ktorá plní aj funkciu spálne starých rodičov mal. dieťaťa a izby, ktorú pre svoje potreby využíva matka s mal. dieťaťom. Domácnosť bytu je riadne, funkčne a moderne

zariadená, v čase šetrenia bola hygiena domácnosti na dobrej úrovni. Matka spolu s mal. dieťaťom má izbu, ktorú obývajú riadne zariadenú potrebným nábytkom, prispôbenú ich potrebám. Matka mal. pri odchode od manžela si odsťahovala všetky potrebné veci pre seba ako aj pre mal. dieťa, mal. spáva v postieľke. Podľa vyjadrenia matky materské dávky poberá od 01.07.2020 jej manžel, podľa jej vyjadrenia v sume 1.250 eur. V mesiaci 10/2020 si matka mal. pri odchode zobrala zo spoločnej domácnosti osobné veci, veci na zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa a 50 eur. V mesiaci 11/2020 je manžel zaslal na výživu dcéry 270 eur. Matka mal. uviedla, že uvedené výživné bolo použité na nákup mlieka Hami, príkrmov, plienok a potrieb pre mal. dieťa. Výdavky súvisiace s ňou zabezpečujú jej rodičia, umožnili jej bývanie a stravujú sa spoločne. Otec p. Z. je aktuálne práceneschopný a jej matka je zamestnaná ako opatrovateľka s miestom výkonu zamestnania Liptovský Mikuláš. Matka mal. uviedla, že doposiaľ má mal. dcéra pediatra v Trnave, aktuálne hľadá pediatrickú ambulanciu v okrese Ružomberok. Mal. Y. je podľa jej vyjadrenia zdravá, je sledovaná v neurologickej ambulancii z dôvodu predčasného narodenia. S manželom nie je v osobnom kontakte, má obavu zo stretnutia s manželom. Ohľadne mal. dieťaťa ho skoro denne informuje zaslaním fotky mal. dcéry a informácií o jej napredovaní. Na uvedené informácie manžel nereaguje. Matka mal. potvrdila, že jej rodičia sú jej nápomocní pri zabezpečovaní starostlivosti o mal., vzťahy medzi nimi sú dobré. Občas dôjde k výmene názorov medzi p. Z. a jej matkou, avšak vedia to riešiť konštruktívnou komunikáciou. Matka mal. potvrdila, že rozchod s manželom a ich spolužitie bolo veľmi komplikované a z tohto dôvodu navštevuje klinického psychológa MUDr. Z. v Ružomberku. Matka s mal. dieťaťom má v domácnosti svojich rodičov vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o mal. dieťa.

3. Matka na pojednávaní dňa 15.02.2021 zotrvala na podanom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu k mal. Lise Z., teda aby maloletá Y. bola zverená do jej osobnej starostlivosti s tým, že maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok výlučne ona. Pokiaľ ide o výšku výživného, navrhla, aby otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške po 200,- eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k jej rukám, počnúc od 01.01.2021 do budúca, keďže otec maloletej potom, ako opustila spoločnú domácnosť dňa 15.10.2021, prispel na výživu maloletej sumou 270,- eur v mesiaci november 2020 a sumou 170,- eur v mesiaci december 2020. Pokiaľ ide o úpravu styku, vzhľadom na agresívnu povahu otca maloletej navrhla, aby mu súd zakázal sa stretávať s mal. Y.. Je pravdou, že opustila spoločnú domácnosť, ktorú dovtedy zdieľala s manželom a súčasne otcom mal. Y., dňa 15.10.2020 a odvtedy býva u rodičov. K manželovi do spoločnej domácnosti sa už nevrátila. Jej rodičia bývajú v 2-izbovom byte, kde jej vyčlenili spolu s dcérou 1 izbu. Na bývanie im neprispieva žiadnou sumou a oni to od nej ani nevyžadujú. Oni nemajú problém, aby ďalej bývala u nich. Pokiaľ ide o stravu, stravujú sa spoločne, t.j. ona s rodičmi, keď robí príležitostné nákupy, a to podľa finančných možností. Pokiaľ ide o dcérku, keďže ju nemôže koiť, kupuje jej umelé mlieko, v súčasnosti Sunar, v minulosti Nutrilon, za čo minie sumu 80 - 100,- eur mesačne. Okrem toho dcérke kupuje rôzne príkrmy. Podala si návrh na rozvod manželstva s otcom maloletej, keď konanie prebieha na OS Trnava. Dcéra je zdravá, ona má iba bežné výdavky tak, ako súd oboznámil na pojednávaní. Pokiaľ ide o jej zdravotný stav, jej zdravotný stav je dobrý, samozrejme má určité zvýšené výdavky, napr. naposledy to boli výdavky s nákupom liekov, keďže sa jej prerezávali zúbky, avšak dcérka je zdravá. Má s dcérou spojené iba bežné výdavky spojené s ošatením obutím a stravou, hygienou. Vzhľadom na situáciu v rodine neumožňuje otcovi maloletej sa s maloletou stretávať, prípadne vídať. Pokiaľ ide o jej príjem, v súčasnosti poberá iba prídavok na dieťa vo výške cca 24,- eur a požiadala si o priznanie rodičovského príspevku, ktorý bude poberať vo výške 270,- eur. Otec jej prispel na výživu maloletej v mesiaci november 2020 sumou 270,- eur a v decembri 2020 sumou 170,- eur a ešte v októbri jej dal 50,-eur. Pokiaľ otec maloletej poukazuje na jeho viaceré výdavky, vie, že on má výdavky s bytom, on spláca hypotéku, avšak nevie sa vyjadriť ku konkrétnej výške týchto výdavkov. Vie, že on má aj životnú poisťku, a túto platil v sume okolo 100,- eur mesačne. Pokiaľ on uvádza viaceré úvery, ona o týchto úveroch vedomosť nemá. Pokiaľ otec maloletej potom poukazuje na to, že on má výdavky mesačné vo výške 952,24 eur, k výške týchto výdavkov sa nevedela vyjadriť, nakoľko o nich nemá exaktnú vedomosť. O priznanie rodičovského príspevku požiadala až v januári 2021 z toho dôvodu, že keď opúšťala spoločnú domácnosť, s otcom maloletej sa dohodla, že on bude jej mesačne zasielať sumu 270,- eur mesačne, a to z materskej dávky, ktorú otec maloletej poberal na maloletú. On jej tých 270,- eur poslal v plnej výške iba v mesiaci november 2020, následne jej to neposielal. Odkedy opustila spoločnú domácnosť, otec maloletej ju nepožiadala o zabezpečenie stretnutia s mal. dcérou ani raz.

4. Otec na pojednávaní dňa 15.02.2021 vyjadril súhlas s návrhom matky, pokiaľ ide o zverenie mal. Y. Z. do jej osobnej starostlivosti, ako aj s tým, aby maloletú zastupovala a spravovala jej majetok výlučne

matka maloletej. Pokiaľ ide o výšku výživného, vzhľadom na jeho súčasné pomery nie je schopný prispievať na výživu maloletej vyšším výživným ako po 60,- eur mesačne, avšak keď mu zostane niečo iné, nejaký zvyšok peňazí z príjmu, všetky tieto peniaze je ochotný poslať matke maloletej na to, aby zlepšila život mal. dcére. Pokiaľ ide o styk s mal. Y., navrhol, aby bol oprávnený sa stykať s maloletou kedykoľvek bez obmedzenia potom, ako to oznámi matke maloletej. Potvrdil skutočnosti uvádzané matkou maloletej, že ona opustila spoločnú domácnosť, ktorú dovtedy spoločne zdieľali, dňa 15.10.2020, kedy ona odišla spolu s dcérou bývať k svojim rodičom. On sa vtedy s matkou maloletej dohodol, že jej bude prispievať na mal. dcéru maximálne sumou 270,- eur mesačne, pričom jej prízvukoval aj to, že ak nebude mať toľko peňazí, že jej prispeje nižšou sumou, na čo matka maloletej uviedla, že jej to nevadí. Preto keď mal peniaze, prispel jej sumou 270,- eur a keď nemal peniaze, tak prispel nižšími sumami. Pokiaľ matka maloletej navrhla, aby súd zveril mal. Y. do jej osobnej starostlivosti, s týmto vyjadril súhlas, aj keď si nemyslí, že by matka riadne zabezpečovala potreby maloletej, avšak momentálne je to najlepšie riešenie, nakoľko on v súčasnosti nie je schopný sa o mal. dcéru postarať. Taktiež vyjadril súhlas s tým, aby matka maloletej bola oprávnená, a to výlučne ona, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok na čas do rozvodu. Je schopný prispievať na výživu mal. dcéry výživným vo výške po 80,- eur mesačne, avšak v prípade, ak by mal viac peňazí, je ochotný prispieť aj vyššou sumou. Pokiaľ ide o výdavky, zotrval na výdavkoch tak, ako uviedol písomne, platí zálohovú platbu Západoslovenskej energetike za energiu v sume 35,-eur, za spotrebované energie spoločnosti STEFE sumu 98,71 eur, za služby spojené s užívaním bytu spoločnosti STEFE 53,60 eur, koncesionárske poplatky vo výške 4,64 eur, spoločnosti Metlife životné poistenie v sume 73,70 eur a súčasne 18,42 eur. Zobral si hypotéku na byt, kedy 80% ceny bytu bola financovaná z hypotekárneho úveru vo výške mesačnej splátky 279,27 eur a zvyšných 20 % bolo financovaných z dodatočného úveru, ktorý spláca v mesačných splátkach po 252,81 eur. Okrem toho spláca úver vo výške 63,84 eur, ktorý vznikol v čase manželstva na kartách. Má kvôli manželke viaceré dlhy. Na kreditnej karte spláca dlh po 47,25 eur. Predmetný dlh predstavuje sumu 850,- eur. Na osobnej karte má dlh 1.000,- eur. Každý mesiac platí splátky za dlžnú sumu vo výške 25,- eur. Celkovo jeho náklady predstavujú sumu 952,24 eur. Pokiaľ ide o príjem, do konca decembra bol na MD a poberal dávku v materstve na mal. Y.. Od 01.01.2021 začal pracovať u pôvodného zamestnávateľa, keď si v mesiaci január musel vyčerpať nevyčerpanú dovolenku za rok 2020 v trvaní 11 dní a pracoval na zmenu prevádzku iba 9 dní, pričom dosiahol príjem vo výške 1.400,-eur. Uvedený príjem je však vyšší z toho dôvodu, že mu bola preplácaná náhrada za nevyčerpanú dovolenku, ktorá je podstatne vyššia ako hodinová mzda a v prípade, ak by odpracoval celý mesiac, tak jeho príjem by dosiahol výšku 1.030,-eur v čistom, keďže si to porovnával s kolegom, ktorý odpracoval tie isté zmeny ako on. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že mal. dcéra spotrebuje umelé mlieko v sume cca 80 - 100,-eur, toto spochybnil, nakoľko mu matka ešte v decembri minulého roka písala, že dcéra už pije podstatne menej mlieka, jedáva viac bežnej stravy. Platí životnú poistku v uvedenej vyššej výške z toho dôvodu, že keby sa mu niečo stalo, tak o neho by nebolo nijakým spôsobom postarané. Má zhoršený zdravotný stav. Má problém s dýchaním, má astmu, začína mu vynechávať srdce a na žľazách má rakovinu, má polypy na žľazách, čo je spôsobené jeho stresom, ktorý mu spôsobuje manželka. Je pravdou, že má polypy, ktoré boli v čase ostatného vyšetrenia nezhubné, avšak je presvedčený o tom, že vzhľadom na stres, ktorému ho vystavuje manželka, už bude mať tieto polypy zhubné. Preto si myslí, že má rakovinu.

5. Matka na pojednávaní konanom dňa 14.04.2021 zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu, avšak žiadala, aby súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej po 250 eur mesačne od podania návrhu s poukazom na to, čo otec uviedol na Okresnom súde Trnava v konaní o rozvod manželstva.

6. Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 9P/59/2020-102 zo dňa 26.04.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi mal. Y. Z. povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na mal. dieťa Y. Z. vo výške 130,- eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Na odvolanie otca proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9CoP/27/2021-135 zo dňa 06.07.2021 uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia zmenil tak, že otec mal. Y. Z. je povinný platiť výživné v nevyhnutnej miere na mal. Y. Z. vo výške 80,- eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Ružomberok vo svojej správe z prešetrenia pomerov v domácom prostredí matky, otca a mal. dieťaťa zo dňa 15.08.2022 zistil, že bytová situácia matky sa od poslednej správy nezmenila. Matka ďalej uviedla, že výdavky súvisiace s chodom domácnosti zabezpečujú jej rodičia, členovia domácnosti sa stravujú spoločne. Príjem matky predstavuje rodičovský príspevok

a prídavok na mal. dieťa, ako aj na ňu v sume 331 eur, príjem dopĺňa výživné na mal. Y. formou náhradného výživného, resp. vymoženého exekútorom. Z uvedeného príjmu zabezpečuje potreby bežného charakteru pre seba ako aj pre mal. dieťa, na chode domácnosti sa príležitostne podieľa nákupom potravín. V aktuálnom školskom roku p. Z. úspešne zmaturovala na Gymnázium v Ružomberku a od 09/2022 je prijatá na denné štúdium na UNIZE v Žiline, kde plánuje študovať odbor informačné sieťové technológie. Mal. Y. je podľa vyjadrenia jej matky zdravá, prekonala len bežné detské ochorenia a jej pediatrom je MUDr. O. v L. Mikuláš. Mal. Y. je sledovaná v neurologickej ambulancii MUDr. B. v Ružomberku, z dôvodu predčasného narodenia. Na jeho odporúčanie zakupuje mal. dcére voľno predajné výživové doplnky. Ďalej matka uviedla, že s manželom nie je dlhodobo v žiadnom kontakte a zároveň manžel dlhodobo neprejavuje záujem o mal. Y.. Matka zotrvala na podanom návrhu na a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, t.j. aby mal. dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti, zastupovať a spravovať majetok mal. dcéry bude matka, výživné na mal. dcéru navrhuje v sume 200 Eur mesačne a stretávanie otca s mal. dieťaťom navrhuje neupravovať. Vykonaním šetrením bolo zistené, že matka mal. a mal. dieťa majú v domácnosti starých rodičov vytvorené vhodné podmienky na bývanie, matka sa o mal. dieťa riadne celodenne stará a zabezpečuje všetky jeho potreby primerane veku.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Trnava v správe zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletej zo dňa 17.08.2022 uviedol, že šetrenie vykonali v dňoch 22.07.2022 a 12.08.2022, v domácnosti sa nik nenachádzal, oznámenie o návšteve nezanechal, schránka bola nedostupná. Počas šetrenia im obyvateľ bytového domu uviedol, že otec maloletej by sa mal nachádzať v Českej republike, kde by mal pracovať v spoločnosti LIDL. Otca dieťaťa sa pokúšali niekoľkokrát kontaktovať aj telefonicky v dňoch 19.07.2022, 22.07.2022, 25.07.2022 a 26.07.2022, kedy boli hovory odmietnuté. Otca dieťaťa sa im podarilo kontaktovať dňa 12.08.2022, kedy uviedol, že na adrese trvalého pobytu sa aktuálne nenachádza. V byte žije jeho matka a mladší brat. Aktuálne sa nachádza v Českej republike „súkromne“, hľadá si v ČR prácu. Na Slovensko sporadicky prichádza, nevie však povedať termín najbližšieho príchodu. Otec bol upovedomený o žiadosti prešetrenia pomerov v domácnosti, na čo reagoval, že nevidí dôvod prešetrenia pomerov, nakoľko sa mal. dieťa nenachádza v jeho domácnosti, s dieťaťom sa nekontaktuje. Vzhľadom na jeho pochybnosti, že je Y. jeho biologickou dcérou, nebude dieťa kontaktovať ani sa dožadovať styku. Vybavuje si vyšetrenie plodnosti a na základe výsledkov vyšetrenia zväží ďalšie kroky. Požiadali ho o uvedenie jeho aktuálnej adresy, ktorú otec odmietol uviesť s požiadavkou, aby informáciu o jeho pobyte v ČR ďalej nepostupovali. Otec bol upozornený, že vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie je jeho povinnosťou nové skutočnosti nahlasovať OS Ružomberok a ÚPSVaR Ružomberok alebo ÚPSVaR Trnava. Otec dieťaťa sa vyjadril, že nemá dôvod nahlasovať inú adresu, jeho korešpondenčná adresa je totožná s trvalým bydliskom, kde si poštu preberá on alebo mu ju preberie brat, ktorému podpísal splnomocnenie.

9. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 23.08.2022 uviedla, že doposiaľ poberá rodičovský príspevok a prídavok na ňu aj na mal. Y.. V čase podania návrhu bola nezamestnaná, rodičovský príspevok začala poberať od 01.01.2021. V mesiaci december poberala len prídavok na dieťa, na dcéru. Jej prídavok začala poberať až vo februári 2021, kedy obnovila štúdium. Za mesiac december 2021 nepooberala žiadnu dávku v hmotnej núdzi ani dávku v nezamestnanosti, nárok jej nevznikol. Zamestnala sa od 01.08.2022 u zamestnávateľa Scheidt & Bachmann Slovensko s.r.o. so sídlom v Žiline, kde náplň práce je technická podpora, príjem má 950 eur v hrubom. V mesiaci august 2022 bude pracovať plný úväzok 40 hodín týždenne, avšak nakoľko začína študovať na vysokej škole Žilinská univerzita, je to denné štúdium, študijný program informačné sieťové technológie, v tom zamestnaní bude naďalej pokračovať, avšak dôjde k skráteniu úväzku asi na 60%. Býva s mal. Y. pri jej rodičoch, čo sa týka platieb za bývanie, tak rodičia od nej nevyžadujú nejaké platby, ale podieľa sa na výdavkoch na domácnosť nákupmi potravín a hygienických prostriedkov. Donedávna ešte maloletá potrebovala umelú výživu vzhľadom na jej predčasné narodenie. V súčasnosti už prijíma klasické mlieko, bežnú stravu, umelú výživu už nekupuje. Stále ešte nie je odplienkovaná, takže má výdavky na plienky mesačne zhruba cca 42 eur. Následne má bežné výdavky na hygienu seba a maloletej. Čo sa týka toho dojčenského mlieka, to bolo cca 47 eur mesačne, drogeria na maloletú zhruba 20 eur mesačne, strava na maloletú bola 100 eur mesačne, oblečenie priemerne okolo tých 30 eur mesačne podľa potrieb dieťaťa. Ďalej uhrádzala výdavky aj za hračky. Na odporúčanie lekára kupovala maloletej bežné výživové doplnky cca 20 eur mesačne, na odporúčanie neurológa sirup s Omega3 mastnými kyselinami, vitamín D. Sebe kupuje magnézium, vitamín C, výdavky na drogeriu cca 30 eur mesačne, ďalej výdavky na okuliare, je to jednorazový výdavok 10 eur štvrťročne, snaží sa v tomto smere neuhrádzať vysoké výdavky, aj keď by potrebovala drahšie okuliare, ale na to nemá. Taktiež má výdavky na zubné ošetrovanie. Jednorazový

výdavok na dieťa bola detská postieľka 144,89 eur. Strava na domácnosť cca 200 eur mesačne, stravujú sa spoločne aj s rodičmi. Ďalej platím za mobil kredit internet 15 eur mesačne, oblečenie a obuv približne 30 eur mesačne, ďalej má náklady na cestovné do zamestnania, má pracovisko v Žiline, čiže týždenne to vychádza 15,50, čo je do mesiaca 62 eur. Ďalej športové potreby hradila sumu 145,55 eur, kupovala korčule pre ňu aj pre dieťa, odrážadlo a detskú prilbu. Ďalej ešte mala výdavky na knihy a zošity počas školského roka, kedy maturovala, vo výške 43,59 eur, ďalej jednorazový výdavok USB kľúč 14,90 eur. Čo sa týka vysokej školy, už uhradila poplatok za ISIC vo výške 37,50 eur, ale mala výdavok 20 eur za jednu prihlášku na vysokú školu, dávala dve, čiže 40 eur. Ďalej platila opravu telefónu 100 eur. Ďalej platila rezervačný poplatok do škôlky pre dieťa vo výške 100 eur, t.j. zelená škôlka v Žiline, ktorú bude navštevovať od septembra. Počas štúdia na vysokej škole v Žiline plánuje bývať v Žiline aj s maloletou, ktorá tam bude navštevovať materskú škôlku, poplatok za škôlku bude 300 eur mesačne + strava na deň 3 eurá. Má v pláne nájom bytu, ale určite nie sama, ale s nejakými spolunájomníkmi, nemá ešte k tomuto nič konkrétne, odhadla tento výdavok za bývanie cca 250 eur mesačne, má v pláne sa presťahovať do Žiliny tam, kde bude študovať a pracovať, aj s maloletou, pravdepodobne starých rodičov v Ružomberku budú navštevovať. Čo sa týka starostlivosti o dieťa, financovanie jeho potrieb, tak prvé peniaze na základe neodkladného opatrenia prišli až v marci 2022 cestou súdneho exekútora, náhradné výživné prvé prišlo vo februári 2022, čiže v r.2021 musela financovať potreby dieťaťa len z vlastných zdrojov, teda z jej dávok.

10. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 23.08.2022 upresnila návrh v tom smere, že matka sa domáha zverenia mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti, pričom zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok bude matka s tým, že navrhuje uložiť otcovi platiť výživné na maloletú vo výške 250 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu od 30.11.2020. Čo sa týka zameškaného výživného, od 30.11.2020 došlo k nasledovným platbám, konkrétne v novembri nevzniklo zameškané výživné, keďže tam bola realizovaná platba 270 eur, čo sa týka decembra 2020, tam bola realizovaná platba 170 eur, za obdobie od 01.01.2021 do apríla 2021 nebola realizovaná žiadna platba na výživu mal. dieťaťa, ďalej od mája 2021 do augusta 2022 boli uhradené platby 80 eur mesačne v zmysle uznesenia KS v Žiline, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie vykonateľné dňom 12.05.2021. To znamená celkovo uhradená suma 1.280 eur + 170 eur za december 2020, spolu je to 1.450 eur uhradené na výživnom na maloletú od podania návrhu, resp. od 01.12.2020. Čo sa týka styku otca s mal. dieťaťom, navrhujú, aby tento upravený nebol. Žiaden kontakt otca, žiadne stretnutie otca s mal. dieťaťom od októbra 2020, kedy matka opustila spoločnú domácnosť, nebol realizovaný, otec záujem o stretávanie s maloletou nejaví. V priemere mal otec mal. dieťaťa príjem v čistom 1.200 eur. Jeho majetkové a príjmové možnosti sú spôsobilé na pokrývanie potrieb starostlivosti o dieťa, aj vykrývanie osobnej starostlivosti matkou vzhľadom k tomu, že matka na strednej škole zostala tehotná, musela si poriešiť aj ukončenie stredoškolského vzdelania s maturitou na štátnom gymnáziu v Ružomberku. Je preukázané, že matka za celý rok 2021 zo strany otca nemala žiadne výživné na dieťa. Otec vlastným pričinením sa vzdal svojho zamestnania. Požadovali, aby súd vychádzal z potencionálneho príjmu vzhľadom na jeho nekorektné správanie vo vzťahu k vyživovacej povinnosti na dieťa, nemôže za to trpieť ani matka, ani mal. dieťa, otec sa neprišiel ani hlásiť na úrad práce, nezodpovedne sa správal v tomto smere, nasledovalo vyradenie z evidencie a vo vzťahu k Lise účelovo odďaľoval plnenie si svojej vyživovacej povinnosti tým, že účelovo podal návrh na zapretie otcovstva. Predbežne bolo dohodnuté, že sa dostaví na testy DNA, čo sabotoval, nespolupracoval so súdom, nakoniec svoj návrh na zapretie otcovstva zobral späť. Tieto objektívne skutočnosti, aký je postoj otca vo vzťahu k vyživovacej povinnosti na mal. dieťa aj v pozícii k matke, keď matka bola študentkou na strednej škole mal by súd zohľadniť, že matka si musela všetko poriešiť sama. Štát poskytoval študentovi prídavok na dieťa, o to by sa vyžadoval citlivejší prístup k matke vo vzťahu k sociálnym pomerom matky a jej mal. dieťaťa. Výška výživného vo výške 250 eur mesačne vzhľadom na citlivosť prípadu, okolnosti prípadu, za ktorých sa narodilo dieťa, že sa narodila ako predčasne narodené dieťa, od podania návrhu je podľa ich názoru primeraná, vzhľadom k tomu, ako matka pristupovala k starostlivosti o dieťa, ako si otec plnil svoje povinnosti, ako pristupoval k dieťaťu, to znamená tieto povinnosti si vôbec neplnil.

11. Kol. opatrovník mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 23.08.2022 navrhol, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok bude matka, výživné na maloletú navrhol určiť v sume 150 eur a styk otca s maloletou neupravovať. Výživné 150 eur mesačne navrhol od podania návrhu, teda od 30.11.2020, t.j. v takejto výške od podania návrhu až doposiaľ. Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti, tie výdavky, ktoré uvádzala matka od septembra v súvislosti so štúdiom, prácou a možnosťami bývania v Žiline, tieto zatiaľ ešte reálne nevznikli, nie je

presne zadefinovaná ich výška, to znamená či rezervačný poplatok v škôlke bude zarátaný do prvého mesačného poplatku, či tento bude znižovaný s prihliadnutím na určité skutočnosti na strane dieťaťa, napr. chorobnosť, prípadné ďalšie skutočnosti týkajúce sa aj samotného prenájmu byvania v Žiline. Poukázal, že v septembri 2022 už je nariadené pojednávanie vo veci rozvodu manželstva na OS v Trnave, tam už matka tieto výdavky bude môcť dokladovať.

12. Pojednávanie konané dňa 23.08.2022 sa otec nezúčastnil, doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným tunajšiemu súdu mailom dňa 13.08.2022. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca.

13. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä: rodný list mal. Y., sobášny list rodičov mal. dieťaťa, zápisnica o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov spísaná na Matričnom úrade Trnava, doklady od zamestnávateľov k príjmom matky a otca, špecifikácia nevyhnutných výdavkov matky a otca, vrátane dokladov k výdavkom.

14. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 veta prvá, veta druhá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

15. Predmetom tohto konania bol návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu doručený súdu dňa 30.11.2020, kedy mal. dieťa bolo vo veku cca 9 mesiacov - matka žiadala, aby súd zveril mal. dieťa do jej starostlivosti s tým, že ona bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, stretávanie nežiadala upraviť a v otázke výživného navrhla zaviazat' otca platením výživného na mal. dieťa v sume 250 eur mesačne od 30.11.2020 t.j. od podania návrhu.

16. Bolo zistené, že rodičia sú manželmi, avšak nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2020, kedy matka s mal. dieťaťom odišla zo spoločnej domácnosti, ktorú viedla s otcom. Ďalej bolo zistené, že vedie sa konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode manželstva k mal. dieťaťu na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 11P/70/2020, ktoré však doposiaľ nie je právoplatne skončené, vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 26.09.2022. Súd prešetril pomery v domácom

prostredí matky a mal. dieťaťa, pričom zistil, že matka s mal. dieťaťom žijú po odchode zo spoločnej domácnosti vedenej s otcom u jej rodičov v dvojizbovom byte v Ružomberku, ktorý je v ich vlastníctve, kde mal. dieťa má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť. Otec o mal. dieťa od odchodu matky zo spoločnej domácnosti doposiaľ nejaví žiaden záujem, s mal. dieťaťom sa nestretáva, žiadnym spôsobom sa nepodieľa na starostlivosti o mal. dieťa, na jeho výchove ani výžive. V starostlivosti matky o mal. dieťa súd nezistil žiadne nedostatky a hoci otec uvedené spochybňoval, svoje tvrdenia ničím nepodložil.

17. Vzhľadom na uvedené súd mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, čo bolo v súlade s názorom otca, ako aj kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa. Zároveň súd vyslovil, že zastupovať a spravovať majetok mal. dieťaťa bude matka, keď zohľadnil doterajší ľahostajný prístup otca vo vzťahu k mal. dieťaťu, k zabezpečeniu jeho potrieb a prihliadol na súhlasné stanovisko otca aj kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa.

18. Stretávanie otca s mal. dieťaťom súd neupravil, nakoľko to nepovažoval za účelné, keďže otec nejaví žiaden záujem stretávať sa s mal. dieťaťom, resp. počas stretnutí budovať vzťah s ním, resp. podieľať sa na starostlivosti o mal. dieťa. Vzťah otca a mal. dieťaťa nie je vôbec vybudovaný, neexistuje medzi nimi žiadna citová väzba.

19. Súd poukazuje na skutočnosť, že otec spochybňoval svoje otcovstvo k mal. dieťaťu, na Okresnom súde v Trnave viedlo sa pod sp. zn. 37Pc/6/2021 konanie na základe jeho návrhu na zapretie otcovstva k mal. dieťaťu a hoci toto konanie bolo zastavené na základe späťvzatia návrhu v celom rozsahu uznesením označeného súdu zo dňa 25.05.2022 č.k. 37Pc/6/2021-68, otec aj naďalej zotrúva na pochybnostiach v tejto otázke, čo prezentuje aj vo vzťahu k úradom (správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Trnava čl. 338). Súd je toho názoru, že otec si mohol tieto pochybnosti odstrániť definitívne na základe vykonaného znaleckého dokazovania k otázke analýzy DNA, avšak vzhľadom na späťvzatie návrhu na základe uváženia otca k tomu nedošlo, v tomto smere je zavinenie na strane otca, preto v otázke otcovstva k mal. dieťaťu z právneho hľadiska nie sú dané žiadne pochybnosti.

20. Čo sa týka výživného na mal. dieťa, táto otázka bola medzi rodičmi sporná. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo zákonných kritérií v zmysle § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, a to sú odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Otec sa odmietal podieľať na výžive mal. dieťaťa za obdobie od 30.11.2020, výživné na mal. dieťa neplatil, uhradil len platbu 170,- eur v mesiaci december 2020, ako vyplýva z vyjadrenia matky. Tunajší súd uznesením č.k. 9P/59/2020-102 zo dňa 26.04.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť platiť na výživu mal. dieťaťa v nevyhnutnej miere sumu 130,- eur mesačne a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Na odvolanie otca Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 9CoP/27/2021-135 zo dňa 06.07.2021 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že otec je povinný platiť výživné na mal. dieťa v nevyhnutnej miere vo výške 80,- eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia. Podľa tohto neodkladného opatrenia otec nevykonal dobrovoľne žiadne úhrady výživného na mal. dieťa, na základe návrhu matky na uskutočnenie exekúcie zo dňa 10.08.2021 doručeného JUDr. Jaromírovi Pavlíkovi, súdnemu exekútorovi, Nám. A. Hlinku 54, Ružomberok (čl. 155) vedie sa exekučné konanie na vymoženie týchto platieb od otca - takýmto spôsobom došlo k úhrade platieb za obdobie od mája 2021 do augusta 2022 po 80,- eur mesačne, t.j. v celkovej sume 1.280,- eur.

22. Súd zistil, že príjem otca u jeho zamestnávateľa ZF Slovakia, a.s., Trnava, u ktorého bol otec zamestnaný v období od 01.03.2016 do 31.01.2022 dosahoval na základe potvrdenia zamestnávateľa čl. 52 za obdobie január až jún 2020 sumu 1.128,45 eur priemerne mesačne v čistom, za obdobie január až december 2021 na základe potvrdenia zamestnávateľa čl. 249 sumu 1.283,86 eur priemerne mesačne v čistom, čistá mesačná mzda za január 2022 - posledný mesiac v zamestnaní vo výške 1.065,95 eur (čl. 250). K ukončeniu zamestnania došlo dohodou v zmysle § 60 Zákonníka práce dňa 31.01.2022 zo strany otca na základe jeho žiadosti (čl. 247), t.j. dobrovoľne a bez vážneho dôvodu. V období od 01.07.2020 do 31.12.2020 poberal otec materské nasledovne: júl 2020 vo výške 1.277,40 eur, august 2020 vo výške 1.277,40 eur, september 2020 vo výške 1.236,20 eur, október 2020 vo výške 1.277,40 eur, november 2020 vo výške 1.236,20 eur, december 2020 vo výške 1.277,40 eur. Od 01.02.2022 bol otec evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v zmysle správy Úradu práce, sociálnych vecí

a rodiny, Trnava, dňa 28.06.202 sa nedostavil otec na úrad práce vo vytyčenom termíne, preto bolo začaté správne konanie vo veci jeho vyradenia z evidencie uchádzačov o zamestnanie, ktoré však ku dňu 02.08.2022 nebolo právoplatne skončené (čl. 234). Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava vyplynulo, že otcovi bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v období od 01.02.2022 do 31.07.2022 nasledovne: február 2022 vo výške 829,30 eur, marec 2022 vo výške 918,20 eur, apríl 2022 vo výške 888,60 eur, máj 2022 vo výške 918,20 eur, jún 2022 vo výške 888,60 eur, bolo vyplácané mesačne pozadu (v auguste 2022 bola vyplatená otcovi dávka v nezamestnanosti ešte za mesiac júl 2022, nakoľko však došlo k vyradeniu z evidencie dňom 28.06.2022, otec bude musieť túto dávku vrátiť, ako vyplýva z úradného záznamu čl. 341). Otec v zmysle jeho vyjadrenia pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Trnava v rámci šetrenia pomerov sa vyjadril telefonicky, že nachádza sa v Českej republike, kde si hľadá zamestnanie.

23. Uvedené zistenia predovšetkým v súvislosti s dobrovoľným skončením zamestnania otca nenasvedčujú zodpovednému prístupu otca, ktorý vedomý si svojej vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu, vzdal sa svojho príjmu zo zamestnania bez vážneho dôvodu, keď nemal zabezpečené ďalšie zamestnanie s adekvátnym príjmom. Pokiaľ aktuálne sa zdržiava otec v Českej republike, otec nemá zamestnanie, zatiaľ si ho len hľadá, nie je zrejmé, z akých prostriedkov otec uhrádza všetky náklady spojené s týmto pobytom v zahraničí. Relevantné však je, že pokiaľ otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu svojho príjmu zo zamestnania dňom 01.01.2022, súd v ďalšom vychádza z pôvodne dosahovaného príjmu u zamestnávateľa k uvedenému dátumu, t.j. cca 1.200,- eur na základe princípu potenciality príjmu v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine (6 nasledujúcich mesiacov bol otec riešený dávkou v nezamestnanosti vo vyššie uvedenej výške, keď rozdiel oproti pôvodne dosahovanému príjmu je zohľadňovaný v neprospech otca).

24. Súd zohľadnil nasledovné výdavky otca: zálohová platba Západoslovenskej energetike za energiu v sume 35,-eur, platba za spotrebované energie spoločnosti STEFE v sume 98,71 eur, platba za služby spojené s užívaním bytu spoločnosti STEFE 53,60 eur, koncesionárske poplatky vo výške 4,64 eur. Podľa názoru súdu ide o nevyhnutné životné náklady otca. Platba poisťného spoločnosti Metlife na životné poistenie v sume 73,70 eur a súčasne 18,42 eur však podľa názoru súdu nevyhnutný životný náklad otca nepredstavuje, ide o finančný produkt založený výlučne v prospech otca pre účely poistenia či sporenia, teda plnenie vyživovacej povinnosti na mal. dieťa má prednosť. Ďalej bola zohľadnená splátky hypotéky na účely nadobudnutia bytu, kedy 80 % ceny bytu bola financovaná z hypotekárneho úveru vo výške mesačnej splátky 279,27 eur a zvyšných 20 % ceny bytu bolo financovaných z dodatočného úveru vo výške mesačnej splátky 252,81 eur, nakoľko v tomto prípade došlo k riešeniu bytovej otázky. Ďalšie úvery splácané otcom vo výške spolu 63,84 eur mesačne, ktoré vznikli v čase manželstva na úverových kartách zohľadnené neboli, nakoľko účel prevzatia, resp. použitia týchto úverov nebol zistený, resp. nebolo preukázané, že ide o nevyhnutné životné náklady otca. Výdavky otca na bývanie v zahraničí neboli súdu špecifikované, ani preukázané, preto súd vychádzal z doterajších výdavkov, navyše súd poznamenáva, že pokiaľ otec nie je stabilizovaný v zahraničí na základe zamestnania, ani by nebolo možné uvažovať o trvalej zmene pomerov.

25. Súd má za to, že takto zistené pomery na strane otca umožňujú mu prispievať na výživu mal. dieťaťa v sume 180,- eur mesačne za obdobie od podania návrhu matky, t. j. od 30.11.2022.

26. Ďalej súd skúmal splnenie zákonného kritéria pre určenie výživného, a to sú odôvodnené potreby oprávneného, teda mal. dieťaťa. Starostlivosť o mal. dieťa vykonáva matka, výlučne táto zabezpečuje všetky jeho potreby od momentu odchodu zo spoločnej domácnosti vedenej s otcom. Počas celého tohto obdobia bola nútená zvládnuť túto náročnú situáciu bez akejkoľvek pomoci od otca, odkázaná len na príjem z brigád (čl. 50 zamestnávateľ Rastislav Gašparovič, Pizzeria History, Trnava - dosiahnutá čistá mzda za august 2020 vo výške 120,27 eur a za september 2020 vo výške 210,68 eur, čl. 55 zamestnávateľ Erago, s.r.o., Zeleneč - dosiahnutá čistá mzda za september 2020 vo výške 16,84 eur, čl. 70 zamestnávateľ PPG Group, s.r.o., Košice - čistá priemerná mesačná mzda za obdobie apríl 2019 až december 2020 vo výške 71,60 eur), na štátne dávky - prídavok na dieťa, rodičovský príspevok (čl. 234 matka bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 05.10.2020 do 31.01.2021, pričom vyradená bola z dôvodu nástupu na štúdium na strednej škole, poberá prídavok na dieťa Y. Z. od 3/2020 do 12/2020 v sume 24,95 eur mesačne, od 01/2021 do 12/2021 v sume 25,50 eur mesačne, v septembri vyplatené 74,50 eur mesačne COVID 19, od 01/2022 do 06/2022 v sume 25,88 mesačne, za máj 2022 vyplatené v sume 74,12 eur inflácia, od 07/2022 v sume 30 eur mesačne, rodičovský

príspevok je vyplácaný od 01/2021 do 12/2021 v sume 275,90 eur mesačne, od 01/2022 doposiaľ v sume 280 eur mesačne, prídavok na dieťa Sofia Z. od 02/2021 do 12/2021 v sume 25,50 eur mesačne, od 01/2022 do 06/2022 v sume 25,88 eur mesačne, od 07/2022 doposiaľ v sume 30 eur mesačne, za máj 2022 vyplatené v sume 74,12 eur (inflácia) a pomoc svojich rodičov - ich finančný podiel bol nezanedbateľný. V tomto smere súd podotýka, že starí rodičia nie sú zviazaní z vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu. Matka svojim rodičom na výdavky na jej bývanie a bývanie mal. dieťaťa neprispievala ničím, podieľala sa na výdavkoch na potraviny a hygienické prostriedky vo výške 200,- eur mesačne. Podľa názoru súdu táto suma je nepostačujúca, a to osobitne v súčasnom období, keď dochádza k značnému zvýšeniu životných nákladov vzhľadom na prebiehajúci inflačný proces. Matka sa zamestnala pravidelne až od 01.08.2022 u zamestnávateľa Scheidt and Bachmann Slovensko, s.r.o., so sídlom Living centrum Žilina, dojednaný príjem je 950,- eur v hrubom, pričom ku dňu rozhodnutia súdu jej zatiaľ nebola vyplatená žiadna mzda. Táto zmena pomerov nie je ustálená, nakoľko matka po vykonaní maturitnej skúšky na Gymnázium v Ružomberku v školskom roku 2021/2022 bola prijatá na VŠ štúdium na Žilinskej univerzite, odbor informačné sieťové technológie, denná forma. V súčasnom období pripravuje si podmienky na presťahovanie s mal. dieťaťom do Žiliny, a to najmä zabezpečenie bývania, materskej školy pre mal. dieťa, Zamestnanie na plný úväzok pri dennom štúdiu na VŠ, a to popri starostlivosti o mal. dieťa je komplikovaná záležitosť, najmä s prihliadnutím ku skutočnosti, že v Žiline nebude sa môcť matka spoliehať na pomoc svojich rodičov (matka predpokladá skrátenie úväzku na 60%). Súd však zdôrazňuje, že pri svojom rozhodovaní zohľadňuje len skutkový stav zistený ku dňu rozhodnutia. Preto nebolo možné prihliadať komplexne na situáciu v príjmoch a výdavkoch matky v súvislosti s jej plánom študovať na VŠ a žiť v Žiline spolu s mal. dieťaťom. Je pravdepodobné, že v konaní o rozvod manželstva už situácia v tomto smere bude jasnejšia a podložená konkrétnymi dôkazmi.

27. Nevyhnutné životné náklady matky ku dňu rozhodnutia súdu predstavujú: drogéria 30,- eur mesačne, okuliare 10,- eur štvrťročne, mobil kredit internet 15,- eur mesačne, oblečenie a obuv 30,- eur mesačne, cestovné náklady do zamestnania od 01.08.2022 (pracovisko v Žiline) 62,- eur mesačne, výdavky na knihy a zošity počas školského roka (maturita) 43,59 eur, výdavok na USB kľúč 14,90 eur, oprava telefónu 100,- eur, dve prihlášky na VŠ po 20,- eur, spolu 40,- eur, platba za ISIC 37,50 eur, rezerválny poplatok v MŠ v Žiline 100,- eur. Ďalšie výdavky v súvislosti s VŠ štúdiom, resp. na živobytie v Žiline zohľadnené neboli, nakoľko nebolo preukázané ich uhradenie ku dňu rozhodnutia súdu (poplatok za MŠ v Žiline, nájom bytu v Žiline).

28. Výdavky na uspokojovanie potrieb mal. dieťaťa: umelá výživa donedávna v sume 47,- eur mesačne, aktuálne bežná strava v sume 100,- eur mesačne, výdavky na plienky 42,- eur mesačne, výdavky na hygienu 20,- eur mesačne, oblečenie 30,- eur mesačne, výživové doplnky na odporúčanie lekára sirup s Omega 3 masnými kyselinami, vitamín D) 20,- eur mesačne, na detskú postieľku v sume 144,89 eur, športové potreby - korčule, vrátane korčúľ pre matku, odrážadlo, detská prilba spolu v sume 144,55 eur.

29. Súd má za to, že potreby mal. dieťaťa odôvodňujú určenie výživného na mal. dieťaťa v sume 180,- eur mesačne za obdobie od podania návrhu matky, t. j. od 30.11.2022. Súd v súlade s ustanovením § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine zohľadnil skutočnosť, že matka vykonávala za celé predmetné obdobie osobne starostlivosť o mal. dieťa, táto starostlivosť bola potrebná vzhľadom k nízkemu veku mal. dieťaťa, pričom matka ani nemala peňažné prostriedky na zabezpečenie opatrovateľky, nemala možnosť sa trvalo zamestnať a dosahovať príjem, nakoľko okrem starostlivosti o mal. dieťa študovala na strednej škole (štúdium ukončené úspešne maturitnou skúškou v školskom roku 2021/2022). Otec sa na starostlivosti o mal. dieťa vôbec nepodieľal a výživné bolo uhrádzané otcom len na základe neodkladného opatrenia nariadeného súdom, aj to nie dobrovoľne - len na základe exekúcie (prvá platba až v marci 2022).

30. Vzhľadom na uvedené súd uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa vo výške 180,- eur mesačne od podania návrhu, t.j. od 30.11.2020 v súlade s § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, a to k rukám matky mal. dieťaťa vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred.

31. Zameškané výživné za obdobie od 30.11.2020 do vyhlásenia rozsudku dňa 23.08.2022 bolo určené v sume 2.330,- eur: 21 mesiacov (od decembra 2020 do augusta 2022 po 180,- eur predstavuje sumu 3.780,- eur, od ktorej sumy súd odpočítal uhradené výživné v rámci exekúcie za obdobie od mája 2021 do augusta 2022 po 80,- eur mesačne v celkovej sume 1.280,- eur a zároveň bolo potrebné odpočítať sumu výživného uhradenú otcom v decembri 2020 k rukám matky vo výške 170,- eur, za obdobie od

01.01.2021 do 30.04.2021 nebolo výživné otcom k rukám matky na mal. dieťa zaplatené žiadne, ani exekučne.

32. Súd povolil otcovi na úhradu zameškaného výživného splátky vo výške 50,- eur mesačne vzhľadom ku skutočnosti značnej výšky dlžnej sumy výživného z dôvodu dlhodobého neprispievania na výživu mal. dieťaťa zo strany otca, ako aj k možnostiam otca. Súd do výroku rozhodnutia o výživnom zahrnul aj sankciu straty výhody splátok pre prípad, že výživné na mal. dieťa neuhradí otec k rukám matky mal. dieťaťa riadne a včas.

33. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

34. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď vychádzal z ust. § 52 CMP, pričom CMP pre tento prípad neobsahuje inú právnu úpravu. Taktiež súd nezistil žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by bolo spravodlivé náhradu trov konania tomu ktorému účastníkovi priznať.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)