

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39C/390/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115219904
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115219904.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnej veci žalobcu : AB 2 B.V., registračné číslo 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 10077 Holandské kráľovstvo, 679, právne zastúpený : Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234, adresa pre doručovanie : Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany proti žalovanej : S. E., K.: XX.XX.XXXX, O. T. V. XX, XXXXX S. v konaní o zaplatenie 1 444,70 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 13.07.2015, doručenou súdu dňa 28.07.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 444,70 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 77,96 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 1 444,70 EUR odo dňa 14.07.2015 do zaplatenia. Zároveň požadoval aj náhradu trov konania .

Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 01.12.2011 uzavretá Úverová zmluva č. 6112000969, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 2 000,- EUR prostredníctvom úverovej karty pričom zo zmluvy o úvere je zrejmé, že ide o revolvingový úver, nakoľko bola dohodnutá výška úverového rámca a je to zrejmé aj z úverových podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o úvere. Žalovaná sa zaviazala platiť úver v pravidelných mesačných splátkach v termíne splatnosti a vo výške určenej v zmluve, pričom prvú splátku bola povinná žalovaná uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu a počet splátok nebolo možné vopred dohodnúť. Žalobca uviedol, že žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi aj úroky a to aktuálne vo výške platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba roku a takisto aj poplatky. Pokiaľ ide o výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, túto nebolo možné podľa žalobcu určiť vopred, nakoľko sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného a tým sa menia aj údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru a v zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok sa názvom Ukončenie úverovej zmluvy bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 25.11.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Pokiaľ ide o požadovaný vyčíslený úrok z omeškania bol stanovený takto : úrok z omeškania vo výške 7,94 EUR z čiastky 1 894,70 EUR od 11.12.2014 do 11.02.2015 , úrok z omeškania vo výške 14,65 EUR z čiastky 1 794,70 EUR od 30.12.2014 do 04.02.2015, úrok z omeškania vo výške 21,30 EUR z čiastky 1 694,70 EUR od 05.02.2015 do 02.04.2015, úrok z omeškania vo výške 5,44 EUR z čiastky 1 644,70 EUR od 03.04.2015 do 17.04.2015, úrok z omeškania vo výške 13,97 EUR z čiastky 1 544,70 EUR od 18.04.2015 do 28.05.2015, úrok z omeškania vo výške 14,66 EUR z čiastky 1 444,70 EUR od 29.05.2015

do 13.07.2015, t.j. do vyhotovenia návrh na začatie konania. Pokiaľ ide o dlh vo výške 1 444,70 EUR tento pozostáva z : istiny vo výške 1 420,59 EUR, z úroku vo výške 3,49 EUR, a z úroku za hotovostné transakcie vo výške 20,62 EUR. Nakoľko je žalovaný v omeškaní s platením dlžnej sumy, požaduje žalobca okrem vyčísleného úroku z omeškania aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 444,70 EUR od 14.07.2015 do zaplatenia.

Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 28.09.2015, ktoré bolo súdu doručené dňa 08.10.2015 uviedla, že svoj dlh uznáva a žiada o možnosť zaplatenia dlhu v 12 mesačných splátkach.

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 28.01.2016, ktoré bolo súdu doručené dňa 02.02.2016 uviedol, že je naklonený k splácaniu žalovanej sumy v splátkach, ak súd na takéhoto plnenie zaviazže žalovanú.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie listinami a to : Úverovou zmluvou číslo : 6112000969, Úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu platné od 18.08.2011, Výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 25.11.2014, poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu, výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu úverovej zmluvy číslo : 6112000969 zo dňa 01.12.2011 súd zistil, že žalobca zastúpený predajcom TESCO STORES SR a.s. a žalovaná uzavreli dňa 01.12.2011 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bol bezúčelový revolvingový úver do výšky úverového rámca 1 160,-EUR. Žalovaná mala tento úver splatiť v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky, pričom v zmluve (kolónka č. 42) je uvedený ročná úroková sadza vo výške 26,28%, 11,88% a hviezdička odkazujúca na malý text na spodnej časti zmluvy, kde je uvedené, že je to v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid' Sadzovník. Výška mesačnej splátky bola stanovená na 4% z dlžnej čiastky.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že sú tam zaznamenané jednotlivé čerpania úveru formou výberu z bankomatu alebo platba kartou, pričom celkovo bola podľa tohto výpisu predloženého žalobcom vyčerpaná suma v výške 2 890,51 EUR. Ďalej sú v tomto výpise zaznamenané jednotlivé úhrady zo strany žalovanej, z ktorých vyplýva, že žalovaná uhradila v splátkach celkovo 2 460,- EUR a posledná úhrada podľa tohto výpisu bola realizovaná dňa 28.05.2015. Z tohto výpisu ďalej vyplýva to, že z úhrad realizovaných žalovanou bola suma 1 461,39 EUR započítaná na istinu, suma 695,53 EUR na úrok za hotovostné transakcie, suma 131,56 EUR na úrok, suma 114,- EUR na poplatok za výber z bankomatov, suma 39,12 EUR na poplatok za výpis z účtu, suma 11,66 EUR na opravné úroky. V položke dlh je v tomto výpise dlžná suma 1 522,66 EUR uvedená ako suma dlhu vo výške 1 420,59 EUR na istinu, suma dlhu vo výške 20,62 EUR na úrokoch za hotovostné transakcie, suma dlhu vo výške 77,96 EUR na úroku z omeškania.

Výzvou zo dňa 25.11.2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 935,70 EUR a to najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Predžalobnou výzvou zo dňa 01.12.2011 vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1 738,22 EUR a to najneskôr do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Zároveň bolo žalovanej oznámenie postúpenie pohľadávky na terajšieho žalobcu.

Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 30.05.2016 uviedla, že zmluvu uzatvárala v Hypermarkete Tesco a bolo jej povedané, že dostane kartu prostredníctvom ktorej bude môcť čerpať finančné prostriedky a že ich potom musí splácať, pričom spôsob úhrady podľa nej nebol stanovený. Nevedela uviesť, či jej pri uzatváraní zmluvy bolo povedané, aké bude mať pri splácaní ďalšie náklady a domov jej nechodili žiadne výpisy. Po tom, keď jej bola doručená žaloba zaplatila sumu 100,- EUR a to dňa 24.05.2016. Ešte predtým dňa 21.11.2015 zaplatila sumu 100,- EUR, dňa 15.01:2016 sumu 50,- EUR a dňa 18.05.2016 sumu 700,- EUR.

Zo žalovanou predložených dokladov je zrejmé, že vkladom v hotovosti v Tatra Banka, a.s. zaplatila žalobcovi - dňa 21.11.2015 sumu 100,- EUR; dňa 15.01.2016 sumu 50,- EUR; dňa 24.05.2016 sumu 100,- EUR. Prostredníctvom internetbankingu uhradila žalovaná dňa 18.05.2016 sumu 700,- EUR.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Podľa ust. § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa ust. § 11 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ust. § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. §10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd mal v tomto konaní za to, že predmetná úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou a to vzhľadom na charakter zmluvných strán, kde právny predchodca žalobcu ako veriteľ pri uzatváraní vystupoval s poukazom na predmet jeho podnikania, ktorý je súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti ako dodávateľ a žalovaná, teda dlžníčka vystupovala v tomto zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej ani obchodnej činnosti. Zároveň súd túto zmluvu považoval za zmluvu o spotrebiteľskom úvere a to v zmysle ustanovenia § 1 odsek 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Špeciálna úprava je zakotvená v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy bol zákon číslo 129/2010 Z. z..

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli Všeobecné podmienky poskytovanie úveru, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko tak zmluva ako aj Všeobecné podmienky boli pripravené vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Právny predchodca žalobcu má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov, čo je zrejmé, z výpisu z Obchodného registra ako aj z rozhodovacej činnosti súdu a v priebehu konania ani nebolo terajším žalobcom tvrdené ani preukázané, že by právny predchodca žalobcu úver poskytol žalovanej za účelom výkonu zamestnania, povolania lebo podnikania a vzhľadom k tomu je bezpochyby tento úver spotrebiteľským úverom.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský revolvingový úver formou úverového rámca, ktorý žalovaná priebežne čerpala a priebežne splácala, pričom na úhradu vyčerpanej sumy vo výške 2 890,51 EUR zaplatila žalovaná do dňa podania žaloby (t.j. do 28.07.2015) sumu 2 460,- EUR. Po podaní žaloby, ako je to zrejmé zo žalovanou predložených listín zaplatila žalovaná žalobcovi ešte sumu 950,- EUR. Spolu takto uhradila žalobcovi sumu 3 410,- EUR. Žalobca tvrdí, že žalovaná nesplnila svoju povinnosť a neuhradila žalobcovi všetky nárok, ktoré špecifikoval v žalobe celkovo v sume 1 444,70 EUR, ktorá suma podľa žalobcu pozostáva z : nedoplatku na istine vo výške 1 420,59 EUR, z nedoplatku na úroku vo výške 3,49 EUR, a z nedoplatku na úroku za hotovostné transakcie vo výške 20,62 EUR. Zároveň je žalovaná podľa žalobcu dlžná aj na úroku z omeškania a to do 13.07.2015 vo vyčíslennej výške 77,96 EUR a od 14.07.2015 vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 444,70 EUR od 14.07.2015 do zaplatenia.

Súd má však za to, že žaloba žalobcu nie je dôvodná.

Po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy má súd za to, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy vyplýva, že každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať povinne aj osobitné náležitosti, ktoré sú uvedené v tomto ustanovení s tým že v opačnom prípade absencia týchto náležitostí je spojená s poskytnutím ochrany spotrebiteľovi v tom zmysle, že v takomto prípade je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Medzi tieto náležitosti ako to vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch patrí aj uvedenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov.

Zo žalobcom predloženej zmluvy je zrejmé, že táto neobsahuje ani úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru a ani ročnú percentuálnu mieru nákladov.

Pokiaľ ide o úrokovú sadzbu, tá by mala byť uvedená v kolónke 42 zmluvy označenej ako ročná úroková sadzba. Z tej sa ale spotrebiteľ skutočnú výšku úrokovej sadzby nedozvie, pretože tam sú uvedené dve hodnoty a 26,28% a 11,88 %, pričom pri týchto hodnotách je hviezdička, ktorá odkazuje na vysvetlivku na spodnej strane formulára zmluvy, ktorá je uvedená malým písmom tak, že úroková sadzba by mala byť v závislosti na výške vyčerpanej čiastky - viď Sadzobník a v Sadzobníku je uvedená rôzna úroková sadzba pre čiastku nižšiu ako 1 000,- EUR a pre čiastku vyššiu ako 1 000,- EUR a pre tieto je zasa

odkaz cez hviezdičku na spodnú časť Sadzobníka, kde je uvedené, že pre účely určenia úrokovej sadzby sa do vyčerpanej čiastky nezapočítavajú transakcie zaradené do splátkových programov. Ak sa teda spotrebiteľ má takto komplikovane dopracovať ku konkrétnej výške úrokovej sadzby cez 4 odkazy v dvoch rôznych listinách, tak podľa názoru súdu takto určená úroková sadzba vôbec nespĺňa požiadavku jednoznačného a zrozumiteľného uvedenia úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a teda v zmluve chýba podľa ust. § 9 ods. 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch ustanovenie o úrokovej sadzbe. Zároveň podľa názoru súdu chýba v zmluve v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch aj ustanovenie o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkových nákladov spotrebiteľa so spotrebiteľským úverom. Aj keď žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že vzhľadom na charakter úveru ako revolvingového úveru nie je možné určiť výšku RPMN a to vzhľadom na charakter tohto úveru, ktorý t.j. vzhľadom na skutočnosť, že ani žalobca ako veriteľ a ani žalovaná ako dlžníčka nemôžu vedieť určiť, kedy a koľko bude čerpané, nie je ani možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru a preto sa pri tomto type úveru dohaduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Súd však poukazuje na to, že už viackrát bol viacerými súdmi vyslovený právny názor, že aj pri revolvingovom úvere musí byť uvedená RPMN a to so zreteľom na to, že pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia či ide o revolvingový, prípadne iný druh úveru), aj pri revolvingovom úvere musí byť uvedená RPMN (napr. : rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 12.03.2014 sp. zn.: 2Co/135/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline z 30.10.2013 sp. zn.: 6Co/138/2013).

Keďže v zmluve chýbajú vyššie uvedené náležitosti, mal súd za to, že poskytnutý úver je potrebné považovať v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov a preto poskytnuté plnenie zo strany žalovanej mohlo byť započítané iba na úhradu úverovej istiny, t.j. sumy, ktorú žalobca žalovanej reálne poskytol, nie teda aj na poplatky a úroky. Žalobcom bolo v tomto konaní preukázané výpisom čerpania, splátok a úhrad, že žalovanej bola reálne poskytnutá suma 2 890,51 EUR a to formou platby kartou alebo výberom z bankomatu a zároveň z tohto výpisu je zrejmé, že žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 2 460,- EUR a listinami predloženými žalovanou bolo preukázané že následne ešte zaplatila žalobcovi sumu 950,- EUR, spolu teda žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 3 410,- EUR, ktorú je vzhľadom k bezúrokovosti a bezpoplatkovosti úveru potrebné zarátať na istinu poskytnutého úveru. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalovaná v plnom rozsahu uhradila žalobcovi ním poskytnutú sumu úveru, ba dokonca ešte zaplatila viac ako mala.

Z titulu bezúrokovosti a bezpoplatkovosti úveru žalobcovi teda nárok ostatné uplatňované nároky - úrok vo výške 3,49 EUR a úrok za hotovostné transakcie vo výške 20,62 EUR.

Súd nepriznal žalobcovi ani úroky z omeškania, nakoľko žalovaná zaplatila podstatne viac ako mala a pokiaľ aj v čase podania žaloby bola v omeškaní so zaplatením určitej sumy do výšky ňou vyčerpaného úveru a za túto dobu vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, tieto sú podľa názoru vykryté v plnom rozsahu žalovanou zaplatenou sumou nad ňou vyčerpaný úver, avšak len do výšky týchto úrokov z omeškania (nie do výšky celého preplatku ňou zaplateného.).

Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods.1 O.s.p.. Podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

V tomto konaní bola úspešná žalovaná, táto si však náhradu trov konania neuplatnila, súd preto o jej nároku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).