

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/136/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315205545
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315205545.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloletú U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., V. XXXX/XX, v zastúpení JUDr. Mgr. Ivanou Švarcovou, advokátkou Advokátska kancelária Banská Bystrica, Horná 41 a T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., V. XXXX/XX, toho času H. N. XX, v zastúpení JUDr. Richardom Piliarom, advokátom Advokátska kancelária Brezno, Školská 4, v konaní o návrhu matky maloletej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e sa toto predbežné opatrenie :

- I. Otec je o p r á v n e n ý s maloletou sa stýkať každú pracovnú stredu od 15:00 hod. do 16:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno za prítomnosti pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno bez prítomnosti matky maloletej.
- II. Matka maloletej je p o v i n n á zabezpečiť prítomnosť maloletej v uvedený deň a v uvedenú hodinu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.
- III. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno je p o v i n n ý umožniť styk otca s maloletou v úradnej budove za prítomnosti svojej pracovníčky.
- IV. Toto predbežné opatrenie bude trvať dovtedy pokiaľ rozhodnutím vo veci samej bude právoplatne upravený styk otca s maloletou.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh matky maloletej doručený tunajšiemu súdu 02.07.2015 sa začalo konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov. Na základe tohto návrhu v spojitosti s podaním domáhajúcim sa zmeny časti návrhu doručeným 14.08.2015 matka maloletej navrhuje takú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, aby maloletá jej bola zverená do osobnej starostlivosti a otec aby bol oprávnený s maloletou sa stýkať každý nepárny víkend v mesiaci počas soboty od 9:00 hod. do 18:00 hod. a počas nedele od 9:00 hod. do 18:00 hod.

Dňa 26.08.2015 otec maloletej doručil k návrhu písomné vyjadrenie, ktorým sa domáha na čas do rozvodu striedavej osobnej starostlivosti o maloletú U. s tým, že rodičia budú zabezpečovať starostlivosť o ňu v 2 týždňových intervaloch, odovzdávať si ju budú v nedeľu v párných týždňoch o 17:00 hod. tak, že si maloletú prevezme ten rodič, ktorému začína starostlivosť o maloletú, počas striedavej osobnej starostlivosti výživné navrhovať neurčiť.

Z registra tunajšieho súdu vyplýva, že matka maloletej, navrhovateľka, dňa 17.06.2015 doručila tunajšiemu súdu aj návrh na rozvod manželstva s otcom maloletej, odporcom, s tým, že na čas po

rozvođe navrhuje maloleťu zveriť jej do osobnej starostlivosti, otca maloletej zaviazat' prispievať na ňu výživným 250,- Eur mesačne. Dňa 02.07.2015 doručila k návrhu doplnenie, ktorým navrhuje upraviť aj styk otca s maloleťou tak, že tento je oprávnený s maloleťou sa sťkať každý druhý víkend v mesiaci počnúc od piatku 18:00 hod. do nedele 18:00 hod. za podmienky, že otec maloletej v tom čase nebude vykonávať prácu a pri odovzdávaní bude prítomný taktiež niektorý z jeho rodičov. Konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej sa vedie pred tunajším súdom pod zn. 8P/126/2015.

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 17.06.2015 a registrovaným pod zn. 8P/127/2015 sa matka maloletej domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by jej maloleťá bola odovzdaná do starostlivosti. Na základe tohto návrhu Okresný súd Brezno uznesením č. k. 8P/127/2015-16 zo dňa 22.06.2015 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleťu odovzdal do starostlivosti matky, v tomto výroku sa uvedené predbežné opatrenie stalo vykonateľným 17.07.2015 a nadobudlo právoplatnosť 17.07.2015.

Obidve veci - 8P/126/2015 a 8P/136/2015 súd spoločne pojednával.

Matka maloletej na pojednávaniach súdu uviedla, že trvá na tom, aby jej manželstvo s otcom maloletej bolo rozvedené, na čas tak po rozvođe ako aj do rozvodu sa domáha takej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, aby maloleťá jej bola zverená do osobnej starostlivosti, otec maloletej aby bol zaviazaný prispievať na ňu výživným 250,- Eur mesačne a aby bol upravený styk otca s maloleťou na každý nepárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. Otec maloletej s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, na čas do rozvodu ako aj po rozvođe navrhuje maloleťu zveriť do striedavej osobnej starostlivosti v 2 týždňových intervaloch s tým, že by si rodičia maloleťu vymieňali v nedeľu v párnom týždni o 17:00 hod., pri striedavej osobnej starostlivosti navrhuje výživné neurčiť.

Z doteraz vykonaného dokazovania súd zistil :

Rodičia maloletej sa pred uzavretím manželstva poznali cca 7 rokov, z toho 3 až 4 roky žili spolu. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo, z ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodila maloleťá U.. Bývali spolu v 3-izbovom byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve matka maloletej. Matka maloletej darom od svojej starej matky dostala ďalší 3-izbový byt v F. na adrese U. XX a záhradku. Rodičia maloletej majú v bezpodielovom spoluvlastníctve automobil Volkswagen Passat. Rodičia maloletej od 11.06.2015 nežijú v spoločnej domácnosti, otec maloletej sa odsťahoval k svojim rodičom.

Otec maloletej pracuje na smeny v Železiarňach Podbrezová, a.s. Tento zamestnávateľ mu potvrdil, že v prípade zverenia maloletej do striedavej starostlivosti mu vyjdú v ústrety s úpravou pracovného času tak, aby bol schopný postarať sa o maloleťu, bude preradený na prácu na jednu pracovnú smenu na 5 pracovných dní od pondelka do piatka v čase od 6:00 hod. do 14:00 hod. U tohto zamestnávateľa zarobil naposledy za apríl 2016 v čistom 576,74 Eur. Odkedy opustil spoločnú domácnosť dobrovoľne prispieva na výživu maloletej po 100,- Eur mesačne. Matka maloletej po skončení rodičovskej dovolenky v marci 2016 nastúpila do pôvodnej práce v hoteli Partizán, avšak vzhľadom k tomu, že mala pracovať aj cez víkendy dala výpoveď. V súčasnosti je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, pracuje na dohodu v neziskovej organizácii MISERICORDIA, kde za máj 2016 zarobila v hrubom 140,- Eur.

Maloleťá U. má 3 roky. Je zdravá. Od septembra 2015 navštevuje Materskú škôlku v Brezne na Nálepckovej ulici, matka jej mesačne platí poplatok 10,- Eur a za stravu cca 20,- Eur.

Od rozchodu rodičov maloleťá sa so svojim otcom sťkala. Naposledy bola u neho cez víkend 30.04. a 01.05. V sobotu 30.04. bola u neho od 9:00 hod. do 18:00 hod. Na druhý deň v nedeľu keď otec ráno pre ňu prišiel tak reagovala tým, že s ním nechcela odísť. Sama matka ju musela dať do sedačky auta. Podľa otca maloletej v nedeľu 01.05. odovzdávanie maloletej prebehlo veľmi stresujúco, veľmi emočne, matka maloletej sa snaží situáciu vyhrocovať.

Otec pri preberaní maloletej nebýva sám, chodí s ním jeho otec alebo matka. Matka pri odovzdávaní maloletej tiež nie je sama, býva prítomná jej matka a prípadne aj matkin priateľ. V sobotu 21.05. otec prišiel spolu so svojim otcom pre maloleťu, pred bytovkou matky už bola matka s maloleťou, tiež stará matka zo strany matky so svojim priateľom. Maloleťá odmietla k nemu ísť, povedala mu: "nechcem ísť k tebe tatko, lebo ma nevrátiš k maminke". Celé toto "odovzdávanie" natáčala stará matka maloletej zo strany matky. S matkou maloletej sa dohodli, že sa spolu stretnú cez pracovný týždeň 25.05.; vtedy sa na námestí stretol s maloleťou, tá tam bola so svojou matkou, starou matkou zo strany matky a jej priateľom. Otec maloletej bol so svojimi rodičmi. Stretnutie sa uskutočnilo iba na niekoľko minút. Vzhľadom k tomu,

že ho maloletá na tomto krátkom stretnutí neodmietla matka maloletej mu poslala SMS správu, že sa môže s maloletou stretnúť v nedeľu 29.05., on v ten deň spolu so svojim otcom autom išiel pre maloletú, avšak toto "odovzdávanie" malo rovnaký priebeh ako 21.05.

V konaní sa uskutočnilo aj znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie, z odvetvia klinickej psychológie detí a klinickej psychológie dospelých PhDr. Štefániou Stanislavovou. Táto znalkyňa v závere svojho písomného znaleckého posudku č. XX/XXXX okrem iného uviedla, že vzájomný vzťah medzi rodičmi a maloletou je pozitívny, maloletá mierne preferuje svoju matku. Obidvaja rodičia sú spôsobilí maloletú vychovávať. V prípade zverenia maloletej do starostlivosti jedného z rodičov odporúča styk s druhým rodičom upraviť čo najširšie. Na výsluchu dňa 10.05.2016 uvedená znalkyňa uviedla, že na obidvoch stranách rodičov maloletej je animozita, je otázne, z ktorej strany viac, obidvaja rodičia maloletej sú nezrelí, nevedia sa pohnúť z miesta, matka hľadá chyby, otec reaguje príliš precitlivo. Podľa znalkyne najdôležitejšie je ako sa rodičia maloletej správajú keď si maloletú odovzdávajú. Podľa nej správa vypracovaná psychologičkou Dr. Gotierovou je objektívna, aj keď táto psychologička vyšetrila iba maloletú, rozprávala sa len s matkou maloletej a otca nevidela a nepočula. Zo strany matky maloletej považuje za nevhodné aby všetko otcovi maloletej diktovala, čo má s ňou robiť. Na druhej strane je však potrebné, aby aj otec maloletej rešpektoval napr. čas maloletej na spánok. Je nutné, aby si rodičia vymieňali základné informácie. To, že otec maloletej len predstiera záujem o maloletú je podľa znalkyne iba subjektívnym vnímaním matky maloletej, matka má predstavu, že veci sa musia diať tak ako si to ona predstavuje.

Do spisu zn. 8P/136/2015 matka maloletej dňa 14.08.2015 doručila vo fotokópii aj správu zo psychologického vyšetrenia maloletej PhDr. Jankou Gotierovou, psychológom zo dňa 04.08.2015. V tejto správe uvedená psychologička odporúča pred maloletou neprezentovať nevhodné informácie a negatívne verbálne aj neverbálne postoje rodičov k sebe navzájom v rámci vzájomnej komunikácie aj v rámci komunikácie s ostatnými členmi rodiny (neprenášať negatívne informácie o rodičovi na dieťa). Psychologička odporučila častejší a kratší kontakt s otcom napr. aj v rámci týždňa opakované stretnutia, víkendy počas dňa len s postupným zaradovaním prenocovania.

Psychologičku PhDr. Janku Gotierovú súd dňa 07.06.2016 vypočul. Uviedla, že s maloletou bola v dvoch diagnostických kontaktoch a to dňa 27.07.2015 a 30.07.2015. Následne sa dňa 18.08.2015 stretla aj s otcom maloletej. Maloletú vyšetrovala na základe objednávky jej matky s cieľom zhodnotenia psychického stavu maloletej vzhľadom na jej rozlady po vrátení sa zo styku s otcom. Aktuálne tiež prišla do telefonického kontaktu s matkou maloletej, ktorá sa dožadovala ďalšieho psychologického vyšetrenia maloletej, čo však nemohla urobiť, nakoľko od 18.04. do 31.05.2016 bola práceneschopná. Matku s maloletou predbežne objednala na deň 28.06.2016. Medzitým ju matka maloletej informovala, že s maloletou vyhľadala iné psychologické vyšetrenie, správu z tohto psychologického vyšetrenia si od matky vyžiadala a rozhodla sa, že ona už vyšetrenie maloletej nevykoná, pretože v tak krátkom čase by bolo jej psychologické vyšetrenie maloletej neproduktívne. O tom, že v konaní bol vypracovaný aj súdnoznalecký posudok znalkyňou MUDr. Stanislavovou ju matka maloletej neinformovala. Myslí si, že medzi rodičmi maloletej by bolo potrebné upraviť ich komunikáciu psychologickým poradenstvom, nakoľko oni to už samostatne nezvládajú. Už minulý rok pri vyšetrení zistila, že maloletá je veľmi vnímavá, vníma verbálnu aj neverbálnu komunikáciu, vie či sa jej matka bojí alebo sa otec hnevá. Už pred rokom vybadala, že medzi rodičmi maloletej je nejednotnosť, rozdielnosť ich výchovných postojov a zásad. Pred rokom pri vyšetrení nezistila negatívne postoje maloletej k svojmu otcovi.

Zo správy psychologičky PhDr. Zity Kochaníkovej zo dňa 17.05.2016 doručenej matkou maloletej tunajšiemu súdu 03.06.2016 súd zistil, že vyšetrenie na deň 17.05.2016 objednala matka maloletej pre problémy v stretávaní sa maloletej s jej otcom. Na vyšetrenie prišiel aj otec maloletej. Matka uviedla, že maloletá v poslednej dobe odmieta ísť k otcovi, plače, pocikáva sa, bojí sa. Otec neuviedol v kontakte s maloletou žiadne problémy. Psychologička zistila, že maloletá má k matke kladný citový vzťah, má v nej pocit istoty. K otcovi taktiež vzťah primeraný, bez výraznejšieho negatívneho obsahu. V popredí toho času je u maloletej neustále verbalizovaný strach, že ju ocko mame nevráti. V hre maloletá prejavila negatívne odmietanie otca matkou, ale nie odmietanie otca zo strany maloletej. Pri preberaní maloletej otcom od matky neustále dochádza ku konfliktom rodičov, nadbytočne sú emočne vystupňované scény pri preberaní maloletej. Psychologička v tejto správe uvádza, že manželia (rodičia maloletej) nie sú rozvedení, tento fakt nemajú obaja spracovaní. Nevraživosť medzi nimi, ich nepriateľskosť sa prenáša do konfliktu ohľadom maloletej. Je potrebné prijať rozdielnosť v prístupe každého rodiča. Nie je možné aktívne zasahovať či riadiť režim pobytu dieťaťa u toho druhého. Výchova matky je nadmerne starostlivá,

úzkostná, s tendenciou ochraňovať maloletú. Podľa psychologičky bolo by vhodné, aby si rodičia maloletú preberali a odovzdávali v materskej škole, resp. na neutrálnom mieste, v čo najkratšom čase, bez sprievodných emočných prejavov. Potrebné je z oboch strán - zo strany matky aj otca maloletej dovysvetliť fakt, ktorý maloletú stále zamestnáva, vyvrátiť jej strach, že ju ocko maminke nevráti. Predíde sa tak k vzniku zbytočných obáv u maloletej. V závere znalkyňa uvádza, že toho času vzťah s otcom doporúča, môže byť formou nie na základe dohody rodičov, ale na rozhodnutí súdu.

Na pojednávaní dňa 07.06.2016 svedkyňa - stará matka maloletej zo strany otca U. J. okrem iného uviedla, že po rozchode rodičov maloletej sa jej syn, otec maloletej, prisťahoval do ich domácnosti. Odvtedy boli v styku s maloletou tak, že syn ju nosil k nim, matka mu maloletú dávala. Matka maloletej žiadala, aby vždy pri odovzdávaní maloletej bol niekto prítomný okrem otca maloletej. Sprvoti matka maloletú častejšie dávala otcovi, v súčasnosti nie. Keď maloletá bola u nich jej otec sa o ňu staral - v práci si zobral voľno alebo si vymenil službu. Podľa nej maloletá je u nich šťastná, teší sa - bývajú na dedine, majú zvieratká. Od nich sa jej vždy ťažko odchádzalo, ale svedkyňa jej vždy povedala, že musí ísť za maminkou, lebo maminke je smutne a otec musí ísť zarábať peniaze. Podľa nej obidvaja rodičia sa vedia o maloletú postarať, obidvaja ju majú rovnako radi.

Na pojednávaní dňa 16.06.2016 bola ako svedok vypočutá stará matka maloletej zo strany matky - M. S.. Táto svedkyňa okrem iného uviedla, že maloletá otca odmieta. Tiež ona býva prítomná pri odovzdávaní maloletej otcovi. Do januára 2016 sa maloletá na otca tešila, utekala za ním; od januára nechce k nemu chodiť, podľa nej sa muselo vtedy niečo udiť, nevie čo. Do januára 2016 sa maloletá k otcovi správala spontánne, tešila sa, hodila sa na neho, postískala ho, od januára sa už takto spontánne k nemu nespráva. Pýtala sa jej na to, na čo jej maloletá povedala, že k otcovi nechce ísť, lebo ju maminke nevráti. Maloletá nechce ani telefonovať s otcom.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p. v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d/ O.s.p. predbežné opatrenie zanikne ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

Podľa základných zásad článku 5, písmeno h/ a i/ Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňujú okrem iného podmienky

na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami a využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa článku 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať a zabezpečiť práva stanovené týmto Dohovorom každému dieťaťu, ktoré je pod ich jurisdikciou bez akejkoľvek diskriminácie podľa rasy, farby pokožky, pohlavia, jazyka, náboženstva, politického alebo iného zmýšľania, národnostného, etnického, alebo sociálneho pôvodu, majetku, telesnej, alebo duševnej nespôsobilosti, rodu a iného postavenia dieťaťa, alebo jeho rodičov, alebo zákonných zástupcov.

Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa článku 5 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov, či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

Podľa článku 9 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie, alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi, alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

Podľa článku 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

Slovenská republika je zmluvnou stranou Dohovoru o právach dieťaťa, tento Dohovor je vyhlásený pod č. 104/1991 Zb.

V zmysle § 1 ods. 1 Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele tento zákon upravuje sociálnoprávnu ochranu detí a sociálnu kuratelu na zabezpečenie predchádzaniu vzniku krízových situácií v rodine, ochrany práv a právom chránených záujmov detí, predchádzania prehlbovaniu a opakovaniu porúch psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu detí a plnoletých fyzických osôb a na zamedzenie nárastu sociálnopatologických javov.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a/ uvedeného zákona sociálnoprávna ochrana detí je súbor opatrení na zabezpečenie ochrany dieťaťa, ktorá je nevyhnutná pre jeho blaho a ktorá rešpektuje jeho najlepší záujem podľa medzinárodného dohovoru (Dohovor o právach dieťaťa, 104/1991 Zb.).

Podľa § 4 ods. 1 písm. c/ uvedeného zákona opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vykonávajú, ak tento zákon neustanovuje inak, v otvorenom prostredí.

Podľa § 4 ods. 4 uvedeného zákona otvorené prostredie na účely tohto zákona je každé verejné priestranstvo, verejný objekt, alebo komunikácia, ktoré sú pre jednotlivcov a skupiny prirodzeným sociálnym prostredím, v ktorom sa zvyčajne zdržiavajú a mobilné alebo stále priestorové zázemia jednotlivcov a skupín.

Podľa § 10 ods. 1 písm. a/ uvedeného zákona opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine sú najmä organizovanie alebo sprostredkovanie

účasti na programoch, tréningoch a aktivitách zameraných na podporu plnenia rodičovských práv a povinností, plnenia funkcií rodiny, na utváranie a upevňovanie vzťahov medzi manželmi, medzi rodičmi a deťmi, rozvoj schopností riešiť problémové situácie a adaptovať sa na nové situácie.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b/ uvedeného zákona opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na predchádzanie vzniku krízových situácií v rodine sú najmä organizovanie svojpomocných aktivít na podporu plnenia funkcií rodiny a na podporu rozvoja rodičovských zručností.

Podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický vývin, fyzický vývin alebo sociálny vývin dieťaťa a plnoletej fyzickej osoby sú najmä okrem iného

a/ ponúknutie pomoci dieťaťu rodičom alebo inej plnoletej fyzickej osobe, alebo ponúknutie sprostredkovania pomoci pri riešení výchovných problémov alebo rodinných problémov a pri uplatňovaní nárokov dieťaťa podľa osobitných predpisov, alebo

b/ sledovanie negatívnych vplyvov pôsobiacich na dieťa a rodinu, zisťovanie príčin ich vzniku a vykonávanie opatrenia na obmedzenie pôsobenia nepriaznivých vplyvov, prípadne

c/ organizovanie alebo sprostredkovanie účasti na programoch zameraných na pomoc pri riešení problémov detí v rodine, v škole a na pomoc rodinám pri riešení výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch.

Podľa § 11 ods. 2 uvedeného zákona ak sa rodičia dieťaťa rozvádzajú je potrebné

a/ dieťaťu a jeho rodičom poskytnúť alebo sprostredkovať sociálne poradenstvo

b/ rodičom dieťaťa odporučiť psychologickú pomoc v záujme obnovy manželského spoluzitia a v záujme predchádzania nepriaznivým vplyvom rozvodu na dieťa

c/ dieťaťu poskytnúť alebo zabezpečiť potrebnú psychologickú pomoc aj po rozvode.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ bod 1/ zákona č. 305/2005 Z.z. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zabezpečuje sústavnú ochranu života, zdravia a priaznivého vývinu dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 2 písm. c/ bod 2/ zákona č. 305/2005 Z.z. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zabezpečuje psychologickú pomoc podľa § 11 ods. 2 písm. b/ a c/.

Na základe zistených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že po začatí konania vo veci zn. 8P/136/2015 na návrh matky maloletej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva jej rodičov je potrebné nevyhnutne upraviť pomery k maloletej. Uznesením č. k. 8P/127/2015-16 zo dňa 22.06.2015 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, v ktorom vo výroku I. maloletú odovzdal do starostlivosti matky. Predbežné opatrenie sa v tomto výroku stalo vykonateľným a nadobudlo právoplatnosť dňom 17.07.2015. V súčasnej situácii sa javí nevyhnutným upraviť predbežným opatrením aj styk otca s maloletou. Tak podľa súdnej znalkyne PhDr. Štefánii Stanislavovej, ako aj podľa psychologičiek, ktoré navštívila matka s maloletou a to PhDr. Janky Gotierovej a PhDr. Zity Kochaníkovej a tiež podľa svedkyne U. J. a nakoniec aj podľa tvrdenia matky maloletej vzťah medzi maloletou a jej otcom bol dobrý, matka umožňovala styk otca s maloletou cca každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu bez prespania. Od januára 2016 sa situácia zmenila, matka prezentuje, že maloletá svojho otca odmieta, nechce k nemu ísť.

Z tohto dôvodu súd predbežne upravil styk otca s maloletou na každú pracovnú stredu od 15:00 hod. do 16:00 hod.

Zo skutočností zistených súdom v doterajšom konaní má súd za to, že tak maloletá ako aj jej rodičia môžu realizovať tento styk. Maloletá navštevuje materskú škôlku, v uvedený čas ju jej matka, ktorá je nezamestnaná a pracuje občas len na dohodu môže na styk pripraviť. Otec bol ochotný pri sriedavej osobnej starostlivosti zabezpečiť si prácu tak, aby sa mohol o maloletú starať, je teda v jeho možnostiach zabezpečiť si aj to, aby mohol každú pracovnú stredu zúčastniť sa uvedeného styku.

Na základe odporúčenia PhDr. Zity Kochaníkovej toto stretnutie medzi otcom a maloletou by sa malo uskutočniť na neutrálnej pôde. Táto psychologička navrhovala materskú škôlku, čo však súd nemôže akceptovať, nakoľko povinnosti rodičov vyplývajúce z realizácie tohto styku nemožno presúvať na materskú škôlku, súd nenašiel oporu v zákone na takéto rozhodnutie. Naopak z citovaných ustanovení Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele takáto povinnosť vyplýva Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Uvedený úrad disponuje kvalifikovanými pracovníkmi, preto súd rozhodol tak, že tento styk sa uskutoční za prítomnosti pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno jednak preto, aby táto mohla usmerniť otca v styku s maloletou a tiež preto, aby maloletá nemala žiadne obavy zo svojho otca, napr. že by ju nevrátil. Nakoľko už predtým maloletá sa so svojim otcom stýkala bez prítomnosti matky, súd rozhodol tak, že matka je povinná len zabezpečiť prítomnosť maloletej v uvedený deň a hodinu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, pričom konkrétny styk otca s maloletou sa uskutoční bez jej prítomnosti.

Súd rozhodol tak, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno je povinný umožniť styk otca s maloletou v úradnej budove za prítomnosti svojej pracovníčky. Vychádzal tak jednak z ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno je na jednej strane dokonca účastníkom konania, zastupuje záujmy maloletej a na druhej strane mu takáto povinnosť vyplýva aj z postavenia podľa Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele.

(V podobnej veci dňa 03.04.2014 obdobne rozhodol Okresný súd Banská Bystrica pod zn. 32P/177/2013, na odvolanie otca a kolízneho Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 26.08.2014 rozsudkom zn. 14CoP/44/2014 rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil.)

Dňa 16.06.2016 vo veci zn. 8P/126/2015 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode súd rozhodol tak, že manželstvo rodičov maloletej rozviedol, na čas po rozvode maloleť zveril do osobnej starostlivosti matky, s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode otca maloletej zaviazal prispievať na ňu výživným 120,- Eur mesačne. Zároveň súd upravil aj styk otca s maloletou tak, že prvé 4 týždne od právoplatnosti výroku o jeho styku s maloletou je oprávnený s ňou sa stýkať každú pracovnú stredu od 15:00 hod. do 16:00 hod. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno za prítomnosti pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno bez prítomnosti navrhovateľky; po uplynutí uvedených 4 týždňov každú stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod., každú sobotu párneho kalendárneho týždňa od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každú nedeľu párneho kalendárneho týždňa od 9:00 hod. do 18:00 hod. tak, že otec v uvedený čas maloleť prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku v určený čas maloleť matke pred jej bytom odovzdá, matka je povinná maloleť na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletou umožniť. Obidvom rodičom maloletej súd uložil aj povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uvedeného výroku. Protinávrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti súd zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, trovy štátu každý z rodičov maloletej nahradí v ? - ici.

Toto predbežné opatrenie teda bude trvať dovtedy, pokiaľ rozhodnutím vo veci samej bude právoplatne upravený styk otca s maloletou.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p. toto uznesenie je vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Uznesenie o predbežnom opatrení vo výroku I. je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.