

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115201330
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115201330.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Ružová dolina 25, IČO: 47248980, zastúpený zástupcom: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, ul. Tomášikova 23/C, proti odporcovi: U. D., trvale bytom F. XXX, o zaplatenie 276,47 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 27,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 04.02.2012 do zaplatenia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

III. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 26.01.2015 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 276,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,52 eur od 04.02.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 eur od 04.12.2012 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil aj právo na náhradu trov konania. Tento návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., s odporcom uzatvoril zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej telekomunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas podľa aktuálneho Cenníka. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mobilné hlasové služby, program PODĽA SEBA 1 a dňa 30.12.2010 s ním uzatvoril Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Nokia 7230 s lehotou viazanosti 24 mesiacov. Za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru č. 7200601784 na sumu 27,52 eur a faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,85 eur. Nezaplatením faktúr sa odporca dostal do omeškania, navrhovateľ má teda právo na úroky z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka. Zároveň mu vzniklo aj právo na zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur. Navrhovateľ a právny predchodca navrhovateľa, obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., dňa 20.11.2013 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok na navrhovateľa, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Po postúpení pohľadávky na navrhovateľa, rovnako ako predtým odporca nezaplatil svoj dlh ani sčasti.

Odporcovi bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 08.07.2015, pričom na doručený návrh spolu s prílohami odporca nereagoval.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu je možné rozhodnúť o návrhu navrhovateľa aj bez ústneho prejednanie veci. Súd sa oboznámil s návrhom a vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa

30.12.2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení z rovnakého dňa, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 a faktúrami na č.l. 9 a 10. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný skutkový stav:

Navrhovateľ je na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, ktorú uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. v zmluvnom záväzkovom vzťahu (majiteľom pohľadávky) s odporcom. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 30.12.2010 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť prístup k verejnej elektronickej komunikačnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Týmito službami sú v bežnom ponímaní prevažne telefónne služby, teda telefonovanie, ale aj iné dátové služby. Tieto služby právny predchodca navrhovateľa odporcovi sprístupnil a zriadil mu prístup do verejnej elektronickej komunikačnej siete prostredníctvom SIM karty s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. V zmluve je uvedený program služieb ako: PODĽA SEBA 1. Odporca bol podľa Zmluvy povinný riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb podľa Zmluvy, Cenníka a Všeobecných podmienok.

V rovnaký deň odporca a právny predchodca navrhovateľa uzatvorili aj Dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom boli uvedené podmienky používania služieb, záväzok odporcu, že po dobu 24 mesiacov od dátumu účinnosti Zmluvy nepožiča o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo Podniku právo zrušiť túto Zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať túto Zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany Účastníka. Za žiadosť o vypojenie z prevádzky sa považuje najmä výpoveď Zmluvy zo strany Účastníka, ako aj odstúpenie Účastníka od Zmluvy z iného dôvodu, než je porušenie povinnosti na strane Podniku. Podľa bodu 4 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b/ tohto Dodatku alebo v čl.3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm.a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 Dodatku (248,95eur).

Faktúrou zo dňa 15.01.2012 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 27,52 eur so splatnosťou do 03.02.2012.

Faktúrou zo dňa 15.11.2012 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur so splatnosťou do 03.12.2012. V tejto faktúre nie je uvedené na základe čoho (akých skutočností, prípadne akých zmluvných dojednaní) bola zmluvná pokuta v uvedenej výške fakturovaná.

Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky,

dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa § 42 ods. 1 písm.a/ zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm.b/ zákona o elektronických komunikáciách, účastník má právo na poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm.b/ zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov a vec následne právne posúdil.

Navrhovateľ odvodzuje povinnosť odporcu zaplatiť mu sumu 27,52 eur od jeho zmluvnej povinnosti za riadne poskytnuté a odobrané služby platiť riadne a včas ich cenu, poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Ďalšou časťou žalovanej sumy je aj vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur za porušenie zmluvnej povinnosti zotrvať po dobu viazanosti, teda 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca mal zmluvnú povinnosť porušiť tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, resp. si nedobíjal kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný.

Zmluva o pripojení, ktorú uzavrel navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca, ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri ich uzatváraní právny predchodca navrhovateľa konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou a nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

Návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty, podľa názoru súdu nie je dôvodný. Z faktúry č. 7211759301, ktorou bola vyfakturovaná odporcovi zmluvná pokuta v sume 248,95 eur, nie je zrejmé z čoho pozostáva a za aké porušenie zmluvy bola vyfakturovaná. Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov je možné usudzovať, že táto zmluvná pokuta je účtovaná podľa tabuľky č.1 a bodu 4 Dodatku k Zmluve o pripojení z rovnakého dňa, ako je Zmluva o pripojení.

V súvislosti s dôvodnosťou uplatneného práva navrhovateľa na zmluvnú pokutu súd uvádza, že z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že zmluvné dojednanie, ktoré oprávňuje dodávateľa v spotrebiteľskom vzťahu na zmluvnú pokutu, ktorú je spotrebiteľ povinný mu zaplatiť v prípade porušenia jeho zmluvných povinností, pričom tieto sú uvedené len príkladmo, teda značne široko, sa považuje za neprijateľnú podmienku. Takéto, resp. obdobné zmluvné dojednania boli súdmi Slovenskej republiky opakovane vyhlásené za neprijateľné podmienky, teda za ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tomto konaní sa navrhovateľ zrejme domáha zaplata zmluvnej pokuty v sume 248,95 eur zo zmluvného dojednania uvedeného v bode 4 Dodatku k Zmluve o pripojení.

Obdobnú zmluvnú podmienku, od akej odvodzuje svoj návrh navrhovateľ, vyhlásil za neprijateľnú podmienku Okresný súd Rimavská Sobota právoplatným rozsudkom zo dňa 26.06.2013 sp.zn. 12C/209/2013. Vo výroku rozsudku rozhodol, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 vete prvej zmluvy o pripojení uzavretej dňa 24. 08. 2009 medzi T Mobile Slovensko, a. s. a žalovanou je neprijateľná. Touto zmluvnou podmienkou je dojednanie, že "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podnik, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur (1.440,- Sk)." Navrhovateľ si tak v tomto konaní nielenže uplatňuje právo, ktorá mu nepatrí, ale koná v priamom rozpore s citovaným ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pritom za používanie takejto podmienky je potrebné rozumieť aj jej uplatňovanie si v občianskom súdnom konaní. Súd preto považuje zmluvnú podmienku uvedenú v bode 4 Zmluvy o pripojení uzavretej dňa 03.08.2011 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom za neprijateľnú.

Rovnakú zmluvnú podmienku, od akej odvodzuje svoj návrh navrhovateľ, vyhlásil za neprijateľnú podmienku Okresný súd Komárno právoplatným rozsudkom zo dňa 01.07.2013 sp.zn. 8C/204/2012. Vo výroku rozsudku určil, že zmluvná podmienka dojednaná medzi dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. a odporcom v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.8.2007 v bode 4: "v prípade porušenia zmluvných

povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je ako neprijateľná, neplatná.

Takisto Okresný súd Rimavská Sobota právoplatným rozsudkom zo dňa 30.06.2015 sp.zn. 13C/429/2013 určil, že rovnaká zmluvná podmienka v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ tohto Dodatku v , dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku" dojednaná v bode 4 (veľe prvej) dodatku zo dňa 29.03.2010 k zmluve o pripojení uzavretej dňa 29.03.2010 uzavretej medzi T-Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou je neprijateľná podmienka. Rovnako bolo rozhodnuté aj v rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 14C/302/2014 z 16.04.2015.

Nad rámec potreby tohto rozhodnutia súd uvádza, že ako je uvedené vyššie, súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že súdy Slovenskej republiky už opakovane vyhlásili obdobné zmluvné dojednania rovnakého právneho predchodcu navrhovateľa, za neprijateľné. Jej neprijateľnosť spočíva v tom, že táto podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach navrhovateľa (dodávateľa) a odporcu (spotrebiteľa), v neprospech odporcu. Nejde o zmluvnú podmienku individuálne dojednanú, pretože táto je uvedená v predtlačnom formulári zmluvy a odporca nemal možnosť jej obsah v tejto časti ovplyvniť. Túto skutočnosť navrhovateľ v konaní ani nerozporoval. Takisto nejde o zmluvnú podmienku, ktorá sa týka hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny. Samotný Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ uvádza, že aj zmluvná podmienka na základe ktorej sa požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, je neprijateľná. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka bolo platné a účinné aj v čase uzatvorenia Zmluvy, preto je bez akýchkoľvek pochybností možné aplikovať toto ustanovenie v tomto konaní. Nerovnováha v právach a povinnostiach navrhovateľa a odporcu je spôsobená tým, že takto dojednaná zmluvná pokuta je nespravodlivá. Porušenie zmluvných podmienok je uvedené len príkladmo a navyše s odkazom na iba niektoré body Všeobecných zmluvných podmienok, ktorých obsah kreoval dodávateľ. Výška zmluvnej pokuty takisto nezohľadňuje žiadne špecifiká, ktoré môžu nastať pri porušení príkladmo uvedených zmluvných povinnostiach spotrebiteľa. Týmito povinnosťami je tak napríklad záväzok nepožiadat' o deaktiváciu služby, záväzok nedopustiť sa takého konania, ktoré by oprávňovalo dodávateľa deaktivovať službu, odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu. Deaktiváciu služby sa pritom rozumie aj odstúpenie od zmluvy zo strany spotrebiteľa, a takisto aj výpoveď zmluvy, pričom súd poukazuje na skutočnosť, že odstúpenie od zmluvy je základným právom zmluvnej strany. Spotrebiteľ je tak týmto sankcionovaný len za to, že využil svoje právo na odstúpenie od zmluvy. Podľa tejto neprijateľnej zmluvnej podmienky je spotrebiteľ povinný zaplatiť zmluvnú pokutu aj za neuhradenie ceny, pričom výška takto formulovanej zmluvnej pokuty nie je závislá od výšky ceny, ktorú spotrebiteľ neuhradil. Z uvádzaných dôvodov je návrh navrhovateľa v druhej časti uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorú jeho právny predchodca odporcovi vyfakturoval nedôvodný, a preto ho súd v tejto časti zamietol.

Vo zvyšnej časti navrhovateľom uplatneného návrhu, teda v časti žalovanej sumy 27,52 eur spolu s úrokom z omeškania súd návrhu vyhovel a rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi uvedenú sumu spolu s príslušenstvom. Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporca nezaplatil cenu za služby poskytnuté právnym predchodcom. Cena služieb s popisom týchto služieb bola odporcovi vo faktúrach vyhotovených právnym predchodcom navrhovateľa riadne špecifikovaná.

Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 27,52 eur, teda ceny poskytnutých služieb dňom 04.02.2012, pretože právnym predchodcom navrhovateľa bola určená splatnosť tejto sumy do 03.02.2012 (piatok). V tento deň bol úrok z omeškania určený na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo 8,75 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože v konaní bol úspešný aj navrhovateľ aj odporca. Teda úspech oboch účastníkov bol čiastočný, a to v prípade navrhovateľa vo výške 9,95 % a v prípade odporcu vo výške 90,05 %. Celkovo bol úspešnejší odporca. Vzhľadom k tejto skutočnosti patrí odporcovi právo na náhradu časti trov konania. Vzhľadom k tomu, že odporca si právo na náhradu trov konania neuplatnil a k tomu, že mu v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.