

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200871
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522200871.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, B.I. Q., nar. XX.XX.XXXX a Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: V. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.W. XXXX/XX, L. a otca: G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, L., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Maloletá T. Q., nar. XX.XX.XXXX, maloletá B. Q., nar. XX.XX.XXXX a maloletý Y. Q., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú T. v sume 160 eur mesačne, na maloletú B. v sume 140 eur mesačne a na maloletého Y. v sume 100 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

III. Styk otca s maloletou T., maloletou B.Á. a maloletým Y. sa n e u p r a v u j e .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2022 domáhala vydania rozhodnutia ktorým by súd maloleté deti T., B. H. Y. zveril do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú deti zastupovať a spravovať ich majetok. Žiadala, aby bol otec zaviazaný výživným pre maloletú T. vo výške 170 eur, pre maloletú B. vo výške 140 eur a pre maloletého Y. vo výške 120 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc podaním návrhu. Styk otca s deťmi nežiadala upraviť. Svoj návrh odôvodnila tým, že podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode, toto konanie je vedené pod sp. zn. 6P/9/2022. Ďalej uviedla, že otec na maloleté deti žiadnym spôsobom neprispieva, dcéram uhrádza iba kredit na mobilné telefóny, čo je mesačne 10 eur pre každú. Jej príjem nepostačuje na pokrytie všetkých nákladov súvisiacich s potrebami detí a finančne jej vypomáha rodina, najmä otec. Nevyhnutné náklady na maloleté deti vyčíslila nasledovne: mesačné náklady na domácnosť - 524,90 eur, mesačné náklady súvisiace s maloletými deťmi - 427 eur a polročné náklady na voľnočasové aktivity - 700 eur.

2. Otec maloletých detí sa k podanému návrhu matky písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, výsluchom rodičov maloletých detí a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Z rodných listov bolo zistené, že dňa 12.08.2005 sa narodila T. Q., dňa XX.XX.XXXX sa narodila B. Q. a dňa XX.XX.XXXX sa narodil Y. Q.. Rodičmi všetkých troch detí sú V. Q., G., J. H. G. Q..

5. Z výsluchu matky maloletých detí bolo zistené, že rodičia maloletých detí sú manželia. Nežijú však v spoločnej domácnosti od apríla 2022 a aktuálne matka spolu s deťmi žije v byte svojich rodičov. Na domácnosť neprispieva žiadnou čiastkou, avšak má výdavky v súvislosti s uhrádzaním všetkých potrieb maloletých detí, nakoľko otec na ich výživu neprispieva žiadnou finančnou čiastkou. Jej jediný príjem je 830 eur mesačne. Vlastní 1-icu rodinného domu spolu s manželom v BSM, iné vyživovacie povinnosti nemá. Maloletá T. má 17 rokov, navštevuje R., ide J. X. G., navštevuje Z. O. C. s čím je spojený poplatok 60 eur ročne, je zdravá. Maloletá B. bude mať v októbri 15 rokov, ide do X. G. Z. a má zvýšené výdavky na výživu v súvislosti s plávaním, keďže poplatok predstavuje čiastku 220 eur polročne a okrem toho náklady v súvislosti s pretekmi, plavkami a podobne predstavujú čiastku 500 eur ročne. Je zdravá. Maloletý Y. má 10 rokov, ide do X. G. Z.. Chodí na hádzanú s čím je spojený poplatok 135 eur polročne. Je zdravý, avšak nosí okuliare a každého pol roka absolvuje kontrolu, pričom 1- krát do roka je potrebná výmena tak skla ako aj rámu, čo predstavuje výdavok cca 80 eur. Ďalej uviedla, že bežné výdavky na deti v súvislosti so stravou, hygienickými potrebami, záujmami a nástupom do školy vzrastú, pričom aktuálne na každé dieťa vynaloží výdavok viac ako 150 eur mesačne.

6. Otec maloletých detí potvrdil, že s manželkou a deťmi nežijú v spoločnej domácnosti od apríla 2022 a potvrdil a to, že deťom neposiela žiadne peniaze. Zostal bývať sám v ich spoločnej nehnuteľnosti, uhrádza všetky poplatky spojené s energiami a hypotékou. Platí manželke aj deťom paušál za mobilný telefón. Okrem týchto výdavkov má aj výdavok na stravu vo výške 100 eur mesačne a hygienu 50 eur mesačne. V období od 08.10.2021 do 30.06.2022 bol práceneschopný, bol liečený na psychiatrii, mal problémy s alkoholom z čoho sa napokon dostal s pomocou liekov a od júla 2022 je zamestnaný v L. R. U..G..C.. T., ako prevádzkar v U. P., pričom vo svojom novom zamestnaní je spokojný a výdavky v súvislosti s cestovným nemá, keďže do práce dochádza firemným autobusom. V mesiaci júl mu bola vyplatená mzda na účet vo výške 914 eur. So zamestnávateľom má na zmluve dohodnutý základ do 900 eur. Iný príjem si nedokáže zabezpečiť nakoľko pracuje od pondelka do piatku.. Spolu s manželkou vlastní v BSM nehnuteľnosť, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Vzťah s deťmi má dobrý, na úprave jeho styku s deťmi sa dokáže s manželkou dohodnúť. Vzhľadom na jeho výdavky bol ochotný platiť výživné na všetky deti 250 eur.

7. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava zo dňa 10.06.2022 vyplýva, že sociálna poisťovňa vyplatila otcovi maloletých detí nemocenské dávky za obdobie od 08.10.2021 do 30.04.2022. Za mesiac október 2021 bola vyplatená nemocenská dávka vo výške 483,60 eur, za mesiac november 2021 - 604,50 eur, za mesiac december 2021 - 624,60 eur, za mesiac január 2022 - 624,60 eur, za mesiac február 2022 - 564,20 eur, za mesiac marec 2022 - 624,60 eur a za mesiace apríl 2022 - 604,50 eur.

8. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca H. S., U..G..C.., L. otec bol zamestnaný v ich organizácii od 01.06.2016 do 15.10.2021. Za obdobie od januára 2021 do októbra 2021 bola jeho priemerná čistá mzda vo výške 918,30 eur.

9. Rozhodnutím Mesta Piešťany č. 1018217884 bola za rok 2022 vyrubená otcovi daň z nehnuteľností vo výške 77,72 eur a rozhodnutím Mesta Piešťany č. XXXXXXXXXX bol otcovi vyrubený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2022 vo výške 199,80 eur.

10. Podľa vyúčtovacej faktúry za elektrinu platí otec preddavky za elektrinu vo výške 49,50 eur mesačne. Z písomného vyhlásenia G. Q. zo dňa 10.06.2022 vyplýva, že otec platí mesačne zálohovú platbu za plyn vo výške 70 eur a vyúčtovaciu platbu za vodu polročne vo výške 60-80 eur.

11. Z výpisu z účtu otca bolo zistené, že dňa 20.05.2022 VÚB banka zaúčtovala platbu 45,37 eur ako splátku úverov a pôžičiek a platbu 202,50 eur ako splátku úverov a pôžičiek.

12. Spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. vystavila v dňoch 07.04.2022, 06.05.2022 a 31.05.2022 faktúry otcovi za zúčtovacie obdobie marec 2022 v sume 83,87 eur, za obdobie apríl 2022 v sume 75,92 eur a za zúčtovacie obdobie máj 2022 v sume 139,32 eur.

13. Podľa potvrdenia zamestnávateľa L. R. U..G..C.. o príjme otca, v mesiaci júl 2022 bola otcovi vyplatená čistá mzda vo výške 814 eur na základe pracovnej zmluvy a 41,68 eur na základe dohody o pracovnej činnosti.

14. Opatrovník maloletých detí vykonal šetrenie pomerov v domácnosti maloletých detí a v písomnej správe zo dňa 02.08.2022 uviedol, že maloleté deti T., B. H. Y. Q. bývajú so svojou matkou, jej plnoletou sestrou a otcom (starým otcom maloletých) v 4-izbovom byte na adrese P. Č.. X P. L.. Byt je v osobnom vlastníctve otca matky. V domácnosti majú všetky deti vytvorené vhodné podmienky. V súvislosti so zdravotným stavom maloleté deti nemajú zvýšené výdavky, iba maloletému Y. zakupujú okuliare vo výške cca 100 eur, podľa potreby 1-2x ročne. Všetky deti majú zvýšené výdavky v súvislosti so záujmovou činnosťou, T. cca 60 eur ročne, B. 220 eur polročne ako členský poplatok + náklady na štartovné, poplatky na sústredenia, pohonné hmoty na preteky, Y. cca 50 eur polročne ako klubový poplatok, okrem toho zakúpenie športového oblečenia a obuvi. Matka maloletých pracuje ako zubná asistentka, jej mesačný príjem predstavuje čiastku cca 830 eur, okrem toho poberá prídavok na všetky tri deti. S otcom detí sa pokúšali skontaktovať telefonicky, avšak neúspešne. Opatrovník vykonal bez prítomnosti matky pohovor s maloletými deťmi, pričom deti boli v zmysle § 116 CMP poučené.

15. Podľa Čl.4 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a vecí samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

16. Podľa Čl.5 Základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 31 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

19. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sú povinní spravovať majetok maloletého dieťaťa s náležitou starostlivosťou.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže

aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

27. Hľadiskami určujúcimi rozsah vyživovacej povinnosti sú odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti a možnosti povinného. Je potrebné zdôrazniť, že výživné má zabezpečiť približne také materiálne podmienky pre telesný a duševný vývoj dieťaťa, v akých by sa dieťa nachádzalo, keby žilo v harmonickej spoločnej domácnosti svojich rodičov. Primeraná hranica výživného je daná pritom samou spotrebnou povahou výživného, v ktorej je potrebné uspokojovať aj rozumné ďalšie potreby dieťaťa nad hranicu základných potrieb, pokiaľ ich uspokojovanie dovoľujú možnosti a schopnosti povinného rodiča. Pri ustálení výšky výživného je nutné vziať do úvahy aj priamu starostlivosť o dieťa, ktorá sa jeho vekom mení, teda čím je dieťa staršie, tým táto osobná starostlivosť je menšia.

28. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé, alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je tak smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky, je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné.

29. Pri posudzovaní otázky, čo súd zahrnie do oprávnených nákladov na dieťa, sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa. Položky, ktoré sa pravidelne mesačne opakujú, ale aj tie,

ktoré sa opakujú prevažnú väčšinu mesiacov v roku, je nutné uviesť v konkrétnej výške aktuálne za mesiac, nepravidelné platby sa na jednotlivé mesiace rozpočítavajú tak, že celková úhrada každého nákladu sa vydelením dvanástimi mesiacmi a k pravidelným mesačným nákladom sa pripočíta iba suma zodpovedajúca výške mesačného príspevku, pričom spoločné náklady rodiny zabezpečenie bývania sa do nákladov dieťaťa započítavajú vo výške pripadajúcej na jedného člena rodiny.

30. Je potrebné zdôrazniť, že všetky deti majú rovnaké právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, pričom „výživou“ dieťaťa, na ktorú obidvaja rodičia prispievajú, sa pritom rozumie zaobstarávanie resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný, telesný a duševný rozvoj dieťaťa, nevynímajúc aj náklady potrebné na uspokojovanie jeho bytových potrieb.

31. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20-30% jeho čistého príjmu, samozrejme s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu.

32. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania s prihliadnutím na skutočnosť, že otázka týkajúca sa zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ako aj zastupovania detí a spravovania ich majetku v bežných veciach oboma rodičmi sporná nebola, súd rozhodol tak, že všetky tri maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení deti zastupovať a spravovať ich majetok. Ani otázka úpravy styku otca s deťmi nebola sporná, keďže obaja rodičia zhodne navrhli, aby sa styk otca s deťmi neupravoval, k čomu sa priklonil aj opatrovník maloletých detí. Preto súd styk otca s deťmi neupravoval. Spornou zostala otázka určenia výšky vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Matka žiadala výživné na všetky deti v celkovej sume 430 eur mesačne, otec sa plateniu výživného deťom nebránil, avšak nesúhlasil s navrhovanou výškou a navrhoval sumu 250 eur mesačne pre všetky tri deti. Opatrovník sa k výške vyživovacej povinnosti otca k deťom vyjadril tak, že toto ponechal na úvahu súdu.

33. Súd v rámci rozhodovania o výživnom pre maloleté deti vychádzal jednak z ich odôvodnených základných potrieb, ale i ďalších potrieb spojených so záujmami, mimoškolskými aktivitami a zdravotným stavom. Pritom sa súd prioritne zameriaval na najlepší záujem maloletých, ktorý stojí nad všetky záujmy, dokonca aj nad záujmy rodičov. Maloletá T. má 17 rokov, navštevuje R., od septembra 2022 bude žiačkou X. G. I., navštevuje Z. O. C.r, matka platí poplatok 60 eur ročne. Maloletá B. bude má 14 rokov, bude žiačkou X. G. Z., venuje sa aktívne plávaniu, s čím sú spojené vysoké výdavky. Členský poplatok predstavuje čiastku 220 eur polročne a výdavky v súvislosti s pretekmi, poplatkami na sústredenia, potrebným športovým oblečením a podobne predstavujú čiastku 500 eur ročne. Maloletý Y. má 10 rokov, od septembra nastupuje do X. G. Z.. Chodí na hádzanú, matka platí klubový poplatok vo výške 135 eur polročne. Y. nosí okuliare a 1- krát do roka je potrebná výmena tak skla ako aj rámu, čo predstavuje výdavok cca 80 eur. Okrem uvedených výdavkov, matka uhrádza i všetky základné potreby detí vo výške cca 150 eur mesačne. S nástupom detí do školy sa tieto výdavky zvýšia.

34. Pri rozhodovaní o výške výživného nebolo možné opomenúť ani pomery na strane matky detí a rovnako i na strane otca detí. Matka dosahuje čistý mesačný príjem 830 eur, iný príjem nemá. Býva s deťmi v byte svojho otca, ktorý taktiež býva v spoločnej domácnosti. Na nákladoch spojených s užívaním bytu sa nepodieľa, avšak v celkom rozsahu hradí všetky výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti, keďže otec detí sa na týchto výdavkoch žiadnym spôsobom nepodieľa. V tejto súvislosti súd uvádza, že výkon osobnej starostlivosti o dieťa je určitá hodnota, ktorá sa pri určovaní výživného nemôže nebrať do úvahy. Hoci zákon používa termín "prihliada sa", osobnú starostlivosť nepochybne kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy. Otec detí je aktuálne zamestnaný a jeho mesačný príjem je cca 900 eur, býva v rodinnom dome, ktorý vlastní spolu s matkou detí v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, výdavky, ktoré mesačne vynakladá (energie, poplatky, splátky úverov, poplatky za mobilné telefóny a pod.) predstavujú čiastku 487,40 eur. V súvislosti s dochádzaním do práce výdavky nemá a na svoje bežné potreby (strava, oblečenie, obuv, hygiena) vynakladá 150 eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Po zohľadnení všetkých uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo výške 160 eur mesačne pre mal. T., 140 eur mesačne pre mal. B. a 100 eur mesačne pre mal. Y.. Súdu je zrejme, že takto určená výška výživného nepokrýva všetky potreby maloletých, avšak zodpovedá zárobkovým možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca. Matka žiadala výživné späť od podania návrhu (10.05.2022), avšak súd určil začiatok

vyživovacej povinnosti otca až po právoplatnosti rozsudku, pretože v období podania návrhu bol otec práceneschopný a jediným jeho príjmom boli nemocenské dávky.

35. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko tento zákon neustanovoval inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.