

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: OT/38/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116893667  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116893667.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti W. X., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.6.2016 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :  
W. X. T. Z. R. F. Š., narodený X.X.XXXX O. Y. W.R., trvale bytom I., V. U. Č.M. XXXX/XX, nezamestnaný,

je v i n n ý , ž e :

dňa 13.3.2016 o 22.41 hodine viedol po požití alkoholických nápojov v Nitre, na Chrenovskej ulici, osobné motorové vozidlo značky Daewoo Nubira JF 696, evidenčné číslo: I. XXX Z., pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra, a dychovou skúškou analyzátorom dychu typu AlcoQuant 6020 plus, výrobné číslo A410156, mu bolo zistené v dychu 0,92 mg/l alkoholu,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l :

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

- 2 -

OT/38/2016 - 70

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 57 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 3.000,-- (tritisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu stanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. mu súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

#### o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. Ďalej odpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin kladený mu za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stal skutok, uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok obžalovaného kvalifikoval tak ako v obžalobe Okresný prokurátor

- 3 -

OT/38/2016 - 71

v Nitre, teda ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný W. X. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Pre priestupky bol viackrát oznámený a aj postihnutý, naposledy 25.11.2015 pokutou vo výške 50,-eur. Súдне trestaný bol raz, trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/22/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2015, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok. V karte vodiča má jeden záznam pre priestupok zo dňa 25.11.2015, za ktorý mu bola uložená už vyššie citovaná pokuta vo výške 50,-- eur.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne.

Pri ukladaní trestu prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a n/ Trestného zákona, ktoré spočívajú v tom, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu prečinu a oľutoval ho a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tak, že spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Obžalovaný sa podrobil dychovej skúške, túto skúšku neodmietol, nežiadal sa na odber krvi alebo iného biologického materiálu a postup orgánov činných v trestnom konaní ani nijako inak nestážoval. V konaní pred súdom vyhlásil, že je vinný so spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a tým zjednodušil dokazovanie na súde. Súd nevzal do úvahy námietku prokurátora, že obžalovaný nenaplnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, pretože priznaním tejto poľahčujúcej okolnosti by súd poprel úmysel zákonodarcu priznávať poľahčujúcu okolnosť len tým páchatelom, ktorí napomáhali skutočnou pomocou pri objasňovaní trestnej činnosti spočívajúcou napríklad v podrobnom objasňovaní priebehu činnosti opisom ním spáchanej trestnej činnosti a zavinenia ostatných spolupáchateľov, odhaľovaním dovtedy nepoznaných páchatateľov alebo

páchateľov inej trestnej činnosti súvisiacej s meritom veci. Súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný už v prípravnom konaní popísal priebeh skutku a okolnosti, ktoré mu predchádzali. Nemohol objasniť zavinenie spolupáchateľov, pretože žiadnych v tejto trestnej veci nemá. S meritom tejto trestnej veci nesúvisí žiadna trestná činnosť iných páchatateľov a preto nemohol svojou výpoveďou odhaliť nepoznaných páchatateľov.

Súd prihliadol aj na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., ktorá spočíva v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Zároveň súd prihliadol aj na skutočnosť, že síce obžalovaný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného trestu odňatia slobody, ale za prečin celkom iného charakteru ako mu je kladený za vinu v tejto trestnej veci.

Súd po zvážení všetkých týchto skutočností uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 3.000,-- (tritisíc) eur a pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu mu stanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace. Obžalovaný spáchal prečin v súvislosti s vedením motorového vozidla, pričom porušil dôležitú povinnosť, ktorú ako vodič má uloženú v zákone číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, preto mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

- 4 -

OT/38/2016 - 72

Súd má za to, že takto uložené tresty sú dostatočné na nápravu obžalovaného a zároveň sú dostatočnou výstrahou a prevenciou pre iných páchatateľov podobných trestných činov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.