

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/1752/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205482
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Kantuľák
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5716205482.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: GSK Financial, a. s., so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35709332, proti povinnému: C. H.,T. XX.XX.XXXX, H. Š. T. XXX, XXXXX I., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 793,64 € a trovy v exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Zory Ferdinandy pod EX 2061/2016 v súčasnosti vedenej na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. zastavuje.

II. Oprávnený je p o v i n n ý do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdnemu exekútorovi: JUDr. Rudolf Krutý, PhD. so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 62, 821 08 Bratislava, trovy exekúcie vo výške 42,65 €.

odôvodnenie:

Na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sa pod sp. vedie exekúcia na návrh oprávneného a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozhodnutia platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 10C 4/2016 zo dňa 15.02.2016. Exekúcia sa pôvodne viedla na Exekútorskom úrade JUDr. Zory Ferdinandy.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 129760 zo dňa 29.07.2016.

3. Dňa 15.10.2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora súdu v ktorom exekútor uviedol, že dňa 05.09.2019 bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/228/2018 vyhlásený konkurz, z tohto dôvodu navrhuje exekúciu zastaviť.

4. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 90dK/228/2018 bol dňa 05.10.2018 vyhlásený konkurz. Konkurz na povinnú bol zrušený dňa 23.02.2019 pre nedostatok majetku.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, nakoľko exekučné konanie sa začalo pred 01.04.2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166a ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

14. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci tejto exekúcie sa vymáha pohľadávka, ktorú je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, súd exekúciu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

16. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie. Súdny exekútor si uplatnil podaním zo dňa 10.10.2018 trovy exekúcie v celkovej výške 42,65 €.

17. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

18. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3, 32 eura

Súdny exekútor si uplatnil minimálnu odmenu v sume 33,19 €.

19. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

20. Náhradu hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil v sume 1,40 € za poštovné a sumu 0,95 € súčinnosť banky. Spolu hotové výdavky 2.35 €.

21. Súdny exekútor si k odmene uplatnil aj položku DPH. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 Zák. č. 222/ 2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení (ďalej len Zák. o DPH) je súdny exekútor zdaniteľnou osobou, nakoľko nezávisle vykonáva ekonomickú činnosť, z ktorej dosahuje príjem (ust. § 3 ods. 1 Zák. o DPH) a ktorá je predmetom dane v zmysle ust. § 2 ods. 1 písm. b/, § 9 ods. 1 písm. d/ Zák. o DPH. Podľa kópie osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty je súdny exekútor zaregistrovaný pre daň z pridanej hodnoty v zmysle ust. § 4 Zák. o DPH. Ako zdaniteľná osoba má súdny exekútor daňovú povinnosť (povinnosť odviesť daň) voči správcovi dane, ktorá mu vzniká ku dňu dodania služby. Keďže sa jedná o službu poskytovanú čiastkovo v priebehu určitého obdobia, za deň dodania služby sa považuje posledný deň obdobia, na ktoré sa platba za opakovane alebo čiastkovo dodávanú službu vzťahuje (§ 19 ods. 2 a 3 Zák. o DPH). V predmetnom prípade je takýmto obdobím obdobie trvania exekučného konania a dňom dodania služby je deň právoplatnosti uznesenia súdu o zastavení exekúcie. Súdny exekútor je povinný za príslušné daňové obdobie odviesť DPH zo základu dane, ktorý je v zmysle ust. § 22 ods. 1 a ods. 2 písm. b) Zák. o DPH tvorený protihodnotou, ktorú súdny exekútor prijal alebo má prijať od príjemcu plnenia (oprávnená) alebo inej osoby (napr. povinný, ak by bol zaviazaný na platenie trov exekúcie), za dodanie služby (teda odmenou súdneho exekútora) a súvisiacimi nákladmi (hotovými výdavkami súdneho exekútora vzniknutými pri vykonávaní exekúcie). Konečným nositeľom daňového zaťaženia pri dani z pridanej hodnoty je osoba pre ktorú sa služba, ktorá je predmetom dane poskytuje, alebo osoba, od ktorej zdaniteľná osoba (súdny exekútor) požaduje plnenie za poskytnutie služby, ktorá je predmetom dane.

22. Súd priznal súdnemu exekútorovi v rámci náhrady trov exekúcie aj uplatnenej dane z pridanej hodnoty 20 % a to vo výške 7,11 € zo sumy 35,54 €.

23. Podľa ust. § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku

24. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku trovy exekúcie vymôže exekútor niektorým zo spôsobov určených na vymoženie peňažnej pohľadávky vydaním príkazu na úhradu trov exekúcie.

25. Podľa ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

26. Súd rozhodoval o trovách exekúcie, súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 42,65 €, (33,19 € + 2,35 € + 7,11 DPH). Súd priznal minimálnu odmenu za úkony. Súd priznal zodpovedajúcu DPH. Súd v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku na náhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku). Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku). Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.