

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512206685
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2512206685.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovaným: v 1.rade: M. Š., G.. XX.XX.XXXX, v 2.rade: M. Š., G.. XX.XX.XXXX, obaja žalovaní bytom Q.E. XX, XXX XX O., o zaplatenie 1.229,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 1.229,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.229,12 eura od 21.01.2011 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaným v 1. a 2.rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2012 domáhal uloženia povinnosti žalovaným zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 2.770,18 € spolu úrokom vo výške 11,80 % ročne zo sumy 2.380,- € od 22.12.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.380,58 € od 22.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobca pred začatím pojednávania vo veci písomným podaním zo dňa 20.2.2015 a písomným podaním zo dňa 29.7.2015 zobral svoju žalobu v časti späť, čo odôvodnil rozhodovacou činnosťou súdov. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 5C/97/2012 - 80 zo dňa 30.9.2015 konanie v časti o zaplatenie sumy 1.541,06 € spolu s úrokom vo výške 11,8 % ročne zo sumy 2.380,58 € od 22.12.2010 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.380,58 € od 22.12.2010 do 20.01.2012, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.154,46 € od 21.01.2011 do zaplatenia zastavil. Predmetom konania zostala žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 1.229,12 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.229,12 € od 21.01.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2016.

Predmetom konania sú dlžné splátky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.2.2006 za obdobie od 20.6.2008 do 20.1.2011 po 38,41 €, teda v sume 1.229,12 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy.

Žalovaní pred súdom uznali nárok žalobcu uplatnený žalobou (v znení po čiastočnom zastavení konania), uviedli, že so žalovanou sumou súhlasia. Súčasne požiadali o možnosť splácania žalovanej

sumy v mesačných splátkach po 50,-€, čo odôvodnili tým, že žalovaná v 2. rade je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 200,- € a prídavok na 3 deti vo výške 70,- €, žalovaný v 1. rade je zamestnaný brigádne s nestálym príjmom, majú náklady na bývanie, stravu, majú tri vyživovacie povinnosti k mal. deťom, z tohto jedno dieťa nastupuje na strednú školu, s čím vzniknú výdaje na internát.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu 24.2.2006, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu 24.2.2006, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009 do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods. 3 O.s.p., rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmerom.

Podľa § 99 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmerom.

Podľa § 157 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 odsek 5, § 153a odsek 1 a § 153b odsek 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej na základe rozsudku pre uznanie, nakoľko ide o vec, ktorú je možné skončiť súdnym zmierom a z toho dôvodu súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na žiadosť žalovaných určil, že žalovaní sú povinní splácať priznanú pohľadávku žalobcu v mesačných splátkach po 50,- eur pod následkom stratou výhody splátok tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom pri určovaní výšky splátky súd prihliadal na výšku priznaného plnenia, v konaní prejavenu snahu žalovaných splniť svoj záväzok, možnosť žalobcu domáhať sa celého plnenia v prípade nedodržania jednotlivých splátok, ako aj na skutočnosť, že povolením splátok nebude žalobca výrazne poškodený. Súčasne súd prihliadol na finančnú a sociálnu situáciu žalovaných.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. a žalovaným v1. a 2.rade náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žalovaní návrhom neuplatnili priznanie náhrady trov tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Súd aplikoval ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko dospel k záveru, že žalovaní sú tými účastníkmi konania, ktorí majú čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy 2.770,18 eura s príslušenstvom, po čiastočnom späťvzati sa domáhal zaplatenia sumy 1.229,12 eura s príslušenstvom, čo predstavuje úspech žalobcu 44,37 %, resp. úspech žalovaných 55,63 % (neúspech žalobcu). Čo sa týka čiastočného zastavenia konania, súd v rozsahu tohto zastavenia aplikoval § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., teda v časti zastaveného konania (1.541,06 € s príslušenstvom) znáša žalobca sám trovy konania, resp. v tejto časti to možno považovať za jeho neúspech vo veci, nakoľko dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby bolo rozhodovacia činnosť súdov, čo nemožno pripísať na ťarchu žalovaných.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

Proti tomuto rozsudku vo zvyšnej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)