

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/459/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115224714
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115224714.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi C. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. J. XXXX/XX, J. J., št. občanovi SR, o zaplatenie 596,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 92,95 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 92,95 Eur od 22. 01. 2013 do zaplatenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 349,54 Eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 01. 11. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 6,09 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 19,17 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 12. 2015 pôvodne domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 596,71 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 22. 01. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili spolu dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi celkovú sumu pôžičky 888,75 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporca mal pôžičku splácať v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 35,55 Eur, doposiaľ uhradil z predmetnej zmluvy sumu 361,46 Eur. Vzhľadom na to, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, navrhovateľ ho dňa 29. 12. 2012 listom - predžalobná upomienka vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh odporcu predstavuje 596,71 Eur.

Navrhovateľ na výzvu súdu špecifikoval žalovanú sumu v písomnom vyjadrení zo dňa 11. 05. 2016. Uviedol, že uplatnená pohľadávka vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad, z ktorého je zrejmá kompletná platobná disciplína odporcu počas trvania zmluvného vzťahu. Výška žalovanej pohľadávky predstavuje rozdiel medzi predpísanými splátkami v celkovej výške 865,22 Eur vrátane účtovaných zmluvných pokút vo výške 92,16 Eur, poplatkov vo výške 0,79 Eur a celkovými úhradami zo strany odporcu vo výške 361,46 Eur (865,22 Eur + 92,16 Eur + 0,79 Eur - 361,46 Eur). Ďalej navrhovateľ uviedol,

že na uplatnených zmluvných pokutách a poplatkoch netrvá a teda berie návrh v časti o zaplatenie 92,95 Eur s prislúchajúcim príslušenstvom späť.

Súd rešpektoval dispozičné oprávnenie navrhovateľa s návrhom a konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. v časti o zaplatenie 92,95 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 22. 01. 2013 do zaplatenia zastavil, v dôsledku čoho predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 503,76 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 22. 01. 2013 do zaplatenia.

Odporca bol v konaní nečinný, k návrhu sa nevyjadril, hoci mu bol s prílohami doručený do vlastných rúk dňa 07. 04. 2016.

Nakoľko hodnota sporu nedosiahla 1 000,- Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 12. 2012, prehľadom splátok a úhrad, písomným vyjadrením navrhovateľa, a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pôžičke - internetová č. XXXXXXXXX X. K. XX. XX. XXXX, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky na nákup tovaru - nábytok - spáľňová zostava. V zmluve je uvedená kúpna cena tovaru vo výške 711,- Eur, celková suma pôžičky bez poistenia 853,20 Eur, počet splátok 24, výška splátky 35,55 Eur, akotácia 35,55 Eur, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 10/2013, pôžička (finančné plnenie) 675,45 Eur, ročná úroková sadzba 26,23 %, RPMN 26,23 %, priemerná hodnota RPMN 45,11 %. Podpisom zmluvy odporca potvrdil prevzatie vyššie uvedeného tovaru vrátane príslušenstva v bezchybnom a funkčnom stave. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú podmienky a Všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“).

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporca uhradil v deň uzatvorenia zmluvy akotáciu vo výške 35,55 Eur, následne 9 splátok á 35,55 Eur v období od 23. 11. 2011 do 16. 08.2012 a dňa 12. 02. 2014 (dátum poslednej úhrady) ešte 5,96 Eur, t.j. spolu celkom 361,46 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bola v omeškaní s úhradou splátok splatných dňa 20.08., 20.09., 20.10., 20.11., a 20. 12. 2012 navrhovateľ ho predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 12. 2012 vyzval na úhradu dlžnej istiny vo výške 547,49 Eur v lehote 3 dní od doručenia tejto upomienky. Zásielka sa vrátila navrhovateľovi späť dňa 18. 01. 2013, neprevzatá v odbernej lehote. Zároveň z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporcovi bola účtovaná zmluvná pokuta vo výške 92,46 Eur (do 31.08.2015 vo výške 30,28 Eur) a poplatky vo výške 0,79 Eur, ktorých zaplatenia sa navrhovateľ v konaní nedomáha.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom - spotrebiteľom bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o pôžičke v zmysle § 657 OZ, ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu a obsahovať náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Súd po preskúmaní zmluvy o pôžičke zo dňa 10. 10. 2011 konštatuje, že neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z. z., preto súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, vyžaduje sa dátumová špecifikácia. Taktiež z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov, pričom účelom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. je informácia pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany, aby vedel rozlíšiť ako bude s jeho splátkou naložené, aká časť splátky bude použitá na istinu úveru, úrok a poplatky (v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. nie je text „výšku, počet a termíny splátok“ ale text: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“), v tomto smere je už judikatúra súdov ustálená (viď. napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/755/2014 zo dňa 25.09.2014, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/228/2014 zo dňa 22.10.2014 alebo sp. zn. 26Co/39/2013 zo dňa 30.09.2014 a taktiež k tomuto záveru o nutnosti rozlíšiť v zmluve o spotrebiteľskom úvere mesačnú splátku na jej jednotlivé zložky dospelo občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 18. 11. 2015).

Keďže zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z., súd v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., považoval poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže odporcovi navrhovateľ poskytol finančné plnenie vo výške 675,45 Eur, a súd mal z prehľadu splátok a úhrad preukázané, že odporca okrem akontácie vo výške 35,55 Eur odčítanej od kúpnej ceny tovaru zaplatil 325,91 Eur (plus akontácia 35,55 Eur je 361,46 Eur ako uvádza navrhovateľ v návrhu), dlh odporcu predstavuje 349,54 Eur (675,45 - 325,91). V konaní nebolo preukázané, že by dlh odporcu v tejto časti zanikol, preto súd návrhu v tejto časti vyhovel a vo zvyšku uplatnenej istiny návrh zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru.

Pokiaľ ide o príslušenstvo - úroky z omeškania uplatnené navrhovateľom vo výške 8,75 % ročne zo sumy 596,71 Eur od 22. 01. 2013 do zaplatenia, návrh je iba sčasti dôvodný.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 OZ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ vyzval odporcu na jednorazové splatenie celej dlžnej sumy 547,49 Eur pred termínom konečnej splatnosti pôžičky predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 12. 2012, hoci možnosť predčasného zosplatnenia nebola dohodnutá v zmluve ani nevyplýva z VOP (skončenie zmluvy je upravené v čl. 12 VOP výpoveďou a odstúpením od zmluvy), preto táto predžalobná upomienka nemá za následok zosplatnenie v zmysle § 53 ods. 9 OZ. V zmluve o pôžičke je uvedený termín konečnej splatnosti v októbri 2013 bez uvedenia konkrétneho dátumu, preto spotrebiteľský úver sa v celom rozsahu stal splatný do 31. 10. 2013. Keďže odporca v tejto lehote úver v celom rozsahu nesplatil, dňom 01. 11. 2013 sa dostal do omeškania. K tomuto dňu bol zákonný úrok z omeškania 8,50 % ročne, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne z prisúdenej istiny 349,54 Eur od 01. 11. 2013 do zaplatenia a vo zvyšnej časti návrh v časti príslušenstva zamietol.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešnejší, jeho čistý úspech po odčítaní pomeru jeho úspechu (58,58% o zaplatenie 349,54 Eur s prísl.) a neúspechu (41,42 % o zaplatenie 247,17 Eur, z toho v časti 92,95 Eur zavinil zastavenie konania navrhovateľ v dôsledku čiastočného späťzatie návrhu bez udania dôvodu) predstavuje 17,16 % a v tomto rozsahu mu súd priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 35,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 111,74 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žalobný návrh zo dňa 09. 12. 2015) vo výške tarifnej odmeny á 38,17 Eur za každý úkon, plus režijný paušál 2x 8,39 Eur za úkony v roku 2015, plus DPH. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v konaní, t.j. titulom súdneho poplatku 6,09 Eur (17,16 % z 35,50 Eur), na trovách právneho zastúpenia 19,17 Eur (17,16 % z 111,74 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.