

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/721/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315224782
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315224782.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa : F. D. P., bytom L. W. Č.. XXA, G., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s.r.o., so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra č. 2, Bratislava, IČO : 36861227, proti odporkyni : Z. S. P., bytom N. W. Č.. XX, G., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava III číslo konania 11C/33/2011-392 zo dňa 23.01.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.06.2014, č.k. 6Co 191/2014-454, ktorým bola naposledy stanovená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, sa mení tak, že vyživovacia povinnosť sa zrušuje a to počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 23.12.2015, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni. Svoj návrh odôvodnil tým, že ukončila štúdium na lekárskej fakulte, nastala zmena pomerov.

Odporkyňa sa ku návrhu na začatie konania písomne nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 62 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Univerzita Komenského v Bratislave, lekárska fakulta, súdu oznámila, že odporkyňa ukončila vykonaním záverečnej štátnej skúšky dňa 08.06.2015.

Súd z potvrdenia vysokej školy považoval za preukázané, že odporkyňa ukončila vysokoškolské štúdium dňa 08.06.2015, v ďalšom štúdiu nepokračuje, je preto schopná sa sama živiť. Súd postupoval podľa citovaných zákonných ustanovení, návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni zrušil s účinnosťou tak, ako to navrhovateľ navrhoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), avšak navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené; rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.