

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203424
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203424.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X, XXX XX D., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky V. K. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.Y. XXXX/X, XXX XX D., a otca V. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. V. XXX/XXA, XXX XX A. Š., zast. JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Nám. SNP 41, 960 01 Zvolen, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.08.2022 doručila súdu matka mal. dieťaťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd upravil styk mal. s otcom V. T. tak, že tento sa bude realizovať za prítomnosti matky.

2. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/24/2022-108 zo dňa 20.06.2020 súd schválil dohodu rodičov, a to tak, že mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matke, otec je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa vo výške 250,00 Eur mesačne. Zároveň bol medzi rodičmi dohodnutý aj styk otca s mal. dieťaťom, a to tak, že tento sa bude s mal. R. stretávať do 31.08.2020 za prítomnosti matky a od 01.09.2022 bez prítomnosti matky. Matka vo svojom návrhu ďalej uvádza, že od vydania predmetného rozsudku došlo k výraznej zmene pomerov na strane otca a aj mal. Dieťaťa, na základe čoho je povinná podať predmetný návrh a je nútená domáhať sa zmeny rozhodnutia v časti úpravy styku otca s maloletou v čase od 01.09.2022. mal. dieťa strávilo s otcom od uskutočnenia súdneho konania podľa rodičovskej dohody už 13 dní a hoci je na čas do 31.08.2022 upravený styk otca s mal. dieťaťom za prítomnosti matky tak, aby od 01.09.2022 mohol prebiehať styk bez prítomnosti matky, otcovi sa nepodarilo za túto dobu nadviazať s maloletou taký vzťah, aby s ňou mohol byť bez matkinej prítomnosti. za túto dobu sa podľa tvrdenia matky otcovi opakovane nedarí rešpektovať základné potreby dieťaťa, ako je pravidelný režim, dostatočný spánok a plnohodnotná strava. Maloletá má svoj pravidelný režim o čom je otec informovaný, avšak ani napriek tomu ho nedodržiava, ani čo sa týka času obeda a spania. Doobeda po spoločnom programe niekde vonku by otec a maloletá mali medzi 11:30 až 12:00 prísť k otcovi na byt, medzi 12:00-12:30 hod. by mali začať obedať, potom by si mali ľahnúť o 13:00 hod.. Otec väčšinou tento režim v čase obeda a spánku vôbec nedodržiava, v dobe pred obedom, keď už mal. s otcom by mali byť na byte sú mimo domu, napr. na kúpalisku, vo wellnesse, u kamaráta na návšteve a podobne. Otec sa snaží uspať mal. dieťa, ale ešte mu to nejde, otec sa mal. dieťa snažil v prvé dni uspať tabletom, ďalšie dni spala v autosedačke, príp. sa ju snažil uspať na lehátku na kúpalisku, čo sa mu samozrejme nepodarilo. Zaspávanie v aute je podľa názoru matky dlhodobu nevhodné kvôli chrbtici, matke sa zdá, že mal. spí málo. Matka je presvedčená, že mal. by mala zaspávať stále rovnako a podmienky by mali byť čo najbližšie tomu, ako zaspáva doma. To by spoločnému kontaktu medzi otcom a mal. dcérou mohlo pomôcť a postupne, keď sa mal. R. bude cítiť bezpečne a bude na stretnutiach s otcom pokojná podľa názoru matky by sa mu ju

mohlo podariť lepšie uspať, ale zatiaľ to nejde, pretože otec nevníma matkine rady, ignoruje ich. Matka má záujem spolupracovať s otcom pri vytváraní správnych návykov pri zaspávaní a teda, prítomnosť matky by bola pri stretávaní sa s mal. nápomocná. Podľa ďalších tvrdení matky, mal. R. cíti nepohodu aj pri stravovaní s otcom. Častokrát sa otec s mal. stravujú v reštaurácii, dvakrát jej dokonca na obed objednal len chlieb s maslom alebo olejom. Keď sa stravujú u otca v byte mal. nič nezje, pretože jej nechutí alebo otec použije nevhodný typ mäsa. Za ďalšiu zásadnú vec matka považuje aj to, že s otcom mal. nedokážu spolu komunikovať. Za vyššie uvedených okolností, teda kedy otec nedodržiava režim maloletej, mal. nie je pri ňom schopná zaspáť a on nie je schopný zabezpečiť jej dostatočne dlhý a kvalitný spánok, mal. sa nedostatočne stravuje a otec s matkou odmieta komunikovať, tak má matka za to, že úprava styku otca s mal. bez prítomnosti matky, ktorá by mala nastať 01.09.2022 bude mať negatívny dopad na maloletú. Matka má obavu, že už teraz má mal. v hlave zmätok a nerozumie čo sa okolo nej deje a časom sa to môže zhoršovať, čo sa môže prejaviť aj pocikávaním, zajakávaním, utiahnutosťou, ignorovaním iných (ako otec ignoruje matku), psychickou traumou a podobne. Navyše si matka myslí, že maloletá s otcom nemá a ani nemôže mať takýmto jeho správaním za tak krátky čas vybudovaný taký blízky vzťah, aby s ním mohla byť sama dva dni, tak ako to je nastavená rozsudkom od septembra. Keď matka komunikovala s UPSVaR ohľadom danej situácie, kde jej potvrdili, že za takýchto okolností to na styk mal. s otcom bez prítomnosti matky nie je. Povedali jej, že aby podala predmetný návrh a doslova jej odporučili, aby od septembra 2022 súdne rozhodnutie v časti úpravy styku mal. s otcom bez jej prítomnosti ignorovala s tým, že ak by došlo k výkonu súdneho rozhodnutia tak zasiahnu a podporia matku o čom jej však prirodzene nikto potvrdenie či správu nevydá. S otcom maloletej navštevujú psychologickú poradňu na UPSVaR na odporúčanie kolíznej opatrovníčky. Otec momentálne nie je schopný ani ochotný rešpektovať základné pravidlá, ktoré zabezpečia primárne potreby mal., na základe čoho má matka obavu, že nebude ani v budúcnosti s matkou komunikovať ani rešpektovať potreby mal. dieťaťa, jej zaužívané zvyky a city, a pre dlhšie odlúčenia maloletej od matky je to podľa názoru matky jednou z najpodstatnejších a najbezpečnejších vecí. Nakoľko u maloletej ani u rodičov nedošlo od právoplatnosti rozhodnutia zo dňa 20.06.2022 k žiadnej zmene pomerov a dohoda s otcom nie je možná matka navrhuje vydať neodkladné opatrenie. K svojmu návrhu matka pripojila rodný list mal. dieťaťa, rozsudok tunajšieho súdu č.k. 10P/24/2022-108 zo dňa 20.06.2022, potvrdenie psychológa Mgr. W. H. E. zo dňa 16.08.2022.

3. Otec mal. dieťaťa na výzvu súdu, aby sa vyjadril k návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia doručil dňa 22.08.2022 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko je v celom rozsahu neopodstatnený. Otec uviedol, že sa javí, že matka maloletej vnútorne nezvláda pocit, že by mal byť s maloletou dcérou sám v jej neprítomnosti. Otec na matke mal dieťaťa opakovane pozoroval, že má obavy z dátumu 01.09.2022 čo vyplýva aj z jej podaného návrhu. Matka uviedla, že má problém so stretávaním sa s mal., avšak ak by to tak skutočne bolo, návrh by podala skorej a nie 13 dní pred skončením doby, v ktorej je prítomná počas stretávania sa s mal. dcérou. Ďalej otec uviedol, že má s maloletou vybudovaný plnohodnotný vzťah, vie sa o ňu postarať, avšak matka sa všemožne snaží nájsť na ňom chyby. Čo sa týka času stráveného na kúpalisku, wellnessoch alebo na návšteve otec uviedol, že sa snaží mal. dcéru socializovať, nakoľko sa vždy stretne s rovesníkmi. Otec maloletej vždy dopraje priestor na spánok, a teda nie je pravdou, že by jej spánok odopieral.

4. Dňa 19.08.2022 súd požiadal o súčinnosť aj kolízneho opatrovníka - UPSVaR Zvolen na prešetrenie pomerov v domácnosti u matky a otca, avšak do dnešného dňa súdu nebola doručená odpoveď, resp. správa z prešetrenia pomerov.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov strán) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného

opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 637 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Súd posúdil návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia a má za to, že podmienky na jeho vydanie nie sú splnené. K vyhovneniu návrhu chýba základná podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť vtedy, ak je potrebná bezodkladná úprava pomerov. Súd na základe predloženého návrhu však nedospel k záveru, že v danom prípade bol preukázaný naliehavý právny záujem, ktorý by odôvodňoval bezodkladnú úpravu pomerov.

Súd z pripojeného spisu č. 10P/24/2022 zistil, že otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 27.04.2022 návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktorým chcel otec mal. dieťa zveriť do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 15.06.2022, ktorá sa nachádza v predmetnom spise na č.l. 91 súd zistil, že matka s mal. dieťaťom žije v domácnosti svojich rodičov, kde má k dispozícii dve izby, že si matka privyrába v V.-Č., B..T..Y... Rodičia mal. dieťaťa nikdy nežili v spoločnej domácnosti. Matka uviedla, že rodičovská komunikácia je primerane dobrá, aj keď si otec presadzuje svoje postoje. Otec podľa predmetnej správy dokončuje byt na adrese W. XX, D., kde plánuje stabilne žiť, kvôli mal. dcére. Dňa 20.06.2022 sa konalo pojednávanie, na ktorom rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú schválil súd rozsudkom č.k. 10P/24/2022-108, na základe ktorej je mal. R. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu mal. výživné v sume 250,00 Eur mesačne a zaplatiť zameškané výživné v sume 500,00 Eur, ďalej bol upravený styk mal. dieťaťa s otcom, a to za obdobie do 31.08.2022 a od 01.09.2022.

13. Na základe vyššie uvedeného je potrebné uviesť, že matka tvrdené skutočnosti odôvodňujúce neodkladne upraviť styk mal. dieťaťa s otcom, v návrhu žiadnym spôsobom nepreukázala. Hoci v prípade neodkladného opatrenia nie je potreba úplného preukázania tvrdených skutočností, čo však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe návrhu bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožňovali prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana Tvrdenia matky, že otec nedokáže mal. dieťaťu zabezpečiť adekvátny spánok a stravu nie sú ničím podložené. Matka vo svojom návrhu uviedla, že otec nedodríava čas spánku a obeda, nakoľko by mal. mala podľa matky prísť na byt otca v čase 11:30-12:00 hod., obedovať v čase 12:00-12:30 hod. a spať by mala o 13:00 hod., avšak mal. nie je chorým dieťaťom, ktoré by striktno muselo dodržiavať stanovený režim bez odchýlok, resp. daný denný režim nevyplýva zo žiadnej lekárskej správy alebo správy od odborníka a to, že mal. dieťa otec zoberie na výlet (na kúpalisko, wellness, ...) je mal. dieťaťu a tak isto aj vzťahu medzi otcom a dieťaťom len na prospech. Matka taktiež neuviedla žiadne dôvody, pre ktoré by mal byť uskutočňovaný styk otca s mal. za jej prítomnosti aj od 01.09.2022, resp. že by sa otec o mal. Líviu nedokázal postarať po dátume 31.08.2022. Súd má za to, že počas prebehnutého styku otca s maloletou mal. netrpeľa nedostatkom ani čo sa týka stravy, ani spánku, netrpeľa žiadnou nepohodou. Taktiež tvrdenia matky, že „zaspávanie v aute je podľa mňa dlhodobo nevhodné kvôli chrbtici ... za vyššie uvedených okolností, teda kedy otec nedodríava režim maloletej, mal. nie je pri ňom schopná zaspáť a on nie je schopný zabezpečiť jej dostatočne dlhý a kvalitný spánok, mal. sa nedostatočne stravuje a otec s matkou odmieta komunikovať, tak má matka za to, že úprava styku otca s mal. bez prítomnosti matky, ktorá by mala nastať 01.09.2022 bude mať negatívny dopad na maloletú. Matka má obavu, že už teraz má mal. v hlave zmätok a nerozumie čo sa okolo nej deje a časom sa to môže zhoršovať, čo sa môže prejaviť aj pocikávaním, zajakávaním, utiahnutosťou, ignorovaním iných (ako otec ignoruje matku), psychickou traumou a podobne“ sú taktiež len matkinými domnienkami, ktoré rovnako nijakým spôsobom nepreukázala. Z návrhu súdu vyplýva, že spánok mal. dieťaťa v aute v autosedačke bol len jednorazovou záležitosťou, nie „dlhodobou“, a teda mal. dieťaťu nevznikli žiadne poruchy vo fyzickom vývine (chrbtica mal. dieťaťa), ktoré by jej privodil otec. V návrhu matka neopisuje žiadne konkrétne ťažkosti mal. ani odmietanie otca maloletou pri uskutočnenom styku. Otec vlastní dvojizbový zrekonštruovaný byt vo Zvolene, ktorý zrekonštruoval kvôli mal. R., aby mohol stretávanie s ňou realizovať čo najlepšie (správa z prešetrenia rodinných pomerov zo dňa 15.06.2022, zo spisu 10P). Súd ďalej taktiež poukazuje na vyššie uvedenú správu zo šetrenia rodinných pomerov UPSVaR zo dňa 15.06.2022, kde matka ku komunikácii s otcom uviedla, že „že rodičovská komunikácia je primerane dobrá“, matka s otcom mal. dieťaťa na pojednávaní dňa 20.06.2022 uzatvorili rodičovskú dohodu čo svedčí o dobrej komunikácii, ktorú súd schválil a od tej doby sa nezmenili žiadne pomery, resp. matka uvádza v návrhu tie isté skutočnosti ako sú už uvedené v jej vyjadreniach v súdnom spise 10P, a ktoré neodôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia. Z potvrdenia psychológa V.. W. H. E. zo dňa

16.08.2022 vyplýva súdu, že rodičia mal. dieťaťa navštevujú na od 08.07.2022 Referát poradensko - psychologických služieb, kde spolupráca s nimi trvá aj naďalej spontánnou formou, a to s ohľadom na hľadanie vzájomných konsenzov v prístupe k mal.

Styk otca s mal. dieťaťom bol k dnešnému dňu realizovaný už 13-krát, a teda ak by boli skutočnosti uvádzané matkou pravdivé, súd sa stotožňuje s tvrdením otca v jeho vyjadrení, že by bol predmetný návrh podaný už pri skorších stretnutiach. Záverom súd uvádza, že starostlivosť o deti a ich výchova je právom obidvoch rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Vo všetkých veciach týkajúcich sa maloletých detí a teda aj pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa, na ktorý musí súd pri rozhodovaní vždy prihliadnuť. Záujmom dieťaťa je predovšetkým jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, a teda zabezpečenie jeho riadnej výchovy. Záujem dieťaťa však v danom prípade nie je možné stotožniť so subjektívnymi predstavami matky o realizácii svojho výchovného pôsobenia, resp. subjektívnymi predstavami o realizovaní styku.

14. Súd má na základe vyššie uvedených skutočností za to, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daný. Súd považuje za potrebné uviesť, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásadne rovnoprávnom postavení otca aj matky pri ich výkone, pokiaľ jeden z rodičov nepreukáže opak.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 637 ods. 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).