

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/709/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113230535
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3113230535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Emílie Zimovej a sudkýň Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Gabriely Janákovvej v právnej veci navrhovateľa: B. C. E., s.r.o., so sídlom R., L. 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti odporkyni: G. L., naposledy bytom G. F., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou G. L., bytom F., T. 9, o zaplatenie 2 994,25 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/178/2014-67 zo dňa 09. marca 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej zamietajúcej časti **p o t v r d z u j e .**

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1 920,80 eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1 920,80 eur od 08.03.2013 do zaplatenia, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 50,80 eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,60 eur k rukám právneho zástupcu, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil výsledkami vykonaného dokazovania, keď mal preukázané, že dňa 03.12.2008 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporkyňou uzavretá zmluva o splátkovom úvere, na ktorej základe veriteľ poskytol odporkyni úver 1 659,70 eur/50 000,- Sk/, ktorý sa zaviazala vrátiť v 71 pravidelných mesačných splátkach po 39,20 eur/1 181,- Sk vždy k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola stanovená na deň 20.01.2009 a posledná na deň 20.11.2014. Ročná percentuálna miera nákladov bola 22,08 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 23,98%, celkové náklady spojené s úverom sú uvedené vo výške 35 422,60 Sk. Súčasťou zmluvy o splátkovom úvere boli aj Všeobecné obchodné podmienky, v ktorých v bode 7.6.1 je dojednané oprávnenie veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy o úvere okrem iného v prípade, že je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.02.2013 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa z dôvodu neplnenia si zmluvných podmienok odporkyne zo zmluvy o splátkovom úvere, vyhlásil ku dňu 21.02.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru a vyzval odporkyňu v lehote 10 dní od doručenia oznámenia na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 3 215,78 eur, pričom toto oznámenie bolo odporkyni doručené 25.02.2013. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 vyplýva, že právnym predchodcom navrhovateľa došlo k postúpeniu tejto pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013, ktorá skutočnosť bola odporkyni oznámená listom zo dňa 05.04.2013. Z predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve a špecifikácie postúpenej pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy vo výške 2 313,52 eur s príslušenstvom, riadnymi úrokmi a poplatkami. Súd uviedol, že navrhovateľ sa domáhal

od odporkyne zaplata sumy 2 994,25 eur s prísl. Uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 2 313,52 eur, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 620,93 eur a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 59,80 eur. Neuhradená časť úveru pozostáva z nesplatených istiny úveru, z riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, teda od 03.12.2008 do 31.07.2011, ktoré neboli k 31.07.2011 uhradené a z poplatkov, vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, teda od 03.12.2008 do 31.07.2011, ktoré neboli k 31.07.2011 uhradené. Navýšenie úveru o úroky a poplatky má svoj základ v RPMN vo výške 22,08 % a v ročnej úrokovej sadzbe vo výške 16,95 %. Podľa špecifikácie postúpenej pohľadávky nesplatené riadne úroky vo výške 620,93 eur predstavujú riadne úroky za obdobie od 01.08.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, teda do 21.02.2013, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru. Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 59,80 eur predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 01.08.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, teda do 21.02.2013. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil ust. § 2, § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka, § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a výsledkami vykonaného dokazovania, keď mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou na základe uzatvorenej zmluvy vznikol spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva zo dňa 03.12.2008 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporkyňa zmluvu podpísala ako fyzická osoba a úver bol poskytnutý na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Súd konštatoval, že zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti, ustanovené v § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd poukázal na povinnosť z úradnej činnosti prihliadať na prípadné premlčanie nároku s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z tohto dôvodu súd na vec aplikoval ustanovenia § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka o premlčaní, ktoré sú pre spotrebiteľa v tomto prípade nepochybne výhodnejšie a zabezpečujú jeho ochranu. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ sa domáha aj nesplatených častí úveru, ktoré boli splatné pred dátumom 28.10.2010, v ktorej časti je vzhľadom na dátum podania návrhu - 28.10.2013 - jeho nárok premlčaný (trojročná premlčacia doba). Od tohto dátumu neuhradila odporkyňa na úver žiadnu časť finančných prostriedkov. Od 20.10.2010 do konečnej splatnosti mala odporkyňa uhradiť ešte 49 splátok po 39,20 eur, v ktorej sú zahrnuté tak poplatky za správu úveru ako aj riadne úroky z úveru, a preto súd priznal navrhovateľovi iba sumu 1 920,80 eur a v ostatnej časti návrh ako nedôvodný zamietol. Odporkyňa je s plnením svojho dlhu v omeškaní, navrhovateľ má preto právo požadovať od odporkyne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorý uplatnil vo výške 8,75 % ročne podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. od 08.03.2013, odkedy bol odporca preukázateľne v omeškaní so splnením celého dlhu, keďže posledný deň stanovenej lehoty 10 dní na splnenie celého dlhu uplynul 07.03.2013. Preto súd navrhovateľovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 920,80 eur od 08.03.2013 do zaplata. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 2 994,25 eur a úspešný bol v sume 1 920,80 eur, jeho úspech teda predstavuje 64,15 % a neúspech 35,85 %. Navrhovateľ má preto proti odporkyni právo na náhradu trov v pomere 28,30 %. Z uplatneného súdneho poplatku v sume 179,50 eur mu preto bola priznaná suma 50,80 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 309,55 eur suma 87,60 eur.

Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie navrhovateľ. Uplatnil odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. Podľa neho právny názor súdu prvého stupňa, ktorý vyslovil, že splátky úveru splatné pred 28.10.2010 sú premlčané, je nesprávny. Úver poskytnutý odporkyni bol splatný 20.11.2014, pričom tento deň bol dňom konečnej splatnosti úveru. Zmluvná dohoda o uhradení úveru v splátkach nie je dohodou o plnení v splátkach podľa § 103 Občianskeho zákonníka, práve preto, že zmluvné strany si dohodli konečnú splatnosť úveru na 20.11.2014. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu sp. zn. 4Obo/54/2007, z ktorého vyslovený právny názor vychádza. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zmenil v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa tak, že jeho návrhu na začatie konania v celkom rozsahu vyhovie a prizná mu aj plnú náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 920,80 eur s príslušenstvom napadnutý nebol, a preto zostal v tejto časti právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým sa končí konanie vo veci samej možno v zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odôvodniť len okolnosťami uvedenými pod písm. a/ až f/ cit. zákonného ustanovenia. Navrhovateľ v odvolaní uplatňuje odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm f) O.s.p., teda nesprávne právne posúdenie veci.

Podľa súdnej praxe sa za nesprávne právne posúdenie veci považuje mylná aplikácia a výklad právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na skutkový stav vôbec nemožno použiť.

Odvolačný súd podrobne preskúmal všetky námietky, ktoré boli v odvolaní navrhovateľom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z tohto dôvodu si odvolací súd osvojuje podrobné dôvody napadnutého rozsudku a v celom rozsahu na ne v zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje a k odvolacím námietkam navrhovateľa dodáva nasledovné:

Zo skutočností zistených dokazovaním, vykonaným súdom prvého stupňa vyplýva, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol úver poskytnutý a ona si následne nesplnila svoju povinnosť splatiť tento úver podľa dohodnutých zmluvných podmienok. Súd prvého stupňa odporkyňu zaviazal na zaplatenie splatných nezaplatených splátok úveru, nesplatených riadnych úrokov a nesplatených poplatkov za správu úveru v celkovej sume 1 920,80 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a v zostávajúcej časti návrh navrhovateľa zamietol, vychádzajúc z toho, že splátky úveru, ktoré boli splatné pred 28.10.2010, teda tri roky spätne od podania návrhu navrhovateľa na začatie konania na súd, sú premlčané.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní s vysloveným právnym názorom súdu prvého stupňa o premlčaní splátok úveru, ktoré boli splatné pred 28.10.2010 nesúhlasí a poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/54/2007 s tým, že úver poskytnutý odporcovi bol splatný až dňa 20.11.2014, čo je deň konečnej splatnosti úveru a dohoda o hradení úveru v splátkach nie je dohodou o plnení v splátkach podľa § 103 Občianskeho zákonníka.

S uvedeným názorom navrhovateľa odvolací súd nesúhlasí. V prvom rade je potrebné uviesť, že predmetné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktoré navrhovateľ vo svojom odvolaní poukazuje odvolací súd chápe ako exces z dovtedajšej i následnej súdnej praxe, podľa ktorej dojednané splátky úveru predstavujú čiastkové plnenia, ktoré sa premlčujú samostatne. V rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/54/2007 vyslovený opačný právny názor teda nie je dôvodný a podľa odôvodnenia tohto rozhodnutia ani ničím odôvodnený. Okrem toho sa uvedené rozhodnutie zaoberá splatnosťou úveru z hľadiska § 392 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktoré ustanovenie sa týka premlčania čiastkového plnenia. V predmetnej právnej veci však bolo premlčanie uplatnených práv navrhovateľa posúdené správne súdom prvého stupňa podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, konkrétne podľa § 100 ods. 1, § 101 s ohľadom na spotrebiteľský charakter daného právneho vzťahu.

Podľa odvolacieho súdu nemožno mať žiadne pochybnosti o tom, že dojednanie splatnosti poskytnutého úveru v splátkach predstavuje dohodu o plnení v splátkach, čo má podľa § 103 Občianskeho zákonníka za následok, že premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti. Odvolacie tvrdenie navrhovateľa, že zmluvná dohoda o uhradení úveru v splátkach, nie je dohodou o plnení v splátkach je nelogické a ničím nepodložené.

Odvolačný súd sa preto v plnej miere stotožňuje s právnym názorom vysloveným súdom prvého stupňa v napadnutom rozsudku, že právo navrhovateľa na zaplatenie splátok úveru so splatnosťou pred 28.10.2010 bolo premlčané. Z tohto dôvodu odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil, keď súd prvého stupňa správne rozhodol aj o náhrade trov konania.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože táto nepodala návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania, hoci by jej inak náhrada trov odvolacieho konania ako úspešnej účastníčke patrila.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.