

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/391/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114223205  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114223205.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava p r o t i žalovanému: I.C. H., R.. XX.XX.XXXX, D. Q.X. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 216,82 Eur a prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 216,82 Eur.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 52,86 Eur, od 26.10.2011 do 9.12.2014 vo výške 15,69 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 23,13 Eur od 26.8.2011 do 9.12.2014 vo výške 7,23 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 61,40 Eur od 26.9.2011 do 9.12.2014 vo výške 18,70 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur na účet jeho právneho zástupcu, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.8.2014 domáhal zaplatenia sumy 216,82 Eur a úrokov z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 92,46 Eur, od 26.10.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 62,96 Eur od 26.8.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 61,40 Eur od 26.9.2011 do zaplatenia. Zároveň žiadal nahradiť od žalovaného aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a 67,10 eur z titulu právneho zastúpenia.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (Slovak Telekom, a.s. - postúpil aktuálnemu žalobcovi pohľadávku zmluvou zo dňa 22.11.2013, č. I. 19 a nasl. spisu) poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby vo vyššie uvedených cenových reláciách, z ktorých žiadal zaplatiť aj úroky z omeškania v závislosti od splatnosti jednotlivých faktúr.

Žalovaný sa napriek doručeniu k žalobe písomne nevyjadril, avšak potom, čo mu dňa 19.1.2015 bol doručený platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 10 C 391/2014-37 znejúci na žalovanú sumu s príslušenstvom, žalovaný uhradil poštovým preukazom na účet žalobcu istinu vo výške 216,82 eur.

Po výzve súdu adresovanej žalobcovi žalobca uviedol, že berie návrh v časti istiny 216,82 eur späť, pričom na zvyšku uplatneného nároku (úroky z omeškania) trval aj naďalej.

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000,- eur (§ 200ea O.s.p. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor) súd na prejednanie veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 7.10.2004 uzatvorená zmluva o pripojení s viacerými dodatkami, pričom právny predchodca žalobcu mal žalovanému podľa tejto zmluvy poskytovať telekomunikačné služby. Následne boli žalobcovi fakturované nasledovné sumy: faktúrou č. 7110160860 suma 92,46 eur so splatnosťou 25.10.2011, faktúrou č. 7107882938 suma 62,96 eur so splatnosťou 25.8.2011 a faktúrou č. 7109016111 suma 61,40 eur so splatnosťou 25.9.2011.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na to, že žalobca v priebehu konania zobral žalobu v časti istiny v sume 216,82 eur späť a žalovaný voči tomuto čiastočnému späťvzatiu žaloby nemal žiadne pripomienky, súd konanie s poukazom na vyššie citované ustanovenia v tejto časti zastavil.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na to, že k právnemu vzťahu medzi účastníkmi ako aj k omeškaniu došlo do 31.1.2013, činil úrok z omeškania 9,5% ročne.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Súd teda následne rozhodoval o tej časti žaloby, ktorá sa týkala príslušenstva pohľadávky, nakoľko žalobca na nej trval. Preskúmaním jednotlivých faktúr, t. j. 1. faktúry č. 7110160860 na sumu 92,46 eur so splatnosťou 25.10.2011, 2. faktúry č. 7107882938 na sumu 62,96 eur so splatnosťou 25.8.2011 a 3. faktúry č. 7109016111 na sumu 61,40 eur so splatnosťou 25.9.2011 súd zistil, že v prvej z uvedených faktúr bola neoprávnené účtovaná položka vo výške 33 eur vrátane 20% DPH (prerušenie - obmedzenie služby) a v druhej z uvedených faktúr boli nedôvodne fakturované iné poplatky a služby vo výške 33,19 eur (spätná aktivácia po nezaplatení účtu). Pokiaľ ide o poplatok za prerušenie - obmedzenie služby -

a poplatok za spätnú aktiváciu tak v tejto časti žalobca neunesol v konaní dôkazné bremeno. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal vznik záväzku žalovaného hradiť žalobcovi takéto druhy poplatkov v uvedených výškach. Navyše zaplacením uvedených poplatkov žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, poplatky sa javia iba ako ďalšie sankcia za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby. Súd má zato, že takéto dojednanie ohľadne poplatkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ustanovenie § 53ods. 1 Obč. zák., čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Obč. zák.. Tieto sankčné poplatky podľa názoru súdu v širšom ponímaní predstavujú zmluvnú pokutu bez reálneho preukázanie ich opodstatnenia, resp. dôvodnosti ich výšky a nákladov. Z vyššie uvedených dôvodov, súd žalobu v časti uplatnených úrokov z omeškania uplatňovaných zo súm na jednotlivých faktúrach predstavujúcich vyššie uvedené poplatky (33eur, resp. 33,19 eur) zamietol.

Súd preto vypočítaval úrok z omeškania zo súm, ktoré boli ponížené o sumy 33 eur (pri faktúre č. 7110160860 teda zo sumy 52,86 eur), resp. 33,19 eur (pri faktúre č. 7107882938 zo sumy 23,13 eur), pričom za čas ukončenia úroku z omeškania bol stanovený dátum 9.12.2014, t. j. deň, kedy bola istina pripísaná na účet žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu preto priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania, nakoľko nebol zistený žiadny dôvod pre použitie výnimočného ustanovenia § 150 O.s.p. o nepriznaní náhrady trov konania. Priznaná náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 Eur, konkrétne za uplatnené 2 úkony právnej služby á 19,92 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu) + 2 x režijný paušál á 8,04 eur ako aj k týmto sumám prináležiacu DPH vo výške 20%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou  
tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 O.s.p.

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené § 205a O.s.p. ),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.