

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010527
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010527.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. T., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U. G. and H., D. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 16.06.2016, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného U. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/28/2014 zo dňa 30.10.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 12.04.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. T., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s odôvodnením, že spĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie. Uviedol, že si je vedomý svojej minulosti a je k nej kritický. Nakoľko niekoľko rokov strávil život na ulici, drobnými krádežami a viacerými priestupkami sa do väzenia vracia. Počas pobytu vo výkone trestu sa zoznámil so ženou, s ktorou mieni stráviť zvyšok života. Je slušnou občiankou, živiteľka rodiny, ktorej zomrel manžel a stará sa o telesne postihnutú dcéru. Táto rodina mu poskytuje všetko a presvedčila ho, aby sa začlenil do života a mal zodpovednosť. Taktiež mu táto žena v prípade podmiennečného prepustenia zabezpečila zamestnanie. Preto žiada o podmiennečné prepustenie, a to aj s prípadným uložením povinností a obmedzení. K návrhu priložil aj potvrdenie podnikateľa C. R., U. G. nad H., F. 21XX/XX, B.: XX XXX XXX, o jeho zamestnaní ako pomocného robotníka na stavbe.

V súčasnosti vykonáva odsúdený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a iné, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/28/2014 zo dňa 30.10.2014, ktorého výkon nastúpil dňa 05.01.2016 a trest má predpokladane vykonať dňa 05.04.2017.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie od dňa 04.06.2015.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 19.04.2016 vyplynulo, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody sám dňa 28.08.2013, a to do ÚVTOS a ÚVV Ilava. Po absolvovaní nástupného oddielu dňa 08.10.2013 bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou "C". kde sa nachádza aj v súčasnosti.

Správanie a vystupovanie odsúdeného pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody nebolo na požadovanej úrovni, no vplyvom režimového ovplyvňovania sa jeho správanie ustálilo. Ústavný poriadok a denný režim dňa dodržiava. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny sú osvojené a dodržiava ich. Poriadok v osobných veciach si udržiava na primeranej úrovni. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Odsúdený nezastáva žiadnu funkciu z radov odsúdených. Počas

výkonu trestu odňatia slobody neprejavil záujem o ďalšie vzdelávanie. K svojej trestnej činnosti verbalizuje nekritický postoj. Odsúdený má uložené tri disciplinárne tresty:

1. dňa 05.06.2014 - pokarhanie za poškodzovanie ústavného majetku,

2. dňa 20.01.2015 - pokarhanie za porušenie ústavného poriadku,

3. dňa 06.03.2015 - umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní za poškodzovanie ústavného majetku a neuzitie liekov ako ich prepísal lekár.

Disciplinárnu odmenu mu nebola udelená.

Voľný čas trávi prevažne sledovaním televízie, počúvanie ústavného rozhlasu a čítaním. Do aktivít konaných na cele sa zúčastňuje sporadicky. Zo športových aktivít sa venuje individuálnemu cvičeniu na cele. Vychádzok sa zúčastňuje podľa potreby.

Odsúdený je aktuálne pracovne nezaradený. Zaradený bol na pracovisku v ústave „OBUV“ od 20.04.2015, kde pracoval ako šič obuvi. Vyradený bol dňa 19.11.2015 z organizačných dôvodov. Pracovná morálka a plnenie si svojich povinností na pracovisku bolo na požadovanej úrovni.

Predtým bol zaradený na pracovisku v ústave ručné šitie obuvi od 09.10.2013 do 29.10.2013. Vyradený bol zo zdravotných dôvodov.

Vzťahy s vonkajším svetom udržiava formou pravidelnej korešpondencie so svojou priateľkou R. T., s ktorou sa zoznámil počas výkonu trestu odňatia slobody. Vyjadrovanie v korešpondencii má slušné. S primárnou rodinou neudržiava žiadny kontakt. Odsúdený je slobodný, bezdetný. Pochádza z neúplnej rodiny. Rodičia sa rozviedli, keď mal asi 6 rokov. Otec žije v U. G. nad H.. Matka je na invalidnom dôchodku. Odsúdený má dvoch súrodencov. V období od 10 do 18 rokov bol umiestnený do A. centra v F. a T..

Iné metódy a postupy zaobchádzania s odsúdeným nebolo potrebné realizovať.

Dňa 16.01.2014 mu bol stanovený základný program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný na osvojenie a rešpektovanie základných spoločenských noriem, rozvoj a udržanie pracovných návykov. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že stanovený program zaobchádzania neplní.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestných činov, ku ktorým má nekritický postoj, dlhodobej nezamestnanosti, absencie pracovných návykov a straty sociálneho zázemia (bezdomovec).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa ústavu konštatovať, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a ústav jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, už jedenásťkrát súdne trestaný, a to pre rôznorodú trestnú činnosť (opakovane pre majetkovú trestnú činnosť - trestný čin krádeže a opakovane pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e) Tr. zákona), pričom mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty, resp. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia (podmiennečne prepustený Okresným súdom Trnava sp. zn. 1Pp/153/2007 v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/8/2001 a v skúšobnej dobe sa neosvedčil). Taktiež mu bolo opakovane ukladané ochranné protitoxikomanické liečenie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. K návrhu nič nedodal.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadala návrh odsúdeného, vzhľadom na celkové hodnotenie ústavu, zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený U. T. už vykonal potrebnú časť výmery z uložených trestov na podanie návrhu.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak táto druhá podmienka, a to vzhľadom na uložené tri disciplinárne tresty a neplnenie stanoveného programu zaobchádzania, nebola splnená.

Splnená však nebola ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade U. T. je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že u odsúdeného je resocializačná prognóza hodnotená ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na skutočnosť, že odsúdený bol jedenásťkrát súdne trestaný, a to najmä pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže), pričom mu boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody a taktiež sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia v trestnej veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/8/2001. Skutočnosť, že by odsúdený nevedol na slobode riadny život je odôvodnená najmä trestnou minulosťou odsúdeného. Napriek odsúdeniam a vykonaným trestom si nevzal ponaučenie a naďalej páchal trestnú činnosť, pre ktorú bol odsúdený k ďalším nepodmienečným trestom. Taktiež odsúdený nevyužil ponúknutú šancu, danú mu predchádzajúcim podmienčným prepustením, keďže sa v minulosti neosvedčil ani v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia.

Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vykonávanom treste pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia, vrátane odsúdení k nepodmienečným trestom či jeho podmienčné prepustenie v minulosti, sa minuli svojmu účelu, pretože odsúdený aj napriek tomu pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život, a to ani s prihliadnutím na príslub zamestnania v prípade podmienčného prepustenia.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.