

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210906
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814210906.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanému O.. P. J., F. XX.XX.XXXX, T. J. D. XX, o zaplatenie 842,15 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Náhradu trov konania súd účastníkom **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 842,15 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 03. 12. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 21.10.2008 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 7047489. Na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanému sumu pôžičky 2.467,50 Eur. Túto pôžičku mal žalovaný zaplatiť v 48 mesačných splátkach vo výške 53,64 Eur. Žalovaný zaplatil len sumu 1.673,78 Eur ku dňu podania žaloby. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, bol vyzvaný listom zo dňa 25. 11. 2011 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný neuhradil dlžné splátky ani po predžalobnej upomienke. Jeho celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 842,15 Eur.

V priebehu konania pôvodný žalobca, spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., podal návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do konania uvedenej spoločnosti.

Tunajší súd uznesením č. k. 12C/54/2015-34 zo dňa 22. 03. 2013 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu v zmysle návrhu pôvodného žalobcu. Súčasne bola pripojená aj zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 01.02.2015, s pripojenou identifikáciou postúpenej pohľadávky.

Žalovanému bola doručená žaloba spolu s prílohami a s uznesením o procesných poučeníach dňa 02. 05. 2016, k žalobe sa nevyjadril, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. §115a O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávania v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O. s. p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7047489 vyplynulo, že dňa 21.10.2008 bola uzavretá medzi poskytovateľom Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným. Schválená výška pôžičky predstavovala sumu 1.659,70 Eur, ktorú mal žalovaný zaplatiť v 48 mesačných splátkach po 53,64 Eur. Celková suma pôžičky predstavovala výšku 2.467,50 Eur. Priamo v zmluve bola zahrnutá RPMN vo výške 21,88 %, ročná úroková sadzba 21,88 % a priemerná hodnota RPMN predstavovala výšku 61,36 %. Konečná splatnosť: 48 mesiacov. V časti V. Zmluvy, pod textom „klient“ sa nachádzal minimalizovaným písmom písaný text, z ktorého súd zistil s ťažkosťami, že žalovaný mal byť oboznámený s Podmienkami a so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a súhlasil s nimi. V dolnej časti zmluvy v čl. VI., pod textom Vyhlásenie zmluvných strán, bolo uvedené, že „riadnym vyplnením a podpísaním všetkými stranami uzavrel žalobca s klientom zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu vrátane jej súčastí prečítali, že bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz týchto skutočností pripájajú svoje podpisy“. Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) doručené spolu so žalobou boli s výnimkou nadpisov jednotlivých ustanovení, podľa zistenia súdu voľným okom nečitateľné a s použitím optických prostriedkov veľmi ťažko čitateľné. Len s ťažkosťami bolo možné zistiť podmienky splácania úveru uvedené v bode 6, v zmysle z ktorých bol klient povinný riadne splácať pôžičku v mesačných splátkach a v termínoch určených splátkovým kalendárom. Kalendár mal tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Z bodu 6.3. vyplývalo, že v splátkach je zahrnutý úrok, časť istiny a poistenie. V bode 8.1 VOP bola zahrnutá RPMN. Z textu vyplynulo, že RPMN sa vypočíta podľa klientom zvoleného (spoločnosťou určeného) spôsobu splácania pôžičky podľa vzorca uvedeného v Zákone o spotrebiteľských úverov. V bode 8.2 je uvedené, že spoločnosť je oprávnená jednostranne meniť RPMN v dôsledku zmeny diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska, zmeny právnych predpisov.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 11. 2011 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie celkovej sumy 879,74 Eur, do troch dní od doručenia upomienky. Súčasne bol vyzvaný na okamžitú úhradu splátok jednorazovo. Doručenie v prípade žalovaného nebolo vykázané, pretože z pripojenej poštovej obálky vyplynulo, že na označenej adrese bol adresát neznámy.

Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovaného, evidenčné číslo/VS: 7047489 vyplynulo, že za obdobie od 09.01.2009 do 11.09.2014 zaplatil žalovaný celkom sumu 1.716,48 Eur.

V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. a.) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľskom úvere, účinného v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a.), b.) uvedeného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 4 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa odseku 3 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie").

Podľa ust. § 3 ods. 1 uvedeného zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v dobrej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd konštatuje, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je spotrebiteľskou zmluvou a preto na uvedený záväzkový vzťah aplikoval vyššie citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľskom úvere.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. 7047489 dňa 21.10.2008. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. V tomto prípade súd konštatuje, že v časti úpravy splátok je síce zrejmé, v akej výške mal žalovaný zaplatiť splátku, aj v akom počte, avšak nie je zo zmluvy možné zistiť skladbu týchto splátok, tak aby bol žalovaný riadne informovaný, z čoho splátka pozostáva a v prípade úhrady splátky, aká časť je pripočítaná na istinu, aká časť na úrok, prípadne na nejaké poplatky. Odkaz, resp. úprava vo Všeobecných obchodných podmienkach, pod bodom 6.3 síce uvádza, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý úrok, časť istiny aj poplatok, avšak nachádza sa to v texte Všeobecných obchodných podmienok, ktorý je zle čitateľný a je vysoko nepravdepodobné, že by sa žalovaný dokázal s týmto textom oboznámiť riadne, v čase pred podpísaním zmluvy. Napokon ani text zmluvy nenasvedčuje tomu, že bol informovaný klient riadne o splatnosti splátok, o spôsobe priradovania úhrad k jednotlivým častiam splátky, ako aj o poradí, v akom sa zaplatené splátky priradovali k istine, k úrokom a k prípadným poplatkom. Splátkový kalendár k zmluve nebol pripojený.

V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 21,88 %. V zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere, zmluva síce obsahovala údaje RPMN, avšak tento údaj je podľa názoru súdu pre bežného spotrebiteľa

nezrozumiteľný, často uniká jeho pozornosti a môže si ho vysvetliť úplne iným spôsobom, zvlášť pokiaľ je uvedený v zmluve výlučne vo forme skratky a v percentuálnom vyjadrení. Podľa názoru súdu, nie je naplnená dostatočne informačná povinnosť žalobcu ako poskytovateľa úveru, pretože pokiaľ si mal klient preveriť, prípadne prepočítať RPMN podľa časti 8 Všeobecných obchodných podmienok, je pravdepodobné, že by musel disponovať nie bežnými matematickými zručnosťami. Povinnosťou poskytovateľa úveru je náležite vysvetliť všetky údaje v zmluve uvedené, aby sa mohol klient rozhodnúť pre uzavretie zmluvy so znalosťou podmienok pre uzavretie zmluvy.

Z údajov uvedených v zmluve, okrem základných údajov o výške pôžičky, nákladov, o ročnej úrokovej sadzbe, o RPMN, a konečnej splatnosti, nie je možné zistiť žiadne ďalšie zmluvné podmienky.

V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy, pretože podľa názoru súdu, by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky, určené širokému spektru spotrebiteľov, ktoré sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu.

Súd v súlade s ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. skúmal, či zmluva obsahuje všetky zákonom určené náležitosti. Bolo zistené, že suma splátok bola vyjadrená jednou sumou, bez informácie, akú časť z toho tvoria úroky prípadne poplatky a akým spôsobom sa v prípade úhrady splátky, pričleňujú zaplatené sumy na úhradu istiny, úroku, prípadne ďalších poplatkov a úhrad. Tieto údaje majú byť uvedené v zmluve, nie vyplývať napr.: z nepodpísaných VOP, ktoré neboli súčasťou zmluvy.

Nie je vylúčené, aby bola časť obsahu zmluvy riešená všeobecnými obchodnými podmienkami vypracovanými odbornými a záujmovými organizáciami, ktoré sa týkajú rôznych oblastí, čo sa bežne uplatňuje obchodno-záväzkových (ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka /ObZ/). Rozlíšenie obchodno-záväzkových vzťahov a vzťahov zo spotrebiteľských zmlúv je dôležité preto, pretože obe skupiny majú ten istý cieľ, tzn. určiť časť obsahu zmluvy odkazom na všeobecné obchodné podmienky, majú však iný charakter a preto aj iný režim záväznosti. Pri obchodno-záväzkových vzťahoch (vrátane úverov podľa ObZ) sa predpokladá, že každému kto podniká v oblasti, ktorej sa týkajú, sú všeobecnej známe. Preto zákon ako predpoklad ich záväznosti požaduje len odkaz na ich obsah. Obchodné podmienky v spotrebiteľských vzťahoch nemajú charakter všeobecne známých obchodných podmienok, uplatňujú sa v užšie vymedzenom prostredí. Z toho dôvodu aj zákon vymedzuje ich podmienky záväznosti prísnejšie ako pri úverových podmienkach podľa Obchodného zákonníka. V takomto prípade musia zmluvné strany s týmito obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas. Na to, aby boli pre zmluvné strany záväzné, zákon vymedzuje, aby boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe. V prípade žalovaného, ako spotrebiteľa, ktorý preukázateľne nepodnikal v uvedenej oblasti a bol len účastníkom jednorazového zmluvného vzťahu, známe nemuseli byť a zjavne ani neboli, keďže boli umiestnené v rozsiahlom texte Všeobecných úverových podmienok, navyše ťažko čitateľných. Občiansky zákonník neumožňuje určiť obsah zmluvy odkazom na úverové podmienky, s výnimkou poisťnej zmluvy a z týchto dôvodov teda ani v danom prípade nebolo možné určovať zmluvné podmienky, obsiahnuté v úverových podmienkach, odkazom na ich obsah.

V danom prípade je nepochybné, že spôsob úpravy splátok nezodpovedá zneniu ust. § 4 ods. 2 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože bola síce stanovená výška a počet splátok v zmluve, konečná splatnosť a jednotlivé splatnosti mali byť určené podľa pripojeného splátkového kalendára, existencia ktorého nebola počas konania preukázaná. Pokiaľ bola úprava zahrnutá v nečitateľných VOP, súd nemôže akceptovať takýto spôsob dojednania splatnosti splátok. Navyše súd poukazuje aj na to, že zo zmluvy nijakým spôsobom nevyplývalo, akým spôsobom a v akom poradí sa mali splátky priradovať k nesplateným zostatkom. Z hľadiska úpravy RPMN v zmluve, súd podotýka, že aj keď výška RPMN bola percentuálne v súlade s výpočtom podľa kalkulačky pre spotrebiteľský úver, nebola však naplnená informačná povinnosť poskytovateľa úveru, akým spôsobom sa vypočítava RPMN, čo zahŕňa táto miera, pretože sa jedná o údaj dôležitý pre zhodnotenie klienta, či takýto úver bude schopný splácať, prípadne, či nepresahuje rámec jeho možností, a to aj v porovnaní s inými úvermi, ktoré sú poskytované na trhu.

Keďže obsah zmluvy nezodpovedal zneniu Zákona o spotrebiteľskom úvere, prinajmenšom v časti ust. § 4 ods. 2 písm. i.) a j.) uvedeného zákona, súd považoval uvedený úver za bezúročný a bezpoplatkový

podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.659,70 Eur, na úver zaplatil sumu 1.716,48 Eur, z toho vyplýva, že žalovaný zaplatil vyššiu sumu ako bol poskytnutý úver. Z týchto dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal úspech v konaní žalovaný, ktorému nevznikli náklady spojené s náhradou trov konania, z toho dôvodu súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.