

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9C/72/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206615  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515206615.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľky Y. E., W. A. P. A. Q., X. X, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, IČO: 47234466, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598, o určenie neexistencie záložného práva taktó

### rozhodol:

I. Súd určuje, že záložné právo zapísané v časti „I.“ na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. na tam uvedené nehnuteľnosti - parcela reg. E č. XXXX v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, povolené na základe vkladu do katastra nehnuteľnosti pod č. Q. XXX/XX zaniklo,

- záložné právo zapísané v časti „I.“ na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. na tam uvedené nehnuteľnosti - parcela reg. B. č. XXXX/X v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, povolené na základe vkladu do katastra nehnuteľnosti pod č. Q. XXX/XX zaniklo,

- záložné právo zapísané v časti „I.“ na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. na tam uvedené nehnuteľnosti - na dom s.č. XXX na parcele č. XXXX v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, povolené na základe vkladu do katastra nehnuteľnosti pod č. Q. XXX/XX zaniklo,

- záložné právo zapísané v časti „I.“ na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. na tam uvedené nehnuteľnosti - parcela reg. B. č. XXXX v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, povolené na základe vkladu do katastra nehnuteľnosti pod č. Q. XXX/XX zaniklo,

- záložné právo zapísané v časti „I.“ na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. na tam uvedené nehnuteľnosti parc. reg. B. č. XXXX v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, povolené na základe vkladu do katastra nehnuteľnosti pod č. Q. XXX/XX zaniklo.

II. Navrhovateľke sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd určil, že

-záložné právo zapísané v časti „I.“ na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. na tam uvedené nehnuteľnosti - parcela reg. B. č. XXXX v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, povolené na základe vkladu do katastra nehnuteľností pod č. Q. XXX/XX zaniklo,

- záložné právo zapísané v časti „I.“ na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. na tam uvedené nehnuteľnosti - parcela reg. E č. XXXX/X v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, povolené na základe vkladu do katastra nehnuteľnosti pod č. Q. XXX/XX zaniklo,

- záložné právo zapísané v časti „I.“ na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. na tam uvedené nehnuteľnosti - na dom s.č. XXX na parcele č. XXXX v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, povolené na základe vkladu do katastra nehnuteľnosti pod č. Q. XXX/XX zaniklo,

- záložné právo zapísané v časti „C“ na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Podolie na tam uvedené nehnuteľnosti - parcela reg. B. č. XXXX v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09

Bratislava, IČO: 35 807 598, po volené na základe vkladu do katastra nehnuteľnosti pod č. Q. XXX/XX zaniklo,

- záložné právo zapísané v časti „C“ na liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F. na tam uvedené nehnuteľnosti parc. reg. E č. XXXX v prospech POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, povolené na základe vkladu do katastra nehnuteľnosti pod. č. Q. XXX/XX zaniklo. Žiadala tiež priznať náhradu trov konania. Uviedla, že Zmluvou o úvere č. 3760385 uzavretou medzi navrhovateľkou a odporcom dňa 10.06.2008 došlo k poskytnutiu finančných prostriedkov navrhovateľke zo strany odporcu vo výške 398,38 Eur. Odplata v zmluve bola dohodnutá na sumu 382,39 Eur označená ako „príslušný poplatok“. Navrhovateľka tak mala uhradiť na účet odporcu celkom sumu 780,72 Eur v 12 mesačných splátkach po 65,06 Eur. Poskytnutá istina bola zo strany navrhovateľky splatená 10.06.2008, čím došlo k splateniu celej pohľadávky. Navrhovateľka mala úver poskytnutý na osobné potreby. Ročný úrok predstavuje približne 95,96%. Predmetná zmluva obsahuje množstvo ustanovení, ktoré sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a ustanovení, ktoré sú v rozpore so zákonom a dobrými mravmi. Najrozpornejšími sú ustanovenia týkajúce sa odplaty za poskytnutý úver. Odplata za poskytnutý úver dosiahla úroveň 95,96%, čo niekoľkonásobne prevyšovalo odplatu požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Táto odplata je v rozpore aj s dobrými mravmi, toto ustanovenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech navrhovateľky. Poukázala napríklad na Rozhodnutie KS Prešov z 28.09.2011 č.k. 3Co 3/2011. V tomto rozhodnutí sa konštatuje, že pri nebankovej spoločnosti by boli akceptovateľné vyššie úroky, avšak nie o 100% vyššie oproti priemeru bánk. Poukázala i na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.11.2010 č.k. 17Co/313/2010-99, rozhodnutie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.06.2010 č.k. 10C/20/2010-83, či rozhodnutie Krajského súdu v Ostrave zo dňa 23.08.2011 č.k. 16ICm 944/2010. Poukázala i na ustanovenia § 39, § 41, § 52, § 53 a §54 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že vzhľadom na povahu a obsah uzavretej zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko navrhovateľka nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Navrhovateľka považuje výšku dohodnutej odplaty za poskytnutý úver za neplatný právny úkon pre jej priamy rozpor so zákonom. Poukázala tiež na zákon č. 258/2001 Z.z. a s tým súvisiacu skutočnosť, že v prípade absencie obligatórnych náležitostí v úverovej zmluve (údaj o konečnej splatnosti, ročnej úrokovej sadzbe, termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov a ročnej percentuálnej miery nákladov) mal odporca nárok iba na vrátenie ním poskytnutej istiny. Preto aj v prípade, ak by súd nepovažoval dohodu o odplate za neplatný právny úkon, nemal odporca nárok na úroky a poplatky. Navrhovateľka však na účet odporcu poukázala plnenie súhrnne vo výške 845,77 Eur. V rozsahu sumy 447,39 Eur tak došlo na strane odporcu k bezdôvodnému obohateniu. Konanie o vrátenie bezdôvodného obohatenia je vedené pod sp. zn. 10C/62/2014. Aj napriek tomu, že zo strany navrhovateľky došlo k splateniu dlhu, odporca nepodal návrh na výmaz záložného práva a zánik záložného práva popiera. Dňa 28.04.2015 bola odporcovi zaslaná výzva na splnenie tejto povinnosti. Navrhovateľka sa domnieva, že v danom prípade existuje naliehavý právny záujem, nakoľko záložné právo na dané nehnuteľnosti zaniklo, avšak odporca túto skutočnosť popiera a odmieta podať návrh na výmaz záložného práva, v dôsledku čoho navrhovateľ nemôže v plnom rozsahu disponovať so svojím nehnuteľným majetkom.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že zmluvu nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere a z tohto dôvodu nie je možné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Ide o zmluvu uzatvorenú podľa Obchodného zákonníka. V prípade postavenia odporcu treba akcentovať jeho dobrú vieru, s ktorou do vzťahu vstupoval. Poukázal na rozhodnutia Európskeho súdneho dvora, podľa ktorých, ak dodávateľ koná v dobrej viere, že druhá strana nie je spotrebiteľ, nemôže sa táto osoba dovolávať toho, že mala postavenie spotrebiteľa. Takúto obligáciu je potrebné charakterizovať ako obchod, nie spotrebiteľský záväzok, pretože je potrebné chrániť dodávateľovu dobrú vieru, ktorá je všeobecným princípom zmluvného práva. Odporca riadne oboznámil navrhovateľku so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, pričom navrhovateľka prehlásila, že sa oboznámila so zmluvou, súhlasí s obsahom zmluvy a podmienkami, nemá k nim výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Keďže nejde o spotrebiteľskú zmluvu, nemusí obsahovať údaj RPMN, nie je tiež namieste hovoriť o výške odplaty za úver ako o neplatnom právnom úkone. Poukázal tiež na povinnosti navrhovateľky v prípade porušenia dohodnutých ustanovení. Navrhovateľka sa tiež zaviazala uhradiť náklady vynaložené za účelom spísania záložnej zmluvy. Uhradením nákladov vo výške 312,-Eur a sprievodných nákladov bude uhradená celá pohľadávka odporcu. Na základe toho potom odporca vystaví potvrdenie o uspokojení pohľadávky na účely podania návrhu na zrušenie záložného práva.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisom z obchodného registra na odporcu, LV č. XXXX, Č.. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre k.ú. F., Zmluvou o úvere zo dňa 10.06.2008, potvrdením o stave na účte zmluvy, výzvou na splnenie povinnosti podľa § 151md Občianskeho zákonníka, mailovou komunikáciou medzi právnym zástupcom navrhovateľa a odporcom, písomným vyjadrením odporcu zo dňa 10.08.2015. Vec súd prejednal v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu nedostavili. Za navrhovateľku a dostavil na pojednávanie jej právny zástupca.

Z predložených dokladov vyplýva, že dňa 10.06.2008 bola medzi navrhovateľkou ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom uzatvorená Zmluva o úvere, na základe ktorej poskytol odporca navrhovateľke úver v sume 12.000,-Sk (398,33 Eur), ktorý sa navrhovateľka zaviazala vrátiť odporcovi zvýšený o príslušný poplatok vo výške 11.520,-Sk, celkovo sa tak zaviazala vrátiť odporcovi sumu 23.520,-Sk v dvanástich mesačných splátkach po 1.960,-Sk počnúc dňom 17.07.2008. Touto zmluvou bol ďalej P.. W. Ž.D. splnomocnený, aby za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa uzatvoril v mene navrhovateľky záložnú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka k nehnuteľnostiam, ktoré v čase uzatvorenia záložnej zmluvy sú vo vlastníctve navrhovateľky alebo ktoré sú podľa katastrálneho portálu zapísané na listoch vlastníctva tvoriacich prílohu tejto zmluvy. V prípade, že navrhovateľka nespĺní riadne a včas podmienky tejto zmluvy ani v dodatočne poskytnutej lehote jeden mesiac od uzatvorenia záložnej zmluvy, brala na vedomie, že v prípade uzatvorenia záložnej zmluvy vzniká k predmetným nehnuteľnostiam veriteľovi záložné právo vkladom do katastra nehnuteľností. Navrhovateľka týmto splnomocnila túto osobu na uzatvorenie záložnej zmluvy, ktorej predmetom malo byť zriadenie záložného práva v prospech veriteľa za účelom zabezpečenia jeho pohľadávok vzniknutých z úverovej zmluvy k už existujúcim pohľadávkam splnomocniteľa a k pohľadávkam, ktoré splnomocniteľ nadobudol alebo vzniknú po dni uzatvorenia úverovej zmluvy, alebo záložného práva k pohľadávkam, ktorých vznik závisí od splnenia podmienky.

Na listoch vlastníctva č. XXXX, Č.. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX pre k.ú. F. v časti I. je zapísaný vklad záložného práva v prospech odporcu. Záložnú zmluvu súd k dispozícii nemal, avšak medzi zmluvnými stranami nebolo sporné, že na základe uzatvorenej Zmluvy o úvere zo dňa 10.06.2008 došlo k jej uzatvoreniu a na jej základe k zápisu záložného práva do katastra nehnuteľností.

Z prehľadu platieb a zostatkov na úverovej zmluve vyplýva, že úver bol poskytnutý vo výške 398,33 Eur, splatených bolo 845,77 Eur, celková dlžná suma bola vo výške 1.663,98 Eur.

Mailom zo dňa 22.04.2015 vyzval právny zástupca navrhovateľky odporcu na splnenie povinnosti podľa § 151md Občianskeho zákonníka- podanie žiadosti o výmaz záložného práva k založeným nehnuteľnostiam z dôvodu zániku zabezpečenej pohľadávky. Odporca reagoval tým, že navrhovateľ nemá svoje záväzky uhradené v celom rozsahu, z tohto dôvodu nepodnikne kroky k výmazu záložného práva. Dlžná suma mala byť ku dňu spísania mailu 818,21 Eur.

Pokiaľ by sme vychádzali zo skutočnosti, že uzatvorená zmluva je zmluvou o úvere (čo z jej názvu v zásade i vyplýva, účastníci v zmluve aj deklarovali, že je uzatvorená podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka), úprava takéhoto typu zmluvy je obsiahnutá v Obchodnom zákonníku.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Je však potrebné konštatovať, že zmluva, ktorú zmluvné strany uzatvorili, má aj charakter zmluvy spotrebiteľskej.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Napriek tomu, že predmetná zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka, vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa, ako aj vzhľadom nato, že ide o formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné túto zmluvu posúdiť i z pohľadu spotrebiteľského práva. V čase uzatvorenia zmluvy medzi pôvodným veriteľom a odporkyňou bol takýmto právnym predpisom zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou
  1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,
  2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,
  3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,
  4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,
  5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,
- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 tohto zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

V danom prípade je zrejmé, že navrhovateľke nebol úver poskytovaný na účely podnikania, zatiaľ čo odporca poskytnutím úveru realizoval výkon svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 tohto zákona v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
  - h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
  - i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
  - j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
  - l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
  - m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
  - n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
  - o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
  - p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
  - q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
  - s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.
- Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V danom prípade je zrejmé, že zmluva o úvere, ktorú účastníci uzatvorili, neobsahuje niektoré podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. g, h, j, k. Z tohto dôvodu súd poskytnutý úver považoval za bezúročný a bez poplatkov. Z prehľadu vyplýva, že navrhovateľka uhradila odporcovi celkom sumu 845,77 Eur, pričom úver čerpala v celkovej výške 398,33 Eur. Je tak zrejmé, že istina je v tomto okamihu už v plnej výške zaplatená a navrhovateľke už žiadne povinnosti z tejto zmluvy neplýnú.

Na samotnú úverovú zmluvu bola následne viazaná aj záložná zmluva na nehnuteľnosti navrhovateľky.

Podľa § 151a Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151md ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka záložné právo zaniká

- a) zánikom zabezpečenej pohľadávky,
- b) zánikom všetkých vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, na ktoré sa záložné právo vzťahuje,
- c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva,
- d) uplynutím času, na ktorý bolo záložné právo zriadené,
- e) vrátením veci záložcovi, ak záložné právo vzniklo odovzdaním veci,
- f) ak záložca previedol záloh v bežnom obchodnom styku v rámci výkonu predmetu podnikania alebo ak bol v čase prevodu alebo prechodu zálohu nadobúdateľ zálohu pri vynaložení náležitej starostlivosti dobromyseľný, že nadobúda záloh nezaťažený záložným právom,
- g) ak záložca previedol záloh a zmluva o zriadení záložného práva určuje, že záložca môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom,
- h) iným spôsobom dohodnutým v zmluve o zriadení záložného práva alebo vyplývajúcim z osobitného predpisu,
- i) ak sa vykonalo bez ohľadu na rozsah uspokojenia veriteľa.

Po zániku záložného práva sa vykoná výmaz záložného práva z registra záložných práv alebo z osobitného registra, ak sa na vznik záložného práva vyžaduje podľa zákona registrácia v osobitnom registri; výmaz sa vykoná ku dňu uvedenému v žiadosti na výmaz záložného práva, najskôr však ku dňu zániku záložného práva. Záložný veriteľ je povinný podať žiadosť o výmaz záložného práva bez zbytočného odkladu po zániku záložného práva; ustanovenia § 151g ods. 2 až 4 sa použijú primerane. Ak bolo zrušené záložné právo zriadené rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, vykoná

sa výmaz na základe rozhodnutia príslušného súdu alebo správneho orgánu, ktorý vydal rozhodnutie o zrušení záložného práva. Žiadosť o výmaz záložného práva je oprávnený podať aj záložca; záložca je povinný žiadosť doložiť písomným potvrdením o splnení záväzku alebo inou listinou preukazujúcou zánik záložného práva vystavenou záložným veriteľom.

V danom prípade je možné konštatovať, že záložné právo k nehnuteľnostiam odporkyne zaniklo v súlade s § 151md ods. 1 písm. a/ Občianskeho zákonníka, keďže súd konštatoval, že pohľadávka odporcu z uzatvorenej úverovej zmluvy je v celom rozsahu zaplatená. Súd preto návrhu navrhovateľky vyhovel a určil zánik záložných práv na jednotlivých nehnuteľnostiach v súlade s návrhom navrhovateľky. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem navrhovateľky na takomto určení je možné konštatovať, že bez takéhoto určenia je postavenie navrhovateľky právne neisté. Je zrejmé, že odporca ešte stále eviduje voči navrhovateľke akúsi pohľadávku a z tohto dôvodu odmieta podať návrh na výmaz záložného práva. Zápis záložného práva v listoch vlastníctva je však v súčasnosti na ťarchu navrhovateľky, obmedzuje ju v dispozícii s nehnuteľnosťami. Existujú aj právne názory, podľa ktorých nie je možné určiť zánik záložného práva, či neexistenciu záložného práva k nehnuteľnostiam v minulosti, keďže návrhom podľa § 80 písm. c/ O.s.p. sa možno domáhať iba určenia, či tu právo je alebo nie je. Z obsahového hľadiska (a súd by najmä v prípade spotrebiteľa mal takého hľadisko použiť) je však dosah rozhodnutia rovnaký bez ohľadu na to, či súd konštatuje, že došlo k zániku záložného práva alebo konštatuje, že záložné právo neexistuje. Opačný názor by bol príliš formalistický.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 7 O.s.p. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, preto jej patrí náhrada trov konania v celosti. O ich presnej výške rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.